

Ecología:

Mitos y Fraudes

Vol. II



FAEC – pg. 3 de 267 - por Eduardo Ferreyra

Ecología: Mitos y Fraudes

-0-

-0-0-

-0-0-0-

Capítulo 9:

INSENSATEZ GEOPOLÍTICA: La Ruina de las Naciones 6

Capítulo 10:

DESARROLLO SUSTENTABLE, TRANSGÉNICOS Y DERECHOS ANIMALES 26

Capítulo 11:

AMAZONAS: El Mito del Pulmón Verde 39

Capítulo 12:

La Verdad Sobre Chernobyl: Irresponsabilidad Total 70

Capítulo 13:

¿Natural o Sintético? 91

Capítulo 14:

ANÁLISIS POLÍTICO: La Corporación Ecologista 121

Capítulo 15:

GREENPEACE: El Dinero Es Lo Que Cuenta 148

Capítulo 16:

WWF - ¿World Wide Fraud? 170

Capítulo 17:

EPÍLOGO Y ÚLTIMAS NOTICIAS 185

LA APELACION DE HEIDELBERG o "HEIDELBERG APPEAL" 195-213-238

Anexos 216

Apéndice 1:

"Breve Catálogo de Disparates Ecologistas" 217

Apéndice 2:

"Breve Recordatorio Ecoterrorista" 230

Correo del lector 241

Capítulo 9: INSENSATEZ GEOPOLÍTICA:

La Ruina de las Naciones



TEMAS: Sangre, Sudor y Lágrimas; Los Fascismos Verdes; El Ecologismo Mata; La obligación de Decir la Verdad; Riesgos y Beneficios; Bancarrota de las naciones; Las leyes Ambientales; Nuestra Lucha; Miles de Leyes; Captación Total; Podemos Contraatacar; Recuperar al Gobierno; Quiebre la Ley, Vaya Preso; Un Ajuste de Actitud; Definir las Reglas; ¿Funciona?; Referencias y Notas.

RESUMEN: Para mantener la rentabilidad de sus empresas y su nivel de vida, las Fundaciones quieren llevarnos de regreso al siglo pasado, a épocas en donde TODA la gente trabajaba desde antes del alba hasta después del anochecer, en condiciones miserables, para obtener el magro fruto de un suelo flaco y empobrecido por anti-guas cosechas, diezmado por las plagas y expuesto a la podredumbre y las pérdidas causadas por un transporte caro, lento e ineficiente. Esto les parecerá un paraíso a los ecologistas, pero a mí me cuenta una historia diferente: que desde el fondo de la Historia, los hombres han visto como los trabajadores morían extenuados en los campos de trigo, mientras sus mujeres morían en solitarias y miserables granjas de fiebre puerperal. Me cuenta historias que, en donde hoy la vida es dura, antiguamente era insoportable. Dios jamás nos dijo que la cosa iba a ser fácil en este mundo, sin embargo, el Hombre consiguió hacer que este mundo fuese algo cada vez más agradable, y que cada vez fuese más fácil para todos vivir decorosamente.

El libro Agricultura Alternativa fue financiado por el fondo de los Hermanos Rockefeller, la Fundación Andrew Mellon, la Fundación Kellogg, y otras. Estas fundaciones representan intereses que quieren cualquier tipo de austeridad pública, que sirva para ayudar en lo posible a salvar a sus propios imperios financieros. La reducción de la población mundial siempre figuró a la cabeza de su lista de intenciones ... ¿Cómo hace el ecologismo para matar? Primero: existe un Programa de Reserva de Conservación, urdido por la *Conservation Foundation*, que se dedica a retirar tierras de cultivo de la producción de alimentos, supuestamente con el fin de preservar los suelos. El programa comenzó en 1985 y en 1990 había conseguido terminar con la producción de cultivos en unos 40 millones de acres. Ya que un granjero de los Estados Unidos produce alimentos para 2,5 personas por acre, significa que hay tierras que pueden alimentar a 100 millones de personas totalmente inactivas gracias a este perverso Programa de Conservación ... La Verdad en la Ecología no es un asunto puramente académico, sino uno asunto de vida o muerte para miles de millones de personas en el mundo. Si se permite que la falsedad o la mentira deliberada prolifere y permanezca impune, entonces la propaganda sobre una gran variedad de temas -desde pesticidas hasta la Salvación de las Ballenas- puede dar por resultado leyes y regulaciones que eventualmente matarán gente.

CAPÍTULO 9

ANALISIS DE LA INSENSATEZ

EL ECOLOGISMO Y LA RUINA DE LAS ECONOMIAS NACIONALES

Sangre, Sudor y Lágrimas

Es interesante y productivo hacer un pequeño alto en el camino y recordar algo sobre las condiciones de vida que imperaban hasta casi la mitad del Siglo XX en los campos de labranza. En un ensayo escrito hace alguno años, decía allí:

"Para mantener la rentabilidad de sus empresas y su nivel de vida, las Fundaciones quieren llevarnos de regreso al siglo pasado, a épocas en donde TODA la gente trabajaba desde antes del alba hasta después del anochecer, en condiciones miserables, para obtener el magro fruto de un suelo flaco y empobrecido por antiguas cosechas, diezmado por las plagas y expuesto a la podredumbre y las pérdidas causadas por un transporte caro, lento e ineficiente."

*"Esto les parecerá un paraíso a los ecologistas, pero a mí me cuenta una historia diferente: que desde el fondo de la Historia, los hombres han visto como los trabajadores morían extenuados en los campos de trigo, mientras sus mujeres morían en solitarias y miserables granjas de fiebre puerperal. Me cuenta historias que, en donde hoy la vida es dura, antiguamente era **insoportable**. Dios jamás nos dijo que la cosa iba a ser fácil en este mundo, sin embargo, el Hombre consiguió hacer que este mundo fuese algo cada vez más agradable, y que cada vez fuese más fácil para todos vivir decorosamente."*

Actualmente, si uno pide información al Departamento de Agricultura de los grandes países, especialmente de los Estados Unidos, es difícil que consiga material científico. Por lo general conseguirá material de culto. La religión verde de Gaia se extiende de manera indecorosa. Los folletos tendrán títulos como **"El Equipo de la Tierra"**, o **"Agricultura Sostenible de Bajo Ingreso"**. Lo que los grupos ecologistas (que han conseguido infiltrarse hasta dominar el pensamiento oficial de los ministerios, agencias y departamentos de agricultura) quieren hacer es conseguir la reducción del aporte de tecnología, mecanización, fertilizantes y bioingeniería en los cultivos. Se recomienda e impulsa la concentración en "calidad". Este cambio en las técnicas agrícolas se traducen hoy en *"aportes de calidad"*, hay que ser **"más espirituales"**, **"más naturales"**, buenos para el ambiente, para los pájaros, y bichos de los pantanos –mosquitos, garrapatas, sanguijuelas y otras pestes **tan "necesarias"**. Se supone que los granjeros tienen que adorar esto, ya que bajarán sus costos al no tener que invertir en tractores, sembradoras, cosechadoras, fumigadoras, fertilizantes, pesticidas y otras nimiedades como nuevas tecnologías para aumentar los rindes. Por otro lado, se supone que en su lugar deberán

reemplazarlo por más **"sangre, sudor y lágrimas"**, tal como se hacía en el siglo pasado. Esta perspectiva es llamada por los ecologistas **"una mejora en la calidad de vida y del ambiente"**. **Yo no lo creo.**

Lógicamente, habrá una muy sensible reducción en la producción por hectárea. Ya vimos en el Capítulo "Pesticidas" cómo, mediante la agricultura **"orgánica"**, se cosechan 1,04 toneladas de zanahoria por acre (más o menos 2 toneladas por hectárea), mientras que mediante el uso de pesticidas **se logran unas 42 toneladas en la misma superficie**. Sáquele los tractores, las sembradoras y demás adelantos técnicos y quizás sólo consigamos 400 kilos –pero doblando el lomo del amanecer hasta la noche y en un tiempo cuatro veces mayor. Hay quienes creen que esto es mejor **"calidad de vida"**. **Sigo sin creerlo.**

La ilógica de esta propuesta sostiene que, aunque habrá menos comida, ésta será **"comida de calidad"**, **"pura ... sana ... natural ... sin químicos ... orgánica"**. ¿se ha tomado usted el tiempo de comparar el aspecto de la comida **"orgánica"** con la que ha sido tratada con todos los adelantos técnicos de la ciencia moderna? ¿Se ha fijado en lo sana e impecable que son las lechugas, las espinacas, y demás verduras tratadas con pesticidas? Una vez que se ha visto y paladeado una frutilla esterilizada mediante la irradiación no hay manera de que quiera usted comer una frutilla **"orgánica"**. Como la irradiación permite extender la vida de las frutas (o carnes u otros productos alimenticios), las frutillas se pueden cosechar cuando están bien maduras, es decir, **cuando su sabor natural es más intenso** y ese aspecto sano y ese sabor espectacular se mantendrán durante varias semanas, sin descomponerse ni perder sus cualidades.

Lo mismo pasa con las carnes –de res, pollos, cerdos y corderos- que una vez embalados en bolsas plásticas al vacío, se irradian y pueden mantenerse en perfecto estado durante seis meses en estanterías sin refrigeración y sin peligro de botulismos o salmonellas. Sin los CFC para abaratar los costos de refrigeración, las carnes y demás productos se encarecerán hasta quedar fuera del alcance de las clases menos afortunadas. ¿Le gustará abrir un paquete de cereales y tener que separar los gorgojos, uno a uno? ¿O tirar la mitad de la lechuga que viene ya comida por decenas de gusanitos de hermoso color verde ecológico? Quizás sea entretenido los primeros días.

Los resultados de estas políticas que impulsan los ecologistas –en aras de una mejor **"calidad de vida"**- son bastante obvios. **Habrá mucho menos gente**. Quizás sea algo bueno el no tener que hacer largas colas en los bancos y reparticiones públicas, en los cines, en los transportes, en las cajas de los supermercados. Será el resultado de que la gente que comience a morirse de hambre en las ciudades vea el retorno al campo como su única salvación. Como no habrán máquinas, la demanda de mano de obra humana será abundante, aunque el trabajo será pesado. **Todo a pico y pala**. Arar con bueyes o caballos, llevar los productos al mercado en carros y, ¿por qué no? viajar otra vez en diligencias o sopandas, que parece que era muy pintoresco. Un viaje a Buenos Aires le llevará quince días. A Miami en barco a vela unos tres meses.

En realidad, esta propuesta ecologista tiene sus ventajas. Aunque comeremos alimentos al borde de la putrefacción, el ver pasar el paisaje por la ventanilla de una diligencia no deja de tener su encanto. Pero piense un poco: esta propuesta ecologista va más allá. El ecologismo está en contra de la industria y el progreso. Cada nueva regulación ecologista que se aprueba, cierra cientos de puertas al

desarrollo y al mejoramiento en la verdadera calidad de vida. No tengo yo que recordarle que los adelantos de la ciencia en medicina, electrónica, transportes, producción de alimentos y bienes de consumo han hecho que la vida sea actualmente digna de ser vivida . . . y gozada.

La idea del ecologismo es que muera la mayor cantidad de gente posible, ya que la gente **es el cáncer del planeta** y, como tal, debe ser erradicado de inmediato. Los árboles, los pájaros, los delfines y ballenas, los lobos y los pandas, los elefantes y rinocerontes, los leones, los mosquitos, mariposas, hormigas y piojos nos agradecerán eternamente este suicidio colectivo de la raza humana.

Pero cuando no tenga que hacer cola para entrar al cine, quizás añore cuando hacía la cola, pero con su hijo al lado, **el mismo que murió por no estar disponibles las medicinas que hoy existen**, o las tecnologías que pudieron salvarle. Pero el cambio que provocará la propuesta ecologista es algo que el común de la gente no ha evaluado todavía: no existirán colas en los bancos, los cines y los **supermercados porque simplemente no existirán**. El ecologismo va directamente en contra de toda actividad humana productiva, por lo tanto, esta política es como una bola de nieve que irá creciendo con rapidez, es un perfecto mecanismo de **realimentación negativa** (o "*negative feedback*", que resulta más elegante porque está en inglés). La producción agrícola caerá a niveles increíblemente bajos; la hambruna hará desaparecer a más del 75% de la población de la Tierra. Los primeros en morir serán, como siempre, los pobres y los indefensos. A consecuencia directa de la escasez, los precios de los alimentos se irán a las nubes, fuera del alcance de nadie que no haga su negocio con la ecología o la especulación. Imagine una economía de guerra: falta de cualquier tipo de productos, ya sean alimentos, electrodomésticos, automóviles, computadoras, vestimentas, medicinas, provisión de electricidad y combustibles, y cualquier cosa que a usted se le pueda ocurrir. Simplemente porque todas las cosas que existen hoy en el mercado lo están porque hay una gran demanda por parte de una gran cantidad de gente que permite que los precios sean cada vez más bajos. Se llama **economía de mercado**.

La ecuación funciona más o menos así: elevada cantidad de gente, (con elevados niveles de vida, es decir, ingresos) origina una demanda proporcional de insumos. Como la gente que consume estos insumos trabajan en la producción de los mismos, y reciben los salarios que permitirán que la producción se venda, los centros de producción cobran sus facturas y pueden pagar los salarios que servirán para que la gente pueda seguir comprando la producción. El círculo cierra a la perfección. Trabajo, más recursos naturales, más capital, más tecnología y máquinas herramientas, es la ecuación que permite que la rueda de la Civilización siga rodando. Si uno o más de los eslabones (o alguna de las variables de la ecuación) desaparecen, o tienden a cero, el resultado también tenderá a cero.

Imagine que pasaría si se impone por ley el criterio de la agricultura "orgánica", (por el mito de los pesticidas), la reducción del consumo de combustibles (por el mito del Calentamiento Global), la prohibición de la energía nuclear y otros usos de la radioactividad para fines médicos, la eliminación de miles de sustancias químicas básicas para la industria, la medicina, la alimentación, la refrigeración, los transportes, las instalaciones eléctricas e industriales, etc., etc. Sería como quitarle la escalera al pintor que ya ha subido 5 metros: se vendría abajo como un piano.

Con la agricultura "orgánica" la producción se vendría abajo también. Quedarían sin trabajo los millones de camioneros, transportistas, empleados de los elevadores de

granos, los marineros de los barcos graneleros, etc. Quebrarían las fábricas de camiones, tractores y maquinaria agrícola, las fábricas de fertilizantes y pesticidas, los constructores de barcos y grúas portuarias, las empresas camineras que construyen y reparan las rutas, las fábricas de productos alimenticios, los "carteles" cerealeros (único aspecto positivo); la falta de producción haría desaparecer a miles de supermercados, almacenes y negocios dedicados a la venta de alimentos, en fin, una debacle.

La desaparición o disminución de cada una de estas actividades significa un aumento terrible de la desocupación. Las fábricas se reducirán a un mínimo, apenas talleres que deberán luchar a brazo partido para conseguir los insumos. ¿Quién producirá hierro, acero, cobre y todos los metales que forman la base del quehacer humano? Sin los productos químicos que hoy están disponibles, ¿quién fabricará las medicinas que usamos para prolongar nuestra vida? ¿Los shamanes y curanderos con sus hierbas y medicinas holísticas tan alentadas por los ecologistas?

¿Quiénes, y con cuáles métodos proveerán a la humanidad de algodón, lana, lino, cuero y miles de otros sustitutos sintéticos para nuestra ropa y calzados? Es verdad que la electricidad disponible –producida por los diques– será entonces suficiente para las necesidades de las actividades productivas sobrevivientes. Pero, si la industria pesada de acerías y tecnologías de la construcción habrán casi desaparecido, ¿cómo y de dónde se obtendrán los repuestos necesarios para la reparación y mantenimientos de las usinas generadoras de electricidad? o para el mantenimiento y reemplazo rutinarios de toda la maquinaria que se irá rompiendo, desgastando o quedando obsoleta? Una vez que comprenda usted cómo está construido el edificio de la actual civilización en la que todos vivimos, podrá ir imaginando los efectos que tendrá la progresiva implementación de las políticas ecologistas actualmente en boga. Para decirlo de manera clara y directa: se trata del asesinato de la mayor parte de la población del planeta Tierra. Muchos de los efectos que estas políticas –ya implementadas– se pueden ver a diario en todas partes del mundo. la despoblación, miseria y atraso de Africa son un ejemplo notable. La triplicación de los precios de la construcción de plantas nucleares se debe a la estúpida paranoia que ve un veneno mortal en ínfimas cantidades de radioactividad. El masivo desempleo a escala mundial es el resultado de políticas económicas impuestas a los países menos desarrollados, a los que se les retuerce el brazo mediante amenazas de "embargos", o ataques aéreos de la NATO, o desembarcos de "marines" que van a proteger los intereses económicos del "pueblo" de los Estados -¿o de sus corporaciones que controlan al FMI?

No crea que no está en sus manos impedir que todo esto pase. Cada vez que usted apoya una campaña de Greenpeace o de las demás ONGs ecologistas, está aportando su granito de arena para que esa posibilidad sea algo concreto. Le está proveyendo de soga al verdugo que terminará por colgarlo. Cada vez que se calla cuando alguien le habla de "desarrollo sostenible", hizo su aporte a **La Causa Verde**. Cuando permite que sus muy famosos "**representantes**" en las cámaras Legislativas aprueban una ley ecologista, también hizo su pequeño aporte a la muy probable muerte suya, de sus hijos y de sus nietos. Piénselo, con tranquilidad y recurriendo a la Ciencia y al sentido común . . . pero no lo deje para mañana.

Los Fascismos Verdes

¿Por qué toda esta locura, esta falta de sensibilidad, esta insensatez? Durante más de 20 años, el ecologismo ha estado imponiendo políticas que llevan a los agricultores a la ruina, que disminuyen las producciones de granos y sirven a los intereses de Cargill, Archer Daniels Midland, y demás miembros de los carteles graneleros, en su afán de controlar el abastecimiento de alimentos al mundo. Los carteles no están interesados en la máxima producción para una máxima ganancia; su **juego es el máximo control de los alimentos** en el mundo. Quizás no escuche usted declaraciones ampulosas reclamando la hambruna y el genocidio en Africa, Méjico, Centro y Sudamérica, países del Sudeste Asiático, etc., pero ese es el resultado de las políticas ecologistas.

El libro **"Agricultura Alternativa"**, publicado por el infausto **National Research Council** nos demuestra cómo el ecologismo no es otra cosa **que fascismo con ropajes verdes**. Como ciencia, el libro resulta un chiste de mal gusto, y se puede comprobar que sólo es un compendio en el arte de engañar a la gente. Este libro es la Biblia del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos. Aconseja a los granjeros abandonar los métodos convencionales –léase modernos- y adoptar **la "agricultura alternativa"**, es decir, la **"orgánica"**. Justo lo que estábamos necesitando! ⁽¹⁾

La propuesta es que los agricultores no deben poder elegir por sí mismos las técnicas que prefieren para arar, sembrar, cosechar, criar ganado, fertilizar, etc. Los agricultores deben emplear únicamente los métodos de bajo costo y baja tecnología que los "expertos" ecologistas dicen que son buenas para el ambiente. Esta propuesta es insultante para la inteligencia de los granjeros. Estas tecnologías propuestas no los mantendrán en el negocio del cultivo por mucho tiempo.

En Octubre de 1989 se enviaron al Congreso de los EEUU tres nuevas leyes sobre seguridad en los alimentos, enviadas por **"sponsors"** que no les preocupa un rábano ni los alimentos ni la hambruna a escala mundial; sólo estaban siguiendo la fascista propaganda "verde" sobre la "pureza" de la comida –y de los votos verdes que ello les traerá. Los propulsores de esta propaganda son un indicio de las reales intenciones de estas políticas. El libro *Agricultura Alternativa* fue financiado por el fondo de los Hermanos Rockefeller, la Fundación Andrew Mellon, la Fundación Kellogg, y otras. Estas fundaciones representan intereses que quieren cualquier tipo de austeridad pública, que sirva para ayudar en lo posible a salvar a sus propios imperios financieros. La reducción de la población mundial siempre figuró a la cabeza de su lista de intenciones.

Entre los miles de proponentes de esta política ecologista irracional, hay personajes pintorescos, otros risibles, otros no tanto, otros muy peligrosos. Elija usted la categoría donde incluir al siguiente: El Instituto Rodale fue fundado en la década de los años 40 y es parte de la red del culto antroposófico del místico Rudolph Steiner. Este personaje publicó un tiempo una revista llamada **Lucifer**, y se refería a sus amigos como **"magos blancos"**. Un discípulo de Steiner llamado Ehrenfeld Pfeiffer escribió un artículo para el primer número de la revista **"Granja y Jardinería Orgánica"** en 1942, que clamaba por **"un nuevo campesinado"**, sin mecanización alguna ni productos químicos. Decía que **"la agricultura científica es malsana"**.

En 1967, J.I. Rodale escribió un editorial donde afirmaba que **"el hombre tiene una idea inflada de sí mismo ... Los seres humanos simplemente están hallando difícil escapar de su propia inmundicia"**, y reclamaba el fin de las tecnologías avanzadas para la agricultura. Este tipo de gente es la que puso en marcha la

propaganda y las políticas que actualmente están matando de hambre a millones en el mundo.

El ecologismo mata

¿Cómo hace el ecologismo para matar? Primero: existe un **Programa de Reserva de Con-servación**, pergeñado por la **Conservation Foundation** ⁽²⁾, que se dedica a retirar tierras de cultivo de la producción de alimentos, supuestamente con el fin de preservar los suelos. El programa comenzó en 1985 y en 1990 había conseguido terminar con la producción de cultivos en unos 40 millones de acres. Ya que un granjero de los Estados Unidos produce alimentos para 2,5 personas por acre, significa **que hay tierras que pueden alimentar a 100 millones de personas totalmente inactivas** gracias a este perverso Programa de Conservación.

En cuanto a la producción lechera, los agricultores alternativos nos dicen que demasiadas vacas contaminan las aguas subterráneas con sus desechos. También nos dicen que el queso es malo para los niños debido a su alto contenido de grasas. Una buena vaca lechera produce suficiente leche para 9000 vasos de leche al año – lo suficiente para darle a 26 niños su ración de leche diaria. Sin embargo, el Programa de Liquidación de Vacas lecheras, del Departamento de Agricultura eliminó 1,5 millones de vacas, es decir, la leche que podrían beber 37 millones de niños. ¿De dónde obtendrán estos niños su necesaria ración de leche? No se lo que piensa usted, pero a mí me parece perverso.

El ataque contra el regulador de crecimiento para manzanas "Alar" hizo lo mismo con la producción de esta fruta. Un productivo árbol de manzanas rinde unas 500 manzanas anuales, lo suficiente para darle una manzana diaria a 1,5 niños. Pero la eliminación del Alar y el rociado sobre las manzanas ha enviado a la quiebra a miles de productores y arruinó huertas y plantaciones enteras. Para llegar a ingerir la cantidad del producto químico que provocó cáncer en las ratas (daminozide) un niño tendría que comer **1000 manzanas diarias durante 70 años: 26 millones de manzanas!** Ahora, un terror basado en la idea de un niño comiendo 1.000 manzanas por día, miles o millones de niños no **tendrán ninguna fruta, ningún día**. La prohibición del Alar hizo que haya 700.000 personas que se ven privadas de su manzana diaria. ¡Bravo!

Los ecologistas dicen que los insecticidas contaminan. en 1972, la EPA prohibió al DDT, que ya vimos que controla a mosquitos y otros muchos insectos portadores de enfermedades mortales. En 1974, Russel Train, jefe de la EPA prohibió al Dieldrin, que controlaba langostas y saltamontes. **Se estima que unas 100 millones de personas mueren cada año a consecuencia de la eliminación de estos y otros insecticidas.**

El Departamento de Agricultura de los EEUU lo sabe. También lo sabe el Príncipe Felipe, dueño del WWF. Ellos tienen los hechos y las cifras, pero la política que se sigue es la premisa Malthusiana donde el genocidio –ya sea por hambruna o por enfermedades- es una manera aceptable de controlar a la población mundial.

La Obligación de Decir la Verdad

Las leyes que rigen a la Verdad en la publicidad y propaganda nos protegen de la explotación por parte de la industria y el comercio... **excepto la industria y el comercio ecologista!** Somos diariamente víctimas de propaganda mentirosa y de pedidos de subsidios por parte de organizaciones **cuyo negocio es la ecología**. Dos ejemplos más o menos reciente fueron el fraude del Alar y el de las uvas chilenas.

La falsa propaganda de los fabricantes y comerciantes sólo dan por resultado pérdidas financieras para la competencia., pero la propaganda mentirosa y los falsos alegatos del ecologismo conducen a menudo a desastres agrícolas, quiebra de compañías, masivos desempleos, y el resultado final es el sufrimiento físico y moral de millones de personas en los países del Tercer mundo.

Para limitar la proliferación de estas tácticas tan perniciosas se hace necesario la promulgación de leyes sobre **Verdad en la Ecología**. Debería ser ilegal para las ONGs ecologistas hacer afirmaciones que no estén **absolutamente fundamentadas en información científica legítima y comprobada**, de manera especial, cuando esas afirmaciones o acusaciones den por resultado impredecibles penurias y dificultades para industrias esenciales, o en sufrimiento, enfermedad y muerte para millones de personas.

Los medios de prensa deberían ser muy cuidadosos en no dar crédito a reclamos falsos o mentirosos de los grupos ecologistas, y debería el periodismo procurar informar y educar, en lugar de asustar a la población y lavar sus cerebros. La mayoría de los temas relativos a la ecología y el ambiente han sido extensamente investigados por los científicos, pero sus conclusiones son ignoradas de manera rutinaria por los que escriben artículos y notas para la industria del ecologismo y las agencias noticiosas.

Esta propaganda anticientífica ha sido muy bien remunerada en el pasado, y muchos lectores creen que **"si está escrito en un diario o en una revista (o lo pasan por televisión), entonces tiene que ser verdad"**. Son especialmente nocivas las documentales de la televisión, donde los extremistas hacen declaraciones y acusaciones espectaculares, **pero no se les da lugar a opinar a los científicos expertos en el tema... podrían disentir**.

Es natural que los voceros de las ONGs ecologistas hagan énfasis en los puntos que ellos consideran más adecuados para atraer donaciones o apoyo financiero para el grupo. Pero los temas tratados no deben tapar la visión de la deliberada introducción de reclamos o alegatos distorsionados, fuera de contexto o directamente falsos, o la omisión voluntaria de información esencial que contradice la denuncia.

Enormes réditos económicos han conseguido los ecologistas que consiguieron convencer a personas ricas o influyentes para que apoyaran su causa. Si esos donantes hubiesen sabido que su dinero o su apoyo serviría para detener el progreso en el Tercer Mundo, o para provocar la desnutrición, el hambre y las enfermedades transmitidas por insectos entre las poblaciones de otras naciones, es muy poco probable que esos donantes hubieran sido tan generosos. **Aunque muchos lo hacen precisamente porque saben que morirá gente...**

Riesgos y Beneficios

La Verdad en la Ecología no es un asunto puramente académico, sino uno asunto de vida o muerte para miles de millones de personas en el mundo. Si se permite que la falsedad o la mentira deliberada prolifere y permanezca impune, entonces la propaganda sobre una gran variedad de temas –desde pesticidas hasta la Salvación de las Ballenas- puede dar por resultado leyes y regulaciones que directamente matarán gente.

Esto no es para nada exagerado. Un artículo en la revista **BioScience** (enero 1990) escrito por Norman Myers, expresa un deseo de **"manejo del ecosistema planetario de una manera que movilice los recursos de la Tierra –suelos, vegetación, reservas de agua, atmósfera y clima, y también las especies- para suministrar beneficios sostenibles para la humanidad, con su número regulado de acuerdo a la capacidad de carga de la biosfera"**. Si la salvaje suposición que está por detrás de esta declaración filosófica no es sometida a una "prueba de la verdad" antes de que la declaración se convierta en política ambiental, operadores "autonombrados" salvadores del planeta se convertirán en los jueces de **"qué es sostenible"**, la **"capacidad de carga"** de cada país y, finalmente, determinar la cantidad de personas que podrán existir y la manera en que se eliminará a la llamada **"humanidad en exceso"**. **Terrorífico.**

Si las violaciones a esta Ley de Verdad en la Ecología fueran expuestas y discutidas públicamente en los medios, la población rápidamente se tornaría educada con respecto a los temas ambientales y podría hacer mejores y más racionales decisiones. Los activistas tendrían que suavizar su irrazonable propaganda ambientalista o arriesgarse a una condena cada vez mayor. Y si estas leyes incluyeran, además de multas elevadas, severas condenas a prisión, el negocio del ecologismo dejaría de tener su inmenso atractivo. Mentir para enriquecerse, sin miedo al castigo es el **Sueño Dorado** de los periodistas mediocres, de los científicos ávidos de fama y figuración (¿y por qué no dinero también), de políticos ambiciosos, y de segundones de cualquier actividad que encuentre alivio a sus **"neurosis noógenas"** en el Club Ecologista.

Bancarrota de las Naciones

Quienes no están muy avisados, harán un comentario muy lógico: **"Todo muy bien expuesto, parecería que el peligro del ecologismo es real, pero . . . ¿Dónde hay algún ejemplo que lo pruebe? Porque no es cosa de aceptar cualquier cosa escrita, sin haberlo comprobado previamente"**. Bien. Ese pensamiento es el que debería primar siempre: jamás aceptar nada sólo por la autoridad o fama del que expone la teoría. Si la gente pusiera esta sana costumbre en práctica con las denuncias y teorías de los ecologistas, el progreso y los adelantos tecnológicos no habrían sido frenados y muchos de los países del Tercer Mundo no estarían sufriendo las terribles consecuencias de las políticas colonialistas y esclavizantes que se les imponen desde los países industrializados. Entonces veamos un ejemplo de cómo las políticas ecologistas pueden llegar a afectar de manera espantosa a un país –y no precisamente del Tercer Mundo. El caso de marras es el de Australia . . . imagínense a los países de Africa!

La historia que podrán leer de inmediato, está contada por un granjero australiano llamado **Nigel Gleeson** y es preciso leerla con mucha atención. Después de

terminar con la lectura, tómese un rato de tranquilidad y piense que las leyes ecologistas que imperan en Australia están en vías de ser impuestas en todos los países que bajen la guardia. Argentina, de manera especial. **No lo permita!** ⁽³⁾



"Mi historia es típica de la Australia rural y de los problemas que un ranchero tiene que enfrentar, además de las sequías y los bajos precios. Mis antepasados vinieron a Australia como convictos. Uno de ellos había sido acusado de *'incitación política'* - típico crimen del que se acusaba a la gente que se deportaba del Reino Unido. Aquellos que sobrevivían a las penurias del largo viaje desde Irlanda, y de la subsecuente esclavitud de los convictos, se establecieron en la tierra para sobrellevar una miserable existencia".

"Eventualmente, consiguieron llegar hasta el valle Macleay, en la parte noreste del territorio de Nueva Gales del Sur, donde mi familia ha permanecido durante las tres últimas generaciones. Mi abuelo y mi padre trabajaron esta tierra con la ayuda de muy poca maquinaria, desarrollando la tierra durante mucho tiempo hasta llegar a su actual estado de producción". . . . "Dieciséis años atrás, cuando comencé la escuela secundaria, yo estaba activamente involucrado en la lucha para salvar a la especie Australiana más amenazada de extinción: el granjero. La campaña para salvar a la tierra de la familia nos llevó a Canberra, la capital política de Australia, para asistir a una demostración de granjeros. Cincuenta mil granjeros se congregaron para protestar por los bajos precios y los impuestos elevados, pero fueron estafados por la Federación Nacional de Granjeros. Esta "campeona de los granjeros" recaudó \$ 15 millones de los empobrecidos agricultores y camioneros, sólo para darles luego una puñalada por la espalda al usar los fondos para publicitar las tierras de Australia a las corporaciones extranjeras.. Tal cosa no podría volver a suceder otra vez porque hoy quedan menos de 50.000 granjas en actividad"

"Cuando dejé el colegio, fui a trabajar en las tierras de mi padre y en otras vecinas para reunir el dinero necesario comprar un poco de ganado. Después de unos años, mi hermano Sean y yo compramos unas 1300 hectáreas de la tierra de mi padre y comenzamos a desarrollarla y poblarla de ganado. Durante este tiempo luchamos contra dos sequías y un deprimido mercado de carnes, pero conseguimos seguir adelante y salir a flote."

"Continuamos trabajando nuestra tierra de la manera en que nuestro padre lo había hecho, constru-yendo corrales, graneros, puentes y otras mejoras para convertir a la propiedad en una eficiente productora de ganado. Fuimos desarrollando nuestros rebaños gradualmente y pagamos nuestras deudas hasta el punto que podíamos terminar de liquidar los préstamos, si ello fuese necesario. Fue un trabajo ímprobo, pero bien valió la pena".

"Un día, Michael Cunningham, un ex compañero de colegio se presentó en la casa de mi padre buscando un lugar donde estacionar su automóvil mientras iba a caminar por el campo. Inicialmente, mi padre estuvo de acuerdo ya que no había nada malo con caminar por el campo, siempre que no fuese dejando basura detrás suyo. Cuando mi padre vio una oblea de "*Tierras Silvestres*" en el parabrisas de su auto, le dijo que sospechaba que iba a nominar a nuestra tierra para convertirla en cualquier tipo de parque nacional, y por lo tanto no lo quería ver cerca del lugar.

Cunningham negó esto, pero mi padre insistió en que se fuera de la granja porque habían habido problemas en las propiedades vecinas con los ecologistas asociados con el Departamento Nacional de Parques".

"Cunningham se retiró, pero nunca abandonó el área. Más tarde le vimos remontando el arroyo en dirección a nuestras tierras; subimos a nuestro vehículo 4x4 y fuimos a ver qué estaba haciendo. Lo encontramos justo ingresando a nuestra propiedad. Después de que le dijimos que estaba siendo usado por los ecologistas internacionales y los grandes banqueros para apoderarse de nuestras tierras, le escoltamos hasta fuera de la propiedad. Una vez más, negó que estuviese involucrado en ningún tipo de apoderamiento de tierras".

"Unos meses más tarde, nos entregaron un documento por el que se designaba a una inmensa porción de nuestras tierras para "***imposición de tierras silvestres***", bajo una ley de Nueva Gales del Sur que "***le permite a cualquiera nominar cualquier área de tierras como silvestres***". El declarante no necesita ningún tipo de cualificaciones, de modo que los extremistas ecológicos tienen rienda suelta, incluidos aquellos conectados con los terroristas de Earth First!, que clavan púas de acero en los troncos para matar leñadores".

"Esta nominación en particular había sido hecha por la Sociedad de Tierras Silvestres Armindale, de la cercana ciudad de Arminadale. El documento daba la lista de los que lo habían redactado, bajo los lineamientos del Departamento de Parques nacionales. No fue ninguna sorpresa encontrar el nombre de Michael Cunningham en la lista. La Sociedad Armindale, aunque insignificante en sí misma, está conectada con la red **Pegasus** de Australia y la computadora de la red **EcoNet** de Estados Unidos, a su vez asociada con **Earth First!** y otras organizaciones extremistas del ecologismo".

Las leyes Ambientales

"El Acta de Tierras Silvestres No. 196, de 1987, bajo la cual Cunningham y los otros cuatro peticionantes estaban operando, ordena que todo desarrollo y trabajos deben cesar de inmediato en las tierras que hayan sido nominadas como ***impuestas para tierras silvestres***. La definición de "desarrollo" tal como figura en el Acta es: ***a) la erección de un edificio en el área; b) realizar trabajos en, sobre, o bajo esa área; c) el uso del área o de un edificio para trabajar; d) la subdivisión de esa área; o e) la limpieza de vegetación en esa área***".

"Lo que esto significa es que a partir del momento en que la tierra es nominada como "***silvestre***", queda totalmente cerrada para actividades productivas, aunque sus dueños deban seguir pagando impuestos por ella como si estuviese en producción!. En la nominación de la Sociedad Armindale, la mitad de nuestras tierras habían sido listadas para el propósito de su inmediato retorno a su estado salvaje primitivo –anterior a la llegada del hombre blanco a Australia. El resto de la propiedad debía ser recalificada como poseedora de un "***valor silvestre***", poniéndola bajo las disposiciones de la legislación restrictiva que impediría que cualquier tipo de producción –excepto quizás para cultivar droga, ***que parece ser que prolifera en esta área***".

Nuestra lucha

"Con el apoyo de los demás granjeros y del público –que ha puesto presión sobre el gobierno- hemos conseguido tener un cierto grado de éxito en nuestra batalla contra estas leyes ambientales. El gobierno ha declarado que no tomará ninguna tierra arrendada o de propiedad absoluta para propósitos de **"tierras silvestres"**. Sin embargo no ha quedado claro si la tierra no será declarada de **"valor silvestre"**, y se deberá detener la producción. Esta victoria, sin embargo, es una pequeña parte de la batalla generalizada que estamos librando contra el torrente de legislación ecologista que brota de las oficinas del gobierno australiano, en colaboración con las Naciones Unidas y el movimiento ecologista internacional".

"Tierras que han sido trabajadas durante muchas generaciones son blanco para ser destruidas por este lobby ecologista. No existe ninguna compensación por la pérdida de la tierra o la pérdida de los ingresos que producía, para no mencionar los años de trabajo que se pierden cuando se quita a una tierra de producción de manera permanente". . . "A la fecha, el gobierno ha aprobado todas las nominaciones presentadas para **"imposición de tierra silvestre"**. De hecho, la mayoría de las nominaciones han sido expandidas por el director de Parques Nacionales . Aunque una nominación sea derrotada en la Corte de Tierras y Ambiente, la tierra en cuestión **puede ser inmediatamente nominada otra vez!**

Miles de leyes

"Si alguna vez conseguimos revertir este Acta, ¿habrán terminado nuestros problemas? Nos parece difícil. El Acta No. 196 de Tierras Silvestres es una entre miles de leyes similares, tratados de las naciones Unidas, y otras legislaciones que están matando lentamente a los principales productores de Australia. **El Acta No. 66 de Fauna en Peligro** (Protección interina) es un buen ejemplo. Este Acta requiere que un productor deba realizar un Estudio de Impacto Ambiental (EIA) antes de hacer cualquier desarrollo. Por ejemplo, si un granjero quiere levantar una cerca o construir una represa, debe pagar una tasa de \$ 200 para llevar a cabo el EIA, que puede costarle una virtualmente ilimitada cantidad de dinero -un mínimo de \$ 10.000 en adelante. Una vez que el EIA está terminado, el dinero no es recuperable, sin importar que el proyecto haya sido o no aprobado. Este proceso debe repetirse cada vez que el dueño de la tierra quiera realizar cualquier mejora".

"Para completar el cuadro, el director de Parques nacionales puede emitir una orden de parar las obras de cualquier proyecto, sin noticia previa, simplemente porque su opinión es que el proyecto amenazaré a una especie en peligro de extinción. El Acta define **"amenaza"** a perturbar el hábitat o la vecindad de una especie. También define que una especie en peligro no es sólo aquella baja en número, sino también aquella cuyo hábitat es amenazado. Este Acta también impone una multa de \$ 100.000 y una posible prisión de dos años para el crimen de tomar o matar a un miembro de una especie en peligro".

"La abusiva naturaleza de esta sección en particular del Acta se hace evidente bajo las definiciones de la Sección 2: **"tomar, en relación con cualquier fauna, incluye cazar, disparar, envenenar, enredar, entrapar, flechar, perseguir, capturar,**

perturbar, usar señuelos, o herir, y sin limitar lo anterior, también incluye la modificación significativa del hábitat de la fauna que es probable que afecte adversamente sus patrones de conducta esenciales".

Captación total

"De manera que también combatimos este Acta, pero eso no es todo. A continuación vienen los **Comités de Manejo de la Captación Total**, que operan bajo el Acta de Manejo de Captación de 1989. Esta insidiosa pieza de legislación permite a **cualquier grupo de personas**, de manera notoria los ecologistas, formar Comités de Manejo de Captación (un eufemismo por fuerza policíaca ecologista –una Gestapo Verde) que tiene el poder de decir a los granjeros no sólo lo que pueden y no pueden hacer, sino también qué **DEBEN** hacer".

"Esta legislación anticonstitucional le permite a los radicales grupos ecologistas detener la construcción de represas, irrigaciones, caminos, desbroce de campos y cualquier otra forma de mejoras o desarrollo. La definición de un área de captación bajo esta ley es **"cualquier lugar donde llueva"**; en efecto, esto incluye **a todo el continente australiano**.

"Los comités de manejo tienen el poder de recolectar **"gabelas de captación"** para financiar sus programas, tomándolas de granjeros y personas que ya están en bancarrota por el peso de innumerables impuestos. Antes de la imposición de estas gabelas por parte de la Gestapo Verde, Australia ya era el país con más impuestos del mundo". . . "Para asegurarse el cumplimiento, el Acta de Ofensas y Penalidades Ambientales de 1989 castiga a los granjeros y dueños de tierras que se rehusan a seguir el juego de los ecologistas. La suposición básica es que los dueños de tierras y usuarios generalmente tratarán de hacer lo correcto, **particularmente cuando existe un grupo de presión y un compromiso de la agencia.**"

"Estas son apenas tres de la enorme cantidad de leyes que han sido conseguidas a través del Parlamento de Australia, como parte de la campaña ecologista para acerrojar los vastos recursos del país para un posterior pillaje de las corporaciones internacionales. Además, Australia ha firmado más de 3.000 tratados internacionales y acuerdos con las Naciones Unidas durante los últimos 20 años". . . "Después de tres generaciones de mucho esfuerzo y pocos ingresos, mi familia ha llegado al punto en que seremos dueños de nuestras tierras, con poca o casi ninguna deuda. Estoy seguro de que mis padres estaban más que satisfechos de ver toda una vida de trabajo produciendo finalmente su recompensa. Sin embargo, la olla de oro al final del Arco Iris resultó ser un ecologista! Ahora tenemos que luchar para salvar algo más que nuestras tierras".

"La lucha me trajo hasta los Estados Unidos, donde el Instituto Schiller y otros grupos han enfrentado al movimiento ecologista internacional, y han comenzado a luchar para salvar a la raza humana de esta plaga de locura ecologista. Yo mismo he estado informando al pueblo americano de lo que está sucediendo en Australia y lo que está preparado para ellos aquí si no luchamos para ganar contra la irracionalidad ecologista, a escala internacional".



Nigel Gleeson, granjero y luchador por los derechos de los agricultores australianos, escribió esto durante su visita a los Estados Unidos en 1992. La batalla contra los ecologistas se sigue perdiendo. Australia, un antiguo productor y exportador de alimentos, importa hoy más del 50% de sus necesidades alimenticias. Tiene, además, la Deuda Pública por cápita más elevada del mundo. La cantidad de rancheros, agricultores, granjeros, y otros productores rurales están desapareciendo con rapidez. Las inversiones en Australia son cada vez más escasas. ¿Cómo pudo destruirse a un país de esta manera? De manera muy fácil: permita que el ecologismo tome parte activa en las decisiones e imponga sus leyes de **"protección del ambiente y de las especies en extinción"**. Después no quedarán siquiera pedacitos para recoger . . .

Podemos contraatacar

Todo muy bien, sabemos ya que el ecologismo internacional está dispuesto a hacer todo lo posible por lograr sus objetivos y, si no puede eliminar a la humanidad de la faz del planeta, por lo menos disminuir la población mundial mediante métodos que se han dado en llamar genocidio. También sabemos que los lobbies ecologistas han promulgado leyes y regulaciones restrictivas que han impuesto un costo tan desmesurado a las economías regionales y nacionales, que miles de productores, industrias y comerciantes han ido a la quiebra, dejando una grave secuela de desempleo y disminución de calidad de vida. De eso no hay ninguna duda.

También sabemos que si no hacemos algo el futuro será nos pondrá sumamente difícil por la avalancha de leyes y regulaciones que se nos imponen día a día, lo que lleva a que la instalación de nuevas industrias y otras actividades productivas se haga virtualmente imposible. Para ello, el ecologismo ha lanzado todas las campañas de terror a nivel mundial –algunas de las cuales se han estudiado en este pequeño manual de Mitos y Fraudes- y algunas irracionales teorías como la del Desarrollo Sostenible. ¿Qué podemos hacer para impedir que esto siga adelante? ¿Qué se puede hacer para revertir esta peligrosa situación? Mucho, y es mejor que comencemos a trabajar en ello lo más rápidamente posible.

Por lo pronto, comencemos a estudiar cómo se ha conseguido poner un cierto grado de freno a esta locura ecologista en otras partes del mundo. Ya vimos cómo en Australia no habían tenido mucho éxito hasta 1993. Pero a partir de esa fecha se ha comenzado a hacer lo que consiguieron los habitantes del condado Catron, de Nueva México: las **ordenanzas del Catron County**, peligro mortal para los ecologistas. (4)

Un memorándum interno del Sierra Club de 1993, uno de los grupos más poderosamente financiados del lobby ecologista avisaba a sus miembros: **"Esta insidiosa acción de los condados virtualmente destruirá nuestro movimiento, si no se hace algo de manera inmediata"**. La insidiosa acción eran las **Ordenanzas del Catron County**, que se habían esparcido como un reguero de pólvora, y habían sido imitadas por más de 200 condados de los Estados Unidos.

Hacen 16 años, la Agencia de Protección del Ambiente (EPA) había matado a la industria minera del Catron County. En 1993, una nueva coalición ecologista operando bajo el slogan **"Libres de Ganado para el '93"**, estaba amenazando con

devastar a la industria de la ganadería –que contribuye con \$ 21 millones a los \$28 millones anuales de ingresos brutos del condado. Eso hubiese a la industria de la madera como la única fuente de ingresos de la población, aunque esta industria ya estaba hecha trizas por la decisión de un único funcionario federal de bosques, que se había enterado de lo que estaba pasando con el Búho Manchado de Oregon. Este funcionario pensó que podría conseguir lo mismo afirmando que el Búho Manchado mejicano estaba amenazado por la explotación de la madera.

A pesar de que no se hicieron audiencias, ni estudios científicos, ni participación del público, el funcionario trazó una "línea roja de protección" de 300 hectáreas alrededor de cada nido del Búho Mejicano detectado en Catron County y dijo "voy a proteger esas áreas de cualquier tipo de producción". En un solo acto represivo, el burócrata del gobierno clausuró el aserradero y puso al 25% de la población del condado en las listas de "indemnización por desempleo"! No hace falta decirlo, los habitantes del condado Catron se cansaron muy rápidamente de los empleados del Servicio Nacional de Parques que creían que los ríos sólo corrían para ellos, de los agentes forestales que clausuraban aserraderos y de otros burócratas muy bien pagados que creían que seguían un Designio Divino para imponer la ley en la tierra. Su tierra.

Recuperar el Gobierno

Entonces, un grupo de residentes del condado Catron decidieron recuperar su gobierno de manos de los dictatoriales empleados federales. Promulgaron una serie de ordenanzas para el condado que han pasado a ser conocidas en todo el país como las **Ordenanzas del Catron County**. Estas leyes tan "radicales", que los ecologistas del Sierra Club y otras organizaciones le tienen tanto miedo, incluyen **un Plan de Uso de Tierras del Condado**, el **Acta de Derechos Civiles de 1871**, el **Acta de Mejoramiento de Praderas Públicas**, las **5ª y 14ª Enmiendas de la Constitución**, y una definición de los **Derechos de Propiedad**.

Actualmente, esas actividades están siendo imitadas en casi 200 condados de los Estados Unidos, y en algunos otros países preocupados por el avance arrollador de las regulaciones y leyes ecologistas, agregándose a esta lista nuevas adhesiones todas las semanas. Lo que comenzó en una pequeña localidad de Nueva México se ha convertido en un muy efectiva manera de detener al extremismo ecologista, que cree que su causa importa más que la Constitución y su doctrina es más importante que las decisiones democráticas de los pueblos.

El empleado forestal que provocó el lío en Catron County admitió que "jamás había escuchado hablar de las leyes y regulaciones que había roto". Este funcionario no sabía que, como funcionario, estaba obligado por las leyes federales a proteger a la cultura, las costumbres y la economía del condado. En su defensa adujo que "Pero yo no se cuáles son la cultura, la economía y las costumbres del condado Catron". Para responderle, algunos residentes del condado le suministraron 250 páginas de menuda letra donde le contaban al funcionario –y a cualquier otra persona- cuáles eran la cultura, la economía y las costumbres del lugar que ellos llamaban "su Hogar".

Viole la Ley, Vaya Preso

Entonces, ¡Oh, audacia! los residentes del condado Catron exigieron que los funcionarios federales obedecieran esas leyes. Después de todo, si nosotros los ciudadanos no las obedecemos, vamos a la cárcel. Los ecologistas piensan que, cuando ellos infringen las leyes **no son delincuentes** sino que simplemente **están siendo buenos ecologistas**. Eso se acabó.

Los burócratas federales chillaron, bufaron, patalearon y amenazaron con demoler la casa del Condado Catron. pero ahora, con más de 200 condados habiendo adoptado las mismas ordenanzas en defensa propia, no hubo ni una sola agencia federal que haya presentado ninguna demanda legal contra ellas. Como consecuencia, se hizo mucho más fácil tratar con el **Buró de Manejo de Tierras**, el **Servicio Forestal de los Estados Unidos**, el **Servicio de Pesca y Vida Silvestre**, la **EPA** y demás agencias, en los condados donde estas ordenanzas fueron adoptadas. Después de todo, ningún funcionario federal quiere perder su empleo, ser acusado de traición, o forzado a defender sus acciones ante los tribunales.

Un Ajuste de Actitud

De acuerdo al encargado del condado Catron, Danny Fryer, las ordenanzas provocaron un cambio substancial de la situación: **"Ahora se nos incluye en el proceso de planificación"** –dice- **"En un principio usamos las penas criminales para asustar a los empleados federales. Luego, después de que hubimos atraído su atención, usamos a las leyes que están dentro de sus propias agencias para controlar a los funcionarios. Las Ordenanzas del Catron County le han dado definitivamente al condado un lugar importante en los procesos del gobierno federal, que antes no teníamos"**. Un ejemplo típico fue como las ordenanzas ayudaron en el caso del distrito de Quemado, donde el gobierno federal quería disminuir a un 50% la cantidad de ganado permitido en las pasturas. A causa de las ordenanzas, el condado fue llamado a participar de las deliberaciones y, finalmente, la reducción fue rechazada. Actualmente, las comisiones del condado están participando a igual nivel, con las agencias federales para la planificación conjunta de proyectos de agua subterránea. Antes de las ordenanzas, el condado ni siquiera hubiese sido consultado.

Se rumorea que una de las principales prioridades del gobierno de Clinton (quien está por detrás de esto es Al Gore, su vicepresidente) es la destrucción del **"Movimiento de Condados"** que comenzó en Catron County. para comprender de manera cabal por qué Al Gore, el Sierra Club, la **Wilderness Society** y otros que creen en un fuerte gobierno central (el **New Order**, la globalización, etc.) tienen miedo a movimientos como el de los condados, se debe primero comprender la mentalidad del Gobierno Federal. los burócratas federales han desarrollado un cuerpo de leyes y regulaciones tan vasto, que las agencias encargadas de implementarlas no pueden darse abasto. En muchos casos, esas agencias violan esas leyes y regulaciones sin saberlo **–y sin ser acusadas por ello**.

El creciente número de estas agencias compiten entre sí y a menudo entran en conflicto, clamando por más dinero de los impuestos. Crecen en tamaño, arrogancia

y falta de respeto por las libertades personales y los derechos de propiedad. Sus acciones por lo general van en contra de la mayor de todas las leyes de un país: la Constitución. La gente que hoy cree en la "igualdad económica" quieren deshacerse de los derechos de propiedad privada. La gente que cree en un fuerte gobierno central que es dueño de todas las propiedades se llaman Marxistas: les encanta la Planificación Central, los Planes Quinquenales, las Medidas a Corto Plazo, el control absoluto de la prensa, la censura previa, las organizaciones estatales prepotentes y omnímodas, y todas esas cosas que llevaron al derrumbe de la Unión Soviética y al estado de sojuzgamiento de los países del Tercer Mundo –no impuesto por la URSS, en verdad.

La Constitución de los Estados Unidos, tan copiada o imitada en todas partes del mundo tiene –o tenía- un espíritu fundamental. quienes la redactaron querían proteger al pueblo de la acción seguramente depredadora de sus gobiernos y establecieron un cuerpo de leyes que les aseguraría un gobierno débil que dejara al Pueblo en paz. Como en el triste caso de la Constitución Argentina, las sucesivas enmiendas y Reformas han revertido esta situación ideal y han puesto a los Pueblos a merced de los codiciosos designios de sus gobernantes. Los privilegios y prebendas de los funcionarios de gobiernos han sido incrementados hasta un grado inicuo e intolerable, para peor, sin atisbos de que esto pueda ser revertido, porque: **"Quién le pone el cascabel al gato"**, si los encargados de las reformas y enmiendas son los principales y únicos beneficiarios de las mismas –o sus posibles perjudicados si algún día escuchan la Voz del Pueblo y se deciden a devolverle al Pueblo sus derechos robados por las reformas.

Si usted se toma el trabajo de leer la Constitución, sabrá que uno puede hacer lo que se le ocurra, **a menos de que esté quebrando una ley**. Esto se llama Libertad. Por otra parte, los burócratas deben encontrar una ley que les permitan llevar a cabo alguna acción. Es una gran diferencia. Se trata de un concepto que es muy difícil que penetre en la mente de los funcionarios.

En los Estados Unidos, hay muchas otras leyes que permiten protegerse de la acción dictatorial de la burocracia. La Orden Presidencial Ejecutiva 12360 declara específicamente que **"El gobierno federal no puede interferir con los derechos protegidos constitucionalmente."** Estos son derechos acordados por Dios –de acuerdo a la Constitución- y no por ningún parlamento o monarca. El **Acta Nacional de Política Ambiental** (NEPA) no sólo requiere que el gobierno federal considere los impactos de sus acciones sobre el ambiente, sino que también requiere que las agencias federales preserven la cultura y los legados históricos. **"El gobierno federal debe incluir análisis de los efectos históricos, culturales, económicos, sociales o de salud. Las agencias federales deben cooperar con los gobiernos locales."** Estas son las palabras exactas de una ley que requiere que todas las agencias federales que realizan grandes acciones federales trabajen en estrecha colaboración con y consulta con los gobiernos locales. Esa es la Ley. **Los ecologistas se olvidaron de ella, simplemente.**

Definir las Reglas

El Movimiento de Condados sólo le recuerda a los agentes federales esas leyes, y hace responsables a las agencias por la protección de las costumbres, cultura,

estabilidad económica y derechos de propiedad. El nivel de condado, o pequeñas comunidades o municipalidades es donde nace y reside el verdadero espíritu de la Democracia, debido al reducido número de habitantes involucrados, que permite una real y verdadera participación en las deliberaciones y decisiones de la comunidad. En las grandes ciudades, el ciudadano individual carece del poder de hacer escuchar su voz, y mucho menos de participar activamente en las decisiones. El ciudadano se ve reducido a ser UN voto más, perdido entre millones de otros votos que comparten su incapacidad de hacerse escuchar de manera personal. De esta manera, las elecciones son sólo un mecanismo usado por los Partidos Políticos para hacer el recambio de las autoridades que se beneficiarán lucrando con su turno en el Poder. Esto se llama **Partidocracia**, y es lo que gobierna todos y cada uno de los países del mundo, menos aquellos donde gobiernan los tiranos y demás locos por el estilo, donde funciona una sola clase dirigente: la familia y los amigos del tirano.

Por lo tanto, para evitar el atropello y la irracionalidad ecologista, sólo es necesario definir las reglas de juego. Lo más simple, es recordarles que existen leyes que deben ser cumplidas, y que las leyes que se dicten en el futuro en materia ambiental, no pueden pasar por encima de las establecidas en la constitución nacional. Y sobre todo, impedir que la cons-titución **se siga reformando y deformando** de la manera que lo han venido haciendo hasta nuestros días.

Una vez que estas reglas hayan sido establecidas, después de que cada municipio haya determinado y definido su cultura y sus costumbres, y actúa como protector de ellas por medio de leyes como las del Catron County, los burócratas estarán infringiendo la ley si viola esas costumbres o si daña a la economía local sin haber consultado previamente a las autoridades de los Consejos y llegado a un acuerdo con ellos. La palabra clave es "**conjuntamente**". Ello significa que nadie es dominante. Las leyes deben establecer claramente que las agencias reguladoras deben reunirse con los gobiernos locales para la planificación conjunta de los programas ambientales. Estos programas deben considerar, no sólo a los árboles y los animales sino también a los seres humanos. Y ello significa, además, que las decisiones que se tomen para el ambiente de Carlos Paz, por ejemplo, no se hagan en Buenos Aires . . . **o Londres.**

¿Funciona?

¡Vaya que sí! En el otoño de 1993, en el condado de Douglas, en Oregon, Estados Unidos, un juez falló que el Servicio de Pesca y Vida Silvestre había actuado de manera impropia al no haber realizado un informe de Impacto Ambiental cuando clausuró el hábitat del Búho Manchado. El juez dictaminó el **FWS (Fish and Wildlife Service)** no había considerado el impacto socioeconómico de sus acciones, no había considerado todas las alternativas razonables para detener la explotación comercial de la madera, y no había trabajado de manera conjunta con el condado. También dijo el juez que el condado estaba más cerca de su gente y estaba ampliamente calificado para protegerles. En su fallo ejemplar, el juez le recordó a los gentes del gobierno que ellos también deben obedecer las leyes. y esto es sobre lo que trata el espíritu de las Ordenanzas de Craton County: **obedecer las leyes!**

El jefe del Consejo de Craton County dice que, **"Está teniendo lugar una segunda revolución democrática en el mundo. La meta es la autonomía, el autogobierno**

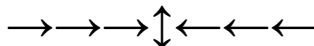
local. Está sucediendo en la antigua Unión Soviética, y a lo largo y ancho del mundo. En nuestro país, el hogar de la verdadera democracia, esta segunda revolución democrática se está dando a nivel de los condados." Insiste en que si los condados o municipalidades no usan sus ordenanzas para proteger el concepto de autodeterminación, y para debilitar y limitar al poder central, entonces los agentes federales no obedecerán la ley. Ciertamente, no lo han hecho en el pasado.



Referencias y Notas:

- Merry, Marcia. 1990. *"The U.S. Department of Agriculture Turns Green"*, **21st Century Science & Technology**, edición Summer 1990, pp. 27-28.
- La **Conservation Foundation** fue fundada en Washington, D.C. en 1948 como la reemplazante de un movimiento eugenésico de preguerra que había sido desacreditado por impulsar la **eugenesia** y las ideas de una **raza superior dominante**. El primer director de la **Conservation Foundation** fue Henry Fairfield Osborne, el sobrino de un Fairfield Osborne que, junto a la familia de Haverell Harriman, patrocinó la **Conferencia Internacional de Eugenesia de 1932**, en la ciudad de New York. "Expertos en razas" nazis asistieron a la conferencia para discutir e ilustrar la manera de purificar las razas **mediante "la eliminación de los indeseables"**. Durante los últimos 24 años, la **Conservation Foundation** ha llevado adelante su tarea de "reducción selectiva de la población" bajo la cubierta de "la protección del ambiente". William Reilly, Jefe de la EPA en 1990, fue uno de los presidentes de esta nefasta Fundación "benéfica".
- Gleeson, Nigel, 1993, *"How the Greens Are Sending Australia Back to Wilderness: A Rancher's Story"*, **21st Century Science & Technology**, Summer 1993, pp. 62-66.
- Pitts, Lee. *"Why the Environmentalists Fear the Catron County Ordinances"*, **21st Century Science & Technology**, Summer 1993. pp. 5-7.

Capítulo 10: DESARROLLO SUSTENTABLE, TRANSGÉNICOS Y DERECHOS ANIMALES



TEMAS: Alimentos Para el Mundo; Sólo se Aplica Una Fracción de los Adelantos, Comparación de Rendimientos de Producción, Por Qué Más Caro es Más Barato; La Política de los Carteles; La Revolución Verde; Sin Infra-estructura, No hay Producción; Greenpeace y Sus Temores Irracionales; Los Transgénicos y la Biodiversidad; Las Mariposas; Borlaug y su Amigo Paul Ehrlich; Los Derechos Animales; No Hay Defensa Propia; Los Animales en la Naturaleza; Los Animales de Experimentación; Los Animales y el Deporte; Referencias.

RESUMEN: Uno de los términos de moda en la actualidad es "sostenible". Se supone que tenemos que pensar y hablar en términos de si alguna política o práctica contribuye al "*desarrollo sostenible*", o si amenaza la "capacidad de carga" del planeta. En realidad, estos términos en boga no derivan de la ciencia y tampoco, por cierto de lo que resulta beneficioso. En su lugar, estos términos se originan de esos intereses que se oponen a todas las formas de mejoramiento de las infraestructuras y la aplicación de la tecnología, ya sea basados en costos aparentes o en la oposición al crecimiento de la población. Norman Borlaug, premiado con el Nobel de la Paz 1970, por su Revolución Verde, habla sobre biotecnología en agricultura, los transgénicos y sus opiniones nos sirven para analizar la absurda e irracional campaña de Greenpeace contra los alimentos transgénicos en Argentina. Profecías falladas de Lester Brown, fundador del Worldwatch Institute y de Paul Ehrlich, profeta apocalíptico que jamás acertó una predicción sobre el futuro de los alimentos en el mundo. Los Derechos animales: *Bienestar* de los animales y *Derechos* de los animales. Son dos cosas totalmente diferentes. Bienestar de los animales significa asegurar que los animales usados para alimentación, experimentos, vestido y entretenimiento sean tratados de una manera humana, una manera que no cause dolor y sufrimiento innecesario, especialmente cuando los animales deben ser matados. En los bosques de Alemania, los ciervos son contados de manera regular y, todos los años, se ha determinado la cantidad de ciervos que deberán morir para que el resto pueda sobrevivir. De ello se encargan los cazadores, miembros de los muy importantes clubes de caza. Cada miembro del club recibe una cuota que está obligado a cumplir. Ni un ciervo más, ni un ciervo menos.

OTRA INSENSATEZ: EL DESARROLLO "SOSTENIBLE" y LOS DERECHOS DE LOS ANIMALES

Alimentos para el mundo



Uno de los términos de moda en la actualidad es "**sostenible**". Se supone que tenemos que pensar y hablar en términos de si alguna política o práctica contribuye al "**desarrollo sostenible**" –aberración gramatical si las hay, pero ya se ha visto que en el campo del ecologismo casi todo son aberraciones-, o si amenaza la "**capacidad de carga**" del planeta.

En realidad, estos términos en boga no derivan de la ciencia y tampoco, por cierto de lo que resulta beneficioso. En su lugar, estos términos se originan de esos intereses que se oponen a todas las formas de mejoramiento de las infraestructuras y la aplicación de la tecnología, ya sea basados en costos aparentes o en la oposición al crecimiento de la población.

¿Qué dice el lobby "**sostenible**" acerca de las consecuencias de las décadas de **no** construir infraestructuras esenciales y la **no** introducción de nuevas tecnologías – políticas que han provocado caídas de las producciones mundiales relativas a las necesidades humanas y ecológicas? Los ecologistas afirman que el aumento de la población humana ha "**sobrepasado**" a la "**capacidad de carga**" del planeta; que la Tierra no puede producir los alimentos suficientes para "**sostener**" a más gente. Esto es basura.

Uno de los ejemplos más extremos del mito de la "**sustentabilidad**" ocurrió a mediados de 1993, cuando el **Worldwatch Institute** –cuyo presidente es Lester Brown- recibió la más amplia atención de la prensa mundial cuando publicó su nuevo libro "**Signos Vitales 1993**". En las 150 páginas del libro se muestra una serie de gráficos para asegurar que hemos llegado al punto de "**colisión entre el creciente número de habitantes y las limitaciones de los sistemas naturales de la Tierra. Entre estos figuran la capacidad de los océanos para producir alimentos marinos, de las praderas para producir carne, del ciclo hidrológico para producir agua fresca, de cultivos y tierras para usar fertilizantes, de la atmósfera para absorber gases de invernadero, de la gente para respirar aire contaminado, y de los bosques para resistir las lluvias ácidas.**"

A la luz de los hechos científicos, estas afirmaciones **son 100% falsas**. A pesar de ello, Brown las supera cuando dice: "**El catálogo de tecnología agrícola sin usar que comenzó a expandirse rápidamente a mediados del Siglo 19 parece estar**

disminuyendo. La mayoría de los medios conocidos de incrementar la producción de alimentos ya están en uso . . .Actualmente, los granjeros productivos están mirando por encima del hombro de los científicos para ver so hay nuevas ayudas para aumentar la producción, sólo para encontrar que no hay mucho en el futuro."

En verdad os digo ... se puede demostrar a la perfección que el catalogo de avanzados métodos de agricultura aún sin usar, que podrían aumentar espectacularmente la producción de alimentos quizás no haya sido tan grande en la historia como ahora. En el extremo intensivo del espectro de métodos agrícolas, el término generalizado para describir a las prácticas de alta producción de alimentos es agricultura de "**ambiente controlado**", o "**agricultura protegida**". A excepción del Japón y unos pocos lugares de Europa, los Estados Unidos y otras partes, muy pocas de estas técnicas "**aún sin usar**" están puestas en práctica.

Con el menos productivo método agrícola de cultivos extensivos, a campo abierto, la aplicación de las tecnologías de punta son todavía menores confinadas sólo a Europa y parcelas de ensayo en los Estados Unidos y Canadá. Un término común para estos métodos es "**cultivo por pie**" o "**cultivo por metro**". Esto se refiere a las maneras de usar la información de satélites, equipo agrícola computarizado, medición por laser, y sensores remotos para tratar a los campos en una altamente diferenciada manera por metro o pie cuadrado, aplicando variadas cantidades de agua y fertilizantes, y aún diferentes tipos de semillas, para conseguir el máximo rendimiento posible por unidad de área.

Esta agricultura muy bien afinada reduce los desperdicios y puede reducir la cantidad de tierra necesaria para cultivar. Durante los últimos 36 años se han diseñado todo tipo de sistemas para mejorar el crecimiento de las plantas, variando desde soluciones acuosas (cultivos **hidropónicos**) a los **aeropónicos** (sprays y rociado de nutrientes aplicados sobre las plantas), pasando por la técnica de película de nutrientes, hasta el simple calentamiento de los suelos del exterior y la irrigación puntual, y muchas variaciones de estos métodos. En un experimento en Arizona, EEUU, las radículas de plantas de tomate son criadas dentro de globos de manera que las raíces definen su propio espacio mínimo.

Aquí les presentaré algunos ejemplos de métodos de alta tecnología para la producción de alimentos. Para que usted compruebe su potencial, considere primero lo pequeña que es el área del planeta donde está en práctica la agricultura moderna y luego de un vistazo a sólo tres de las muchas tecnologías disponible para incrementar la producción:

- 1. La producción de alimentos en el espacio,**
- 2. La producción combinada de peces e hidropónicos, y**
- 3. Cultivos por metro.**

Sólo se aplica una fracción de los adelantos

El Dr. Merle H. Jansen, uno de los más viejos líderes en el cultivo de los hidropónicos (él prefiere llamarlo "agricultura protegida"), dijo en una reciente

entrevista "**Primero que nada, probablemente estamos usando sólo un cuarto o un tercio de la tecnología que se ha desarrollado a través de la investigación científica en los últimos años. Si sólo pudiésemos usar toda la tecnología que disponemos hoy, con toda probabilidad podríamos alimentar al doble de la población mundial. De manera que no tanto un asunto de tener la suficiente información, como de usar lo que ya tenemos. Y una de estas tecnologías, por supuesto, es la agricultura de ambiente controlado. . .**"⁽¹⁾

Las bases para la evaluación las productividades relativas y los costos de los métodos agrícolas deben establecerse mirando al amplio espectro de estos métodos. En uno de los extremos están los métodos más extensivos de cultivos, donde los sembrados se hacen en condiciones de campo abierto, sujetos al sol y las lluvias naturales, a cualquier tipo de suelo y abastecimientos de agua, etc., que existan en la temporada de crecimiento. En el extremo opuesto los cultivos son criados bajos las más controladas e intensivas condiciones, donde todo es medido: luz, minerales y nutrientes, y exactas cantidades de agua y grados de temperatura. Los requerimientos de aportes en la agricultura protegida pueden parecer exigentes y los costos iniciales pueden parecer elevados, pero los rendimientos son vastamente superiores a los de la agricultura común de campo abierto. **Muy, pero muy superiores.** Usted no se imagina cuánto!

Tomemos un cultivo, por ejemplo la lechuga, una verdura universalmente usada en las ensaladas, de la que prácticamente todo puede ser comido. La lechuga es el ejemplo el rango de incrementada producción de biomasa alcanzada por los métodos avanzados de cultivo. La Tabla 1 muestra el tremendo aumento de cabezas de lechuga, o libras de materia vegetal, que puede producirse anualmente por metro cuadrado, mientras se incrementa la calidad e intensidad de los aportes aplicados a la superficie del área de producción.

La Tabla 1 nos muestra la producción desde el cultivo menos productivo, campo abierto con una cosecha por año, hasta el método más productivo: desde cultivo en invernadero sin calor, a invernadero con calefacción; luego invernadero hidropónico (lechuga cultiva sin tierra, pero con exactas cantidades de nutrientes, en una solución de agua) a controladas cantidades de luz. A lo largo del trayecto, las plantas son también cultivadas en una estructura inclinada en forma de "A", para

TABLA 1

COMPARACIÓN en PRODUCCIÓN de LECHUGA
(Producción total por metro cuadrado, por año)

Método de producción	Cantidad de cabezas de lechuga (por metro cuadrado)	Peso fresco de las cabezas (kilogramos)
Suelo (en exterior)	40	8
Suelo (Invernadero sin calefacción)	80	12
Suelo (Invernadero con calefacción)	120	18
Invernadero hidropónico	150	22
Espaciado unidimensional	360	54
Espaciado Bidimensional	500	74
Espaciado máximo y luz artificial (2500 hrs)	900	135
Espaciado máximo y luz artificial (5000 hrs)	1200	180
Experimentos "Phytotron" en condiciones estériles	1260	300

Fuente: Adaptado de Journal of the International Society of Soilless Cultivation, 1988.

obtener más cabezas de lechuga y masa comestible por metro cuadrado. Aunque no lo crea, hay organizaciones ecologistas que se oponen a esta masificación de la producción porque "se conduelen" del modo cruel en que se hacen crecer a las lechugas, que ellos consideran seres vivos! Hay que cuidarse ... los locos andan sueltos.

Desde el medio menos intensivo de producción (parte superior) hasta el más intensivo de producción de lechuga (parte inferior), hay un dramático aumento del rendimiento medido en cantidad de cabezas de lechuga y del peso total de la biomasa obtenida. Por año y por metro cuadrado, la producción puede incrementarse aumentando la intensidad del aporte, tal como agua y luz. Estas cifras corresponden a un experimento realizado en Dinamarca en 1988.

Por Qué Más Caro es Más Barato

Como se puede comprobar, la producción (o "**output**" como le llaman los técnicos) varía de 40 cabezas por año, hasta 1280 cabezas por año con el máximo uso de las tecnologías de avanzada.⁽²⁾ Este ejemplo de Dinamarca –a 55° latitud Norte, en un clima relativamente fresco. El estudio de las lechugas dinamarquesas demuestra que si un cierto porcentaje de cultivos de frutas y verduras en todas las naciones cambiaran de cultivo a campo abierto a controlados métodos de producción intensiva, tomando en cuenta diferencias en las condiciones locales, habría un fantástico aumento en la producción mundial de frutas y verduras –y una consecuente mejora en la dieta.

¿El costo? De hecho, "**más caro resulta más barato**". Los costos de capitalización de los sistemas de ambiente controlado son inicialmente más elevados, y los costos operativos también lo son, comparados con los costos de los sistemas menos intensivos, **pero el aumento de la producción cubre con creces estos costos adicionales**.

Poniéndolo en otras palabras: la cantidad de biomasa útil posible por unidad de aporte de agua y energía es mucho mayor que la producción promedio alcanzada por medio de condiciones más variables, abiertas y extensivas. En general, ya en 1970, el costo promedio de construcción, agua y energía en esos momentos permitían cultivos "sin tierra" de ciertas variedades que resultaban 30% más baratos que el cultivo "con tierra". Los experimentos realizados entonces en el **Colorado A&M College** de Fort Collins, mostraron que los gastos eran 28% menores con hidropónicos que los cultivos de campo abierto, con tierra común.

La lechuga y otros vegetales no fueron los únicos que resultaron viables económicamente para la producción de ambiente controlado ya en 1970. Aún los forrajes pueden ser cultivados comercialmente de este modo. En Sudáfrica, una unidad de forraje hidropónico llamado la "máquina Gordon" estaba produciendo con ganancias raciones frescas de forraje para suplementar la alimentación de ovejas criadas con el sistema de "boxes" o batería. Se comprobó que se podían criar 250 ovejas en un área de 520 metros cuadrados, en contraste del método convencional de pradera abierta de Sudáfrica que sólo permite **una** oveja cada **2,5 hectáreas**. Un incremento de la producción de **12.000 veces más** por metro cuadrado! También tenemos ecologistas que protestan por esta inhumana manera de criar ovejas. . .

A pesar de estos éxitos, el área dedicada a la "**agricultura controlada**" no se ha expandido desde la década de los '70, y en los Estados Unidos ha mermado. Una

de las mayores razones para esto es que el advenimiento de la depresión económica global, donde la energía, el agua y otras infraestructuras esenciales no se mantuvieron, condujo a un alza de los costos de estos aportes para la agricultura. Al mismo tiempo, los precios que recibieron los agricultores por sus productos declinaron debido a una sistemática baja de precios inducidas por el cartel de compañías cerealeras y de alimentos como Cargill, Archer Daniels Midland, Continental, Louis Dreyfus, Pillsbury, ConAgra y otras.

La combinación de estos factores dieron por resultado la situación actual donde la tecnología agrícola de avanzada es etiquetada como "**demasiado cara**" por los oponentes del desarrollo de las infraestructuras, aunque esto no sea verdad si lo ponemos en términos de unidad de producción de biomasa comible lograda por el aporte de volumen de agua, o volumen de energía y demás aportes. Por ejemplo, se necesita mucha menos agua para un cultivo hidropónico que para uno de campo abierto. Por ejemplo, para 1 kilogramo de pepinos se necesitan 10 litros de agua en el sistema hidropónico, mientras que hacen falta 205 litros para un sembrado normal. 1 kilo de lechuga precisa de 30 litros de agua en un invernadero hidropónico, comparados con 96 litros para una huerta convencional. El "tomate hidropónico" necesita de 13 litros, el tomate convencional requiere 123 litros.

La Política de los Cáteles

A causa de los crecientes costos del agua y de la energía –y no por baja productividad- el área total de cultivos "sin tierra" en Europa para 1990 se calculaba que era de sólo 3.050 hectáreas. Para 1982, el área estimada en los Estados Unidos se estimó en poco menos de 21 hectáreas, y ha crecido muy poco desde entonces. El **mismo Journal of Soilless Agriculture** (Diario de la Agricultura Sin tierra) cesó sus publicaciones a fines de los '80. para 1992, cuando la Oficina de Evaluación de Tecnología del Congreso de los EEUU publicó su pesado estudio de 452 **páginas "Una Nueva Era Tecnológica para la Agricultura Norteamericana"**, no incluyó ni una sola mención a los cultivos "sin tierra" o ninguna otro sistema de "**agricultura de ambiente controlado**". Un portavoz de la organización declaró "**Se demostró en los años '70 que el costo-beneficio de los hidropónicos no justificaban su aplicación.**" **Y eso es mentira.**

En lugar de ello, las nuevas tecnologías citadas por la **Office of Technology Assessment** (OTA) se concentran en la ingeniería genética para desarrollar nuevas plantas y variedad de animales que el cartel de compañías puedan patentar. La declarada intención de los carteles es producir alimentos con mano de obra barata y bajos costos de infraestructura, transportando los productos a largas distancias bajo el llamado "**tratado de libre comercio**", como el implementado NAFTA. La "globalización" actual les ha caído a los carteles como anillo al dedo. El problema, para nosotros, es que la globalización no les "**cayó**" . . . es una de las cosas que las corporaciones han conseguido imponer mediante el manejo de muchos factores, uno de los cuales es el ecologismo.

Finalmente, como moraleja, el asunto del Desarrollo Sostenible, implementado "**a la ecologista**" –reducir la tecnología, abandonar la maquinaria, reducir el aporte de energía a la agricultura, disminuir el consumo de combustibles "fósiles", disminuir la industria, la producción y, por consiguiente el comercio- sólo llevará a masivos

desempleos, como jamás se habían registrado en la historia, y ello a situaciones de verdaderas crisis, depresiones, recesiones continuadas y, finalmente, a terribles situaciones de convulsión social que sólo podrán ser controladas mediante el uso a mansalva de las fuerzas armadas, y la desaparición física de cientos o miles de millones de personas de la faz de este planeta. ***El sueño de Gaia y Malthus hecho realidad . . .***

El asunto del Desarrollo sostenible visto con la perspectiva de la Ciencia agricultura intensiva de ambientes controlados, especies genéticamente mejoradas, provisión de energía eléctrica barata mediante reactores de fusión, revisión y anulación de las criminales leyes ecologistas logradas mediante fraudes científicos inicuos- es algo totalmente diferente y sumamente positivo. Mediante la aplicación de este tipo de Desarrollo los productores del mundo serán capaces de alimentar y dar condiciones de vida dignas a más de 50 mil millones de personas en el siglo 21. Es posible. Sólo es necesario ponerse a trabajar seriamente.

LOS DERECHOS ANIMALES

Bienestar de los animales y ***Derechos*** de los animales. Son dos cosas totalmente diferentes. ***Bienestar*** de los animales significa asegurar que los animales usados para alimentación, experimentos, vestido y entretenimiento sean tratados de una manera ***humana*** –considerando a la palabra "***humana***" en su significado de "***especie más evolucionada del planeta***", con todas las connotaciones espirituales a las que estamos tradicionalmente acostumbrados: amor, bondad, tolerancia, solidaridad, etc. -una manera que no cause dolor y sufrimiento innecesario, especialmente cuando los animales deben ser matados.

La meta de los seguidores del Movimiento por los Derechos Animales, sin embargo no se refiere al tratamiento "***humano***" de los animales sino a "***ningún uso de los animales***". Esto es ir demasiado lejos. Como puede demostrarse, todos los usos que hace el hombre de los animales –desde la cría de animales para consumo alimenticio, pasando por la caza y la pesca deportiva, los animales de circos y zoológicos, hasta el uso de animales para la investigación científica– son consistentes con las leyes de la naturaleza. Esta ley natural ha puesto al hombre en la parte superior de la escala evolutiva –la supervivencia del más apto, recuerda?– dándole el dominio sobre las demás especies del planeta, ya sean animales o vegetales. Aunque esto no les guste a muchos espíritus sensibles (y a otros no tan sensibles pero que usan una falsa y afectada sensibilidad para lograr fines innobles e ***inhumanos***), es un hecho que forma parte de todas las idiosincracias, naturalezas y culturas de la especie humana en este planeta. Es un hecho científico, comprobado e irrefutable, y está aquí para quedarse.

La noción de que los animales tienen derechos es ridícula. Los animales no tienen principios morales, ni pueden razonar como los seres humanos. No pueden controlar sus acciones basados en las consecuencias morales de las mismas. Los animales no saben si lo que hacen está bien o mal, y los perros y gatos que hacen sus necesidades en cajitas o lugares determinados, no lo hacen porque "***esté mal hacer pis en el living***" sino porque fueron entrenados para ello. El entrenamiento incluye siempre un acondicionamiento previo (los reflejos acondicionados de Pavlov . . .) que incluyen al premio y más frecuentemente al castigo. El comportamiento animal

está condicionado por los **reflejos** y no por una **moral** nacida de un **raciocinio** que no tienen, aunque algunos comparan la inteligencia de un chimpancé adulto con la de un niño de 4 años. Ahora, ¿cómo se compara la inteligencia de un chimpancé de 4 años? ¿con la de un ser humano recién nacido?

Los **"derechos"** están basados en la habilidad para pensar **y razonar qué es lo socialmente aceptado** o considerado como correcto o equivocado. Eso no pasa con los animales. Una pareja de gatos puede **"amar"** con locura a su anciana dueña, pero si la anciana muere sola y los gatos han quedado encerrados en la vivienda, no dudarán un instante en comerse los restos de sus dueña. Lo hemos leído en los diarios.

Es ingenuo creer que los animales conscientes merecen los mismos derechos que los humanos, como tampoco creo yo que los seres humanos tengan el derecho a comportarse como animales en su tratamiento a los animales o a otros seres humanos. La historia nos ha mostrado que este tipo de accionar ha sido muy frecuente, y que hasta el día de hoy se sigue repitiendo en abundancia. Por ello fue necesario ir creando reglas de comportamiento y se establecieron códigos como la Declaración de los Derechos Humanos, y también se crearon innumerables Sociedad Protectoras de Animales que han realizado una tarea encomiable. Pero de ahí a que si yo mato a un animal para evitar ser comido, o corneado o mordido, se me imponga una elevada multa o una severa condena de prisión, hay una distancia que la Humanidad no está dispuesta ni tiene por qué- recorrer.

No hay defensa propia

En nombre de los Derechos Animales mucha gente está siendo tiranizada desde hace mucho tiempo. conocida es la situación de los pobladores de los estados norteamericanos donde la industria de la madera es su principal ingreso económico y su casi único medio de vida. La "protección" del Búho Manchado de Oregon es uno de los miles de ejemplos en donde poblaciones enteras pierden su medio de subsistencia y deben mudarse a otra parte. Perro, de acuerdo a las nuevas leyes que el ecologismo está consiguiendo implementar de manera paulatina e insidiosa, los seres humanos deberán abandonar sus hogares y alejarse de las regiones donde existan animales salvajes. Parece un chiste, pero es más serio que un embargo.

En el estado de Montana, en los EEUU, un juez dictó sentencia afirmando que un ranchero no podía alegar "defensa propia" cuando mató a un oso grizzly, una especie protegida por el *Acta de Especies en Peligro*. En su fallo, el juez sostiene que el alegato de defensa propia al matar a un animal trae a **colación las mismas normas usadas en la ley criminal por la muerte de un ser humano**. Este caso se refiere a John Schuler, de Dupuyer, en Montana. Durante una noche con ventisca de 1989, Shuler entró a su granero donde guardaba ovejas y se encontró con tres osos grizzly haciendo de las suyas entre las ovejas. Después de hacer varios disparos al aire para ahuyentar a los osos, Shuler se dio vuelta y vio a un enorme oso que se abalanzaba hacia él. Hizo fuego y el oso cayó al piso. Al día siguiente, cuando regresó al granero, encontró que el oso estaba bien vivo y que nuevamente se abalanzó con intenciones no declaradas, pero que podemos presumir que no eran muy amigables. Shuler volvió a levantar su rifle, disparó y esta vez lo mató.

Definitivamente. El gobierno lo llevó a juicio.

Después de dos días de audiencias y alegatos, el juez falló diciendo que un a persona que alega una excepción de "defensa propia" contra el Acta de Especies en Peligro debe pasar por los procedimientos usados en la justicia criminal cuando se alega defensa propia en la muerte de un ser humano. El juez afirmó que la norma criminal de la ley que deniega el alegato de defensa propia a una persona **"que es culpable, en cierta medida, de contribuir para la ocasión donde sea necesario el uso de fuerza mortal" o "que provoque un encuentro que, como resultado del mismo sea necesario el uso de la fuerza mortal para defenderse"**, debe ser aplicada al caso de Shuler.

Como resulta evidente, la aplicación de una ley criminal para humanos a las bestias feroces resulta **un precedente único en el mundo**. El juez adujo que, cuando Shuler dejó su casa y entró al granero para proteger a sus ovejas, **"se colocó con toda intención en una zona de peligro inminente del ataque del oso"**. En consecuencia, Shuler no puede alegar **"defensa propia"** al matar al oso y debe pagar una multa de \$ 4.000.

Las implicaciones legales de la decisión del juez no es el único aspecto ultrajante del caso. También lo son las consecuencias prácticas. De acuerdo a la decisión del juez, cada vez que alguien crea que un oso grizzly esté presente en el área –ya sea en campo abierto, su jardín o su granero- esa persona tiene dos opciones: **Desistir de ir adonde pueda estar el oso, o hacerlo pero sin llevar un arma mortal**. Este fallo impone graves consecuencias para aquellos que, sin saber que hay un oso en las cercanías, sea atacado por uno. Aunque tenga un rifle en sus manos, debe huir a toda prisa (y los osos son más rápidos que el hombre) o dejarse comer. Si le causa algún daño a la bestia, el hombre se convierte automáticamente en otra, y será severamente juzgado y condenado por los jueces. Aquí se trata del espeluznante caso donde la acusación (matar un oso feroz) es la condena. No se admite ningún tipo de defensa. Ante los animales, el hombre pierde su derecho a la legítima defensa, ya sea en campo abierto o en los tribunales. Se juzga al Hombre, pero no al Animal. **Espantoso**.

Todo nace del concepto ecologista que expresa, más o menos, que los animales tienen su hábitat natural y que el hombre no debe ingresar a ese hábitat. Cuando es el animal el que entra en el jardín o el granero del hombre, sigue siendo su hábitat y el hombre es un intruso que debe mudarse lo más pronto posible de la región. Como los animales no razonan ni conocen el concepto de "propiedad privada", cercas, vallas, casas o poblados, el **hábitat de los animales es el mundo entero**. Entonces, ¿adonde nos tenemos que mudar los seres humanos? O será que los seres humanos no son una especie que también tiene su hábitat, y que tienen el mismo derecho que los animales a poblarlo y usarlo para su supervivencia.

Ante las bestias, el Hombre carece de Derechos. Con ese criterio, los osos y demás anima-les que se comen a la gente tendrían que ser juzgados en los tribunales, ya que, si tienen los mismos derechos **también deben tener las mismas obligaciones**, y una obligación fundamental en las sociedades es la de no matar a su semejante. Un hombre que mata a otro, es juzgado. Un animal que mata a otro no lo es, . . . y debería serlo, de acuerdo al estúpido criterio ecologista. Pero dejemos que los animales se las arreglen entre ellos, y que los humanos dilucidemos nuestras diferencias entre nosotros. Me parece más razonable. Sin embargo, como los animales no razonan, (como los ecologistas) el asunto no parece

que vaya a tener una solución apropiada.

Los Animales en la Naturaleza

No existe ningún organismo, incluido el hombre, que pueda vivir sin afectar al ambiente circundante, y todos los organismos compiten entre sí por la energía y los recursos para sobrevivir. Los seres humanos son una parte dominante del equilibrio de la Naturaleza, de allí la urgencia de un manejo responsable de la Naturaleza en los ambientes modificados por la humanidad.

En la Naturaleza, todas las especies se sostienen a sí mismas al ser programadas para hacer lo mejor que pueden para reproducirse y para comerse unas a otras. Para que el sistema de la Naturaleza funcione correctamente, cada especie produce un exceso de crías para servir de alimento a las otras. El hombre, como especie dominante sobre las demás, se las come a todas (aunque hay algunas que se lo comen a él). Este dominio sobre las demás especies se ha producido porque el hombre es creativo y ha desarrollado la agricultura, la salud pública y la tecnología para sobrevivir, dominar a las otras especies, aumentar nuestro período de vida y densidad de población.

En el ambiente natural, los animales se enfrentan de manera constante con una competencia feroz que amenaza sus vidas, donde vemos a la territorialidad, los depredadores, enfermedades crueles, parasitismo, condiciones climáticas extremas, y hambrunas. La vida en la naturaleza no está libre de sufrimientos, y el período de vida es mucho más corto para los animales salvajes que para los domésticos, incluidos los que usamos para alimentación e investigación.

Los Animales de Experimentación

La mayoría de nosotros estamos vivos hoy porque nosotros, o nuestros padres, o nuestros antepasados no se murieron de enfermedades o accidentes que se evitan hoy gracias al conocimiento adquirido a través de los experimentos con animales. Sin embargo, los extremistas de los derechos animales sostienen que es moralmente errado obtener información útil haciendo experimentos con animales, sin importar **cuán humanamente** sean tratados.

Y aquí volvemos otra vez a la incoherencia ecologista: ¿por qué siguen hablando de **"trato humanitario"** a los animales si, según ellos, los **"humanos"** son peores que las bestias. La sociedad siempre se refirió a **"trato humanitario"** implicando que ello significa **"trato bondadoso"** o **"trato que no provoca dolor o sufrimiento"**, porque esa es la manera normal en que se comporta el ser humano. Para otro tipo de trato ha usado desde siempre el término **"trato bestial"**, o **"se comporta como un animal"**. Con lo cual parecería que hay un consenso en que los animales tienen un comportamiento que no está a la altura de lo que nosotros consideramos correcto para una convivencia pacífica en sociedad.

El uso actual de los animales para investigación científica está sumamente regulado. Los abusadores son raros, y los beneficios que se derivan de la investigación es enorme, por supuesto. Los animales de los laboratorios de investigación no son

torturados de manera rutinaria, ni mutilados ni desfigurados como sostienen los ecologistas. Son muy raras las ocasiones donde no se pueden usar anestésicos, y entonces los comités de bienestar animal hacen un control más estricto.

Los avances de la medicina derivados de la investigación con animales han contribuido de manera substancial a la calidad y extensión de la vida de los seres humanos, los animales de granja, de zoológicos y salvajes, de mascotas y también de las especies en "**peligro de extinción**". Al revés de lo que sostienen los ecologistas, la investigación científica con animales sigue siendo la única manera de obtener la vital información necesaria para el bienestar de la sociedad.

Para el ecologismo, el beneficio de la sociedad humana se hace a expensas del sufrimiento y muerte de los animales. Sin embargo, no les importa en absoluto que los animales sirvan de beneficio para las otras especies que se los comen, porque es algo "**natural**". Y la presencia del hombre sobre el planeta, ¿no es también algo natural? ¿no forma parte el hombre de la naturaleza? ¿No es parte de la naturaleza del hombre el usar a los animales en su propio beneficio, de la misma manera que los animales se usan entre sí? El sufrimiento de una gacela que es devorada por un león, ¿no es mucho mayor que el golpe en la nuca que recibe la vaca en los frigoríficos? ¿Por qué los animales son todos "**buenos**" y los hombres son todos "malos"? Ese es un concepto que Disney y sus leones parlantes han puesto de moda porque los réditos son altos.

Objetar la investigación con animales y exigir una mejor calidad y mayor extensión de vida son dos cosas totalmente contradictorias. Aquellos que se oponen al uso de animales en la investigación deberían considerar: si llegasen a necesitar una cirugía de emergencia, o el uso de un medicamento cualquiera, ¿estarían dispuestos a ser los primeros pacientes para un cirujano que jamás pudo practicar antes sobre un animal, o probar los efectos secundarios de la droga que le podría salvar la vida? De acuerdo a la experiencia mundial, el criterio ecologista (que no lo dicen públicamente pero lo piensan) sería que los cirujanos probasen sus bisturís y sus medicinas sobre "**esas personas pequeñas de piel marrón**", que lógi-camente viven en Africa, América del Sur, Asia, Oceanía y otros países del infradesarrollo.

Los Animales y el Deporte

Cazar, pescar y entrapar –dentro de los límites legales- son actividades tan conservacionistas como de entretenimiento y de ingresos económicos. Muchas especies de caza fueron casi extinguidas por la caza comercial y los primitivos pioneros. El crédito por su recuperación y el salvataje de sus hábitats deben darse a los deportistas y a sus organizaciones. El apoyo financiero que proviene de las licencias de caza y pesca, del impuesto sobre sus equipos y enseres ayudan a preservar los hábitats naturales, promoviendo la natural diversidad biológica. Estos fondos se usan, además, para los sueldos de los guardaparques que garantizan el buen trato a los animales.

La naturaleza no tiene aspirinas, tranquilizadores, eutanasia, o muerte "**humanitaria**". Comparada a una muerte natural, ser muerto por una bala o una flecha se puede considerar como una muerte muy "**humana**". Si se trata de humanitarismo, es mucho más humano utilizar cazadores controlados, pescadores y tramperos para regular el exceso de población animal de una región, que dejarlos

librados a la brutal muerte por hambre, enfermedades o depredadores de dientes filosos.

En los bosques de Alemania, los ciervos son contados de manera regular y, todos los años, se ha determinado la cantidad de ciervos que deberán morir para que el resto pueda sobrevivir. De ello se encargan los cazadores, miembros de los muy importantes clubes de caza. Cada miembro del club recibe una cuota que está obligado a cumplir. Ni un ciervo más, ni un ciervo menos. Si por acaso no puede cumplir con su cuota (ausencia, viajes, enfermedad, etc.) le debe encargar a otro miembro que cumpla con ella, porque sino deberá pagar a los guardaparques para que lo hagan. Los ciervos en Europa no son una especie en extinción, a pesar de que la densidad de población por kilómetro cuadrado **es la más elevada del mundo**. ¿No era que la superpoblación está extinguiendo a los animales? ¿Por qué no se ponen de acuerdo los ecologistas y buscan otra razón? Seguramente la encontrarán.



Referencias:

1. Marcia Merry, 1993, Entrevista con el Dr. Merle H. Jensen, "If We Use Our Technology, We Can Feed Double the Population," en Executive Intelligence Review (Junio 18, 1993)
2. B. Vestergaard, 1988. "The Hydroponic Lettuce Factory," Journal of the International Society of Soilless Cultivation.

Capítulo 11: AMAZONAS: El Mito del Pulmón Verde

≈ ≈ ≈ ≈ ≈ ∩ ≈ ≈ ≈ ≈

TEMAS: El Amazonas; Los Pulmones y el CO₂, El origen del Oxígeno; Los Sumideros del CO₂, Cuidar a los árboles; Cada Hectárea de Selva; Una Armonía Inexistente; Los Indios y la Naturaleza; Los Dueños del Paraíso; Indio: Concepto Creado por los Europeos; Las Relaciones con Extranjeros; ¿Armonía con la naturaleza?; El Futuro de los Indios; Indigenismo; ¿Edén Verde o Ghetto?; Londres, Indigenismo y Sendero Luminoso; Deforestación y Plantaciones; Estadísticas y Proyecciones; La NASA También; Eco-negocio: "Salve" a un Animal; Bibliografía y 17 Referencias.

RESUMEN: La larga experiencia del autor en sus expediciones y vida en la región Amazónica es la base para este capítulo. Su extenso contacto con diversas tribus de indios amazónicos le permite una visión humanista y real del problema de la adaptación de los pueblos indígenas de Sudamérica a la civilización occidental. Reproducción de sus artículos en el diario "*Punto Crítico*" de 1994. Entérese de la verdad sobre las "quemadas de bosques" y prácticas agrícolas de los pueblos primitivos, o de la explotación comercial de "maderas de ley", o de la inviabilidad de producir una explotación de la ganadería o plantaciones comerciales de árboles en el Amazonas. Conozca sobre las actividades del **MI-6** y su apoyo propagandístico a los asesinos de "**Sendero Luminoso**" de Perú. Declaraciones de las víctimas. Esclavitud y matanza de 1500 indios Asháninkas, para obligarlos a trabajar en la producción de coca para abastecer los laboratorios de cocaína del narcotráfico. Sepa cómo la "biodiversidad" y la "extinción de animales" es un excelente negocio para muchas organizaciones ecologistas que venden hectáreas de "selvas lluviosas para salvar", o diplomas de "salve al jaguar" o "salve al lobo" o "salve una ballena". Conozca adonde va a parar el dinero recolectado.

CAPÍTULO 11

AMAZONAS

EL MITO DEL PULMON VERDE

Las Selvas del AMAZONAS



Mi primer contacto con el Amazonas (como río y como región) lo tuve el 7 de Enero de 1971 cuando desembarqué del DC-4 de la Fuerza Aérea Peruana en el aeropuerto de la ciudad de Iquitos, pleno territorio Amazónico del Perú. No fue un caso de amor a primera vista, como le sucede a miles de personas que visitan al Amazonas por primera vez. Yo venía genéticamente enamorado de él. Mi padre había explorado el Amazonas Boliviano

desde 1918 hasta 1921, tres largos y duros años de vagar por las selvas, sufrir hambre y malaria, ataques de los indios y de los millones de alimañas habituales en la zona, vivir entre "cambas" e indios, agobiado por los infernales calores en la sequía y azotado por el reuma en las épocas de lluvia. **El Amazonas no es para nada benigno**, aunque resulta mucho más fácil sobrevivir allí que en el Himalaya o en el Kalahari, o aún en Nueva York.

No es benigno porque es Naturaleza pura, expresada con la potencia más formidable que se pueda imaginar. La naturaleza no es ni bondadosa ni benigna: la naturaleza ataca a sus huéspedes de manera constante y despiadada. Quien aprendió a defenderse (se adaptó) se salva; **quien no consigue adaptarse se muere**. Así de fácil, tal es la Ley Natural de este planeta. Algunos, con toda precisión, la llaman **la Ley de la Selva**. Las miles de especies de animales y plantas que se han extinguido desde la aparición de la vida en la Tierra son ejemplos de especies que no consiguieron adaptarse al medio y fueron despiadadamente eliminados del entorno.

La especie humana, con todos sus defectos y todas sus virtudes, parecería ser la que tiene más posibilidades de salir victoriosa de esta lucha feroz entre la naturaleza y todas las formas vivientes. Aunque se pretenda negarlo, el hombre ha ido dominando a la naturaleza poco a poco, y cambiando el aspecto y condiciones de vida en grandes extensiones del planeta. Algunos dicen que lo han destruido; muchos millones de seres humanos comprueban a diario que, pese a toda la propaganda en contra, en donde se aplican las tecnologías adecuadas, cada día **se vive mejor**, la gente **vive más años** y lo hace en condiciones de salubridad y confort que nuestros abuelos ni siquiera osaron soñar.

Cuando comparo la manera en que mi padre vivía y viajaba por la selva con la manera en que lo hacemos mis amigos y yo, me resulta difícil comprender cómo

podían hacer mi padre y sus amigos para poder aguantar las ganas de regresar a casa y alejarse un poco del castigo incesante y despiadado que impone a los seres humanos el terrible clima y las condiciones que imperan normalmente en el Amazonas. Por algo fue conocido desde siempre como **el Infierno Verde**.

Los Pulmones y el CO₂

Pero el asunto es que al Amazonas se lo conoce como **El Pulmón Verde del Mundo**, y ello indica muy claramente el total desconocimiento científico que tiene la gente que acepta este concepto, o la que lo propaga. Veamos entonces cuáles son los hechos concretos.

Los pulmones inhalan oxígeno y exhalan bióxido carbónico (CO₂), el "terrible" gas acusado de estar calentando la atmósfera de la Tierra. Como en casi la totalidad del campo de la ecología, el tema del Amazonas y las selvas lluviosas, también está compuesto de ese cocktail nefasto de intereses creados, falsedades, distorsiones y ocultamiento de datos, corrupción, ambiciones personales y general desprecio por la verdad científica.

Cuando el aire que respiramos ingresa a nuestros pulmones, el proceso físico conocido por ósmosis permite que el oxígeno pueda combinarse con la hemoglobina de la sangre (los glóbulos rojos) en los alvéolos pulmonares, y que el bióxido de carbono que los glóbulos transportan pase a la cavidad pulmonar y sea expelido al exterior del organismo. Por lo tanto, cuando los pulmones respiran, lo que hacen es consumir oxígeno del aire y luego agregar dióxido de carbono al entorno. La imagen poética que el ecologismo ha conseguido imponer es exactamente lo opuesto, es decir, una inexactitud científica. Lo que quieren hacernos creer es que la Tierra (es decir Gaia) respira a través de las plantas del mundo, y que si destruimos a las selvas lluviosas o bosques de cualquier tipo, irremediablemente moriremos asfixiados por la falta de oxígeno que producen los árboles. **Mentira**. Y muy burda . .

Sabido por todos los biólogos del mundo es el hecho que las especies vegetales absorben el CO₂ del aire, y por medio del proceso fotoquímico llamado fotosíntesis incorporan a la molécula de carbono a su organismo (para formar las células leñosas) y expulsan al exterior a las dos moléculas de oxígeno, para las cuales no tienen uso alguno, por lo menos durante el día. Este proceso se revierte durante la noche, y el oxígeno producido durante el día es incorporado a la clorofila y se expelen un poco del CO₂ no todo que se había absorbido con ayuda de la luz solar.

Pero este proceso que tiene un balance positivo de formación de oxígeno y agreado de éste a la atmósfera, sólo dura mientras las plantas están desarrollándose, aumentando de volumen. Toda la "leña" que contiene un árbol proviene del carbono contenido en el CO₂ que retiró del aire a lo largo de su período de crecimiento. Pero llega un momento en que el ritmo de crecimiento aumento de volumen se frena y llega a casi detenerse; entonces se dice que la planta o el árbol son "adultos": no crecen más, o apenas lo hacen.

Como en ese estado los árboles no aumentan considerablemente de tamaño (sólo el follaje de los árboles de hojas caducas) el balance resultante de la absorción de CO₂

y su transformación en oxígeno se aproxima cada vez más a cero: el oxígeno producido durante el día es consumido durante la noche para los procesos metabólicos de las plantas maduras. Y como se puede comprobar fácilmente, las selvas lluviosas están compuestas en un 99% de árboles adultos, **el balance CO₂/Oxígeno es nulo. Cero.** Con el agravante que cuando los árboles mueren y se pudren desprenden CO₂ en enormes cantidades: todo el CO₂ que absorbieron del aire en un período de 80 a 200 años lo devuelven a la atmósfera en un período de uno a tres años, con lo que se cierra el ciclo del Carbono.

Por esto, sostener que los bosques y selvas son "*pulmones verdes*" es una tontería poética que sólo la pueden creer los niños que aún no hayan estudiado botánica. O los oligofrénicos funcionales que olvidaron todo lo estudiado en el bachillerato. Conclusión final: **las selvas y bosques adultos no producen oxígeno aprovechable.**

El Origen del Oxígeno

Entonces, ¿de dónde proviene el oxígeno que existe en la atmósfera? Y ¿a donde va a parar el CO₂ que se produce anualmente? Y sobre todo, ¿cuánto CO₂ se produce por año y quién lo produce? Son interesantes preguntas, y las respuestas pueden ayudar a comprender algunas cosas que están pasando.

Primero, la producción total de oxígeno provista por toda la biósfera: árboles, plantas, yuyos, pastos, cosechas de trigo, sorgo, maíz, etc., apenas representan del 5 al 7% de la producción anual de oxígeno de nuestro planeta. El verdadero productor de oxígeno **es el fitoplancton de los océanos**, especialmente, el que existe en las aguas frías de los polos y de las zonas costeras.

Se ha comprobado que el agregado de óxidos de hierro a las aguas del mar incrementa de manera notable la producción de oxígeno del fitoplancton, y de allí que algunos "científicos" asustados por el aumento del CO₂ de la atmósfera hayan sugerido "sembrar" los mares con limaduras de hierro. Por lo tanto, y para dejar las cosas en claro, los océanos son los responsables de la producción del **93-95%** del oxígeno que se produce anualmente en la Tierra. La influencia que tienen los bosques y selvas sobre el asunto es muy, pero muy limitada. Sin embargo, a los bosques, a las selvas y a todos los árboles, es necesario cuidarlos y evitar la depredación estúpida y descontrolada, como puede suceder en algunas partes. Que hay depredación, la hay; que no es tan grave como la quieren hacer aparecer, también es cierto. Pero eso lo veremos un poco más adelante.

Los Sumideros del CO₂

Para ponernos en posición de poder apreciar las cosas en su justo valor, es necesario saber que la atmósfera de la Tierra contiene 1.200 billones (millón de millones) de toneladas de oxígeno y apenas 2.600 millones de toneladas de dióxido de carbono. Las medidas actuales obtenidas en el monte Mauna Loa nos dan una

acumulación de CO_2 equivalente a la liberación de unas 3 Gt (o Giga tonelada = Mil millones de toneladas) de carbono cada año. Sin embargo, las cantidades de combustibles (mal llamados fósiles) quemadas en 1978 y 1979 fueron de 5,1 y 5,4 Gt de carbono, respectivamente. Bastante más de 2 Gt de carbono es absorbido por los océanos y otros procesos naturales, tal vez en la formación de rocas calizas. Los químicos oceanográficos sostienen que los océanos no pueden absorber todo ese exceso, y el argumento típico era que una buena parte del CO_2 en exceso era absorbida por la biomasa, estimulando a los bosques a un mayor crecimiento como consecuencia de la mayor disponibilidad de CO_2 para la fotosíntesis. No era así el cuento.

En 1977 y 1978, George Woodwell, del **Marine Biological Laboratory** en Woods Hole (Massachusetts) y Bert Bolin, en Estocolmo, demolieron la vieja creencia y demostraron que los bosques y selvas **pueden estar produciendo un aporte real de CO_2** a la atmósfera, exacerbando el problema de la concentración del dióxido de carbono. Otros estudios más recientes dan resultados que corroboran la teoría de Woodwell y Bolin, y hoy podemos dar por seguros que la biomasa contribuye positivamente con su aporte de CO_2 a la atmósfera, aunque no tan importante como las 5 Gt que se producen cada año como consecuencia de la quema de combustibles fósiles.

La conclusión importante de estos trabajos es que los "sumideros" de CO_2 son mucho más importantes de lo que se creía hace pocos años o de lo que las teorías actuales puedan explicar. De alguna manera, los océanos están absorbiendo más CO_2 del que podamos explicar, pero no hay garantía de que lo sigan haciendo a ese ritmo si las concentraciones de CO_2 siguen aumentando.

Es importante recordar, antes de seguir más adelante, que los volcanes de la Tierra han desprendido durante millones de años una cantidad de CO_2 que no es el doble del contenido actual, sino 100.000 veces más! Este dióxido de carbono fue a parar a los depósitos de calizas y dolomitas, y el contenido de CO_2 que hay en las rocas sedimentarias es casi igual al que hay en la atmósfera de Venus. que es 90 veces más densa que la de la Tierra y es casi toda CO_2 puro. Para dar una idea de la producción de dióxido de carbono actual, vemos que la producción de cemento en el mundo provoca un desprendimiento de 500 millones de toneladas anuales de dióxido de carbono. Aunque esto parezca desmesurado, **es nada más que el 3%** de lo que se obtiene quemando petróleo y carbón.

Sin embargo, estos óxidos de cal usados en la construcción vuelven a tomar rápidamente el CO_2 de la atmósfera para regenerar los carbonatos de calcio originales. Por eso las juntas de los ladrillos se transforman en piedra caliza y arena (Carbonato de Calcio y Sílice, si quiere ser más técnico).

Es interesante conocer algunas cifras sobre el CO_2 de la atmósfera y qué está pasando: Vimos que la atmósfera contiene 2.800 Gt de dióxido de carbono. En la biomasa terrestre existen 3.200 Gt, un poco más que en la atmósfera. El humus y la turba contienen entre 4.000 y 12.000 Gt. La mitad del dióxido de carbono que se produce por la quema de combustibles fósiles es absorbida por los océanos formando iones bicarbonato. Esta dilución del dióxido de carbono equivale a 160.000

Gt, pero solamente 2.400 Gt están en las capas superficiales de los mares. La cantidad total estimada de dióxido de carbono que puede ser generada por la quema total de los combustibles fósiles que existen aún en el subsuelo de la Tierra alcanza a la modesta cifra de sólo 48.000 Gt. Es probable que nada más que el 60% de esta cifra esté accesible al hombre para quemar, y aún así, se puede comprobar que las actividades humanas no están provocando cambios radicales en la atmósfera, sino que están devolviendo a ella cantidades de CO_2 que han estado temporalmente apartadas por los mecanismos naturales de absorción del dióxido de carbono. Las mediciones de la atmósfera de 1978 y 1979 indican que se incorporaron a ella unas 12 Gt de CO_2 anuales proveniente de los combustibles fósiles o del tipo que usted quiera.

Pero como en los años 1978 y 1979 se produjeron en realidad 20,4 y 21,6 Gt de dióxido de carbono por quema de combustibles (ya no los llamaré fósiles), y la absorción de los océanos y otros procesos fue del orden de 8 Gt, no quedaba muy claro el origen del exceso de dióxido de carbono o quien era el responsable de una absorción mayor. Los trabajos de George Woodwell y de Bert Bolin echaron por tierra la teoría que era la biomasa la que absorbía la cantidad extra de dióxido de carbono, estimulando un mayor crecimiento de los bosques por medio de la fotosíntesis, como se creía hasta entonces.

Cuidar a los Arboles

. . .pero no exageremos la cosa. Si la biomasa, en especial las selvas y bosques templados, compuestos en su casi totalidad de árboles adultos que tienen un balance nulo de oxígeno, producen una cantidad de oxígeno que varía del 3 al 7% (¿cuándo se pondrán los científicos de acuerdo en algo?) y la mayor parte de ese pequeño porcentaje lo producen los millones de toneladas de granos de las cosechas del mundo y los árboles que fueron tala-dos y vuelven a crecer, ¿por qué tanto barullo y escándalo por el tema de la deforestación del Amazonas; por qué tanto sabotaje contra las empresas forestales de los EEUU por parte de los ecoterroristas de Earth First!; por qué tantos ríos de tinta y papel impreso acerca del tema?



El Amazonas es una región inmensa, de un potencial minero y económico descomunales. Como de costumbre, regiones con tanto potencial han estado siempre bajo la lupa de los intereses geopolíticos de los países pequeños en territorio y fuertes en ejércitos. La falta de recursos naturales de esos países europeos, por ejemplo, Gran Bretaña, les ha impulsado siempre, desde que pudieron subir a un barco artillado, a practicar no sólo la piratería en los mares, sino la invasión de países atrasados para someterlos al régimen político conocido como colonialismo.

El colonialismo de tropas de invasión está hoy mal visto (por las víctimas que lo padecen: Haití, Panamá, Grenada, Irak, Etiopía, Somalia, Afganistán y, después de la Segunda Guerra, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Estonia, etc.) pero sigue siendo usado por los países fuertes cuando conviene a sus intereses económicos, muchas veces disfrazados como "asuntos de Seguridad Nacional". Hoy, con una organización como las Naciones Unidas y la OTAN, resulta mucho más barato dejar a las tropas en casa y usar otra herramienta para lograr que los países productores de materia prima queden enterrados para siempre en un sistema colonial tan grave como el militar: hoy se usa al Fondo Monetario Internacional (FMI) para tales fines. **Y la amable cooperación de los gobiernos corruptos.**

El domingo 13 de junio de 1999, el ensayista Enrique Lacolla publicó en el diario **La Voz del Interior**, de Córdoba, un excelente artículo titulado **"La lección yugoslava"**, con el cual no podría estar más de acuerdo. Citaré algunos pasajes y haré mis comentarios. **Perdón, Sr. Lacolla.**

- "Ahora que las armas callaron provisoriamente en Yugoslavia, ¿se podrá volver la vista hacia otros rincones del globo que siguen padeciendo problemas de envergadura y donde se dirimen cuestiones que atañen a millones de personas?" . . . "el conflicto balcánico sigue acumulando ventajas en el cotejo de la noticia. No sólo porque los medios focalizaron sobre él la atención del público . . . sino también, y fundamentalmente, porque traza una línea divisoria en las normas que hasta ahora gobernaron las relaciones internacionales"... "Al erigir la 'ingerencia humanitaria' como un principio moralmente superior a cualquier otro, Estados Unidos y sus aliados tiraron por la borda toda la jurisprudencia que durante más de dos siglos reguló las relaciones entre estados soberanos y, como en Las mil y una noches, destaparon la botella que encerraba a un genio; un genio para el caso probablemente tan maléfico como el de la historia original".
- **La soberanía demolida:** El principio de soberanía demolido por la acción de la Otan en Yugoslavia fue –y en cierto modo es todavía–, la salvaguarda que permitió a las naciones y sus pueblos preservar su idiosincracia y luchar por darse un destino independiente del interés de fuerzas que escapan a su control y que pueden dirigirlos a distancia, sin posibilidad de influir en sus decisiones a través de procedimientos tangibles. Es decir, democráticos" – "No es esta una historia reciente. el colonialismo de vieja estampa también enarbolaba como mascarón de proa la causa de la civilización para intervenir en cualquier parte del mundo y gobernaba, militarmente o con otros expedientes que en cualquier caso tenían a la fuerza como último recurso, a una miríada de pueblos que le eran ajenos"... "La constitución de un imperio universal por la extensión de la economía de mercado apunta a destruir las prerrogativas reguladoras de los Estados nacionales, y cuando éstos eventualmente quieren conservarlas, el puño de acero de un aparato militar bien aceitado es el instrumento para volverlos rudamente a la razón".
- **"Precedentes y consecuencias:** Esta y no otra es la lección del caso yugoslavo. Aunque, en rigor de verdad, hubo varios precedentes del método, entre los cuales el castigo aplicado a nuestro país cuando pretendió recuperar las Malvinas fue indiscutiblemente el primero. Luego vendrían Grenada, Panamá, Irak y finalmente Yugoslavia, donde el modelo de golpear en frío, con impunidad total, a un adversario impotente, alcanzó la ejemplaridad más absoluta."... **"Hiperpotencia:** Estados Unidos no es ya una superpotencia sino

una hiperpotencia."..."La superioridad norteamericana es aplastante en cuatro esferas esenciales. política, militar, tecnológica y hasta cultural, si por cultura entendemos no la superioridad del arte sino la capacidad para saturar el universo con un discurso aplanador."

Yo diría que la cultura no está referida a la superioridad del "arte", sino más bien a la superioridad del "**contenido de sus argumentos**", relacionados éstos con principios filosóficos y morales que han moldeado nuestra idiosincracia durante milenios y que no pueden ser cambiados de un plumazo en aras de una política de mercado impuesta desde afuera. Pero, de todos modos, el artículo de Lacolla es un indicio de que en la prensa (aún la de Córdoba) comienza a ver que el "**New Order**" de George Bush y Kissinger está siendo impuesto a costa de vidas humanas. El "discurso aplanador" lo podemos ver todos los días en CNN en Español, el Discovery Channel, y en el discurso estupidizante de los corruptos gobiernos cómplices.

- "El caso yugoslavo suministra otros dos claros indicios del rumbo que tomaron las cosas. Ellos no son otros que el acta de defunción de las Naciones Unidas (mantenida al margen de todas las instancias decisivas del conflicto y convocada tan sólo para sancionar lo resuelto a fuerza de bombas) y la invisibilidad de la guerra." . . . "Estamos entrando en el sueño-pesadilla del fin de la historia. El despertar puede ser horrible."

El horrible despertar ya lo tienen, todos los días, los cientos de millones de personas en el mundo que viven y sufren las consecuencias de una política de estado que usa, también a la Ecología, como una de las múltiples armas para consolidar el status neocolonial que se nos impone desde los gabinetes de Estado de Gran Bretaña y los Estados Unidos.

Pero ese asunto es parte del análisis político de este libro y lo veremos más adelante. Por ahora limitémonos a saber que por detrás del tema Amazonas y el nuevo movimiento indigenista están los intereses geopolíticos y económicos de las poderosas corporaciones y sus Fundaciones filantrópicas, disfrazados de "**interés por el ambiente**", "**el desarrollo sostenible**", la "**diversidad biológica**" y otras sandeces del mismo estilo. Ya las veremos con detalle y cómo son empleadas para detener el desarrollo económico e industrial de las naciones "**emergentes**". Como es «**políticamente correcto**» llamarnos ahora.

Cada Hectárea de Selva

. . . tiene un promedio de 239 especies de árboles, de los cuales tienen interés comercial entre 9 y 15 especies, siempre de acuerdo a la zona del Amazonas que elijamos. Se puede inferir que en cada hectárea de selva dedicada a la extracción de madera de ley (**caoba, roble, mara, cuchi, moradillo, tajibo, paquió**, etc), se encuentran alrededor de 10 a 20 árboles de esas especies. De esos 20 árboles de madera fina, **sólo unos 7 u 8 tienen el diámetro considerado de interés comercial.**

Por lo tanto, en las explotaciones comerciales **se extraen unos 8 a 10 árboles por hectárea**, quedando intactas las otras 230 especies, o sea unos 230 árboles por hectárea. Cuando se viaja en Bolivia por alguna concesión forestal en explotación

(tienen cientos de miles de hectáreas) es casi imposible distinguir a la zona ya explotada (y abandonada durante los próximos 30 años), de la zona de selva virgen inexplorada. Un ojo experto notará la ausencia de las "**maras**" grandes.

En cuanto a las explotaciones forestales de los bosques de pinos en regiones templadas y frías, la práctica es ir cortando por sectores bien delimitados y permitir que vuelvan a crecer unos 20 o 30 años. Esta práctica permite que los árboles en crecimiento vayan absorbiendo CO₂ de la atmósfera y vaya entregando su pequeña cuota de oxígeno. Se calcula que un árbol retira de la atmósfera, anualmente, unos 20 kg. de carbono, y los incorpora a su tejido leñoso. Sin embargo, las grandes y peligrosas deforestaciones en el Amazonas se realizan para abrir campos para el cultivo de soja o para potreros de ganadería.

Aunque en ambos casos se está cambiando un tipo de cobertura vegetal por otro, y el balance de intercambio CO₂/Oxígeno **se mantiene estable**, se producen cambios en los microclimas de las regiones afectadas, cambio en la frecuencia de las lluvias por diferentes tasas de evapotranspiración del follaje, mayor drenaje de las aguas, pérdidas de suelo y otros inconvenientes.

Pero estos problemas se producen cuando la tecnología empleada es rudimentaria o primitiva. En el caso de Bolivia, el Departamento Santa Cruz tiene inmensas extensiones de chacras que producen una cantidad infernal de soja, bastante algodón, un poco de trigo y algo de maíz. Por lo general, estas productoras de granos están invariablemente manejadas por las familias Menonitas (Canadienses, Suecos, Alemanes, Noruegos, etc.) que practican la agricultura de la década de los 30. Como agricultores, son unas bestias de carga que trabajan de sol a sol, seis días a la semana, sin lujos, sin camionetas, sin radios ni televisores, y con tremendos castigos para quienes se atreven a contravenir las costumbres. Pero, como técnicos, son precisamente eso: unas bestias de carga; unos **burros**. Si aplicasen las técnicas y tecnologías modernas que están a su alcance, los menonitas podrían con toda facilidad cuadruplicar su producción reduciendo al mismo tiempo un 30% su área de cultivos y la degradación de los suelos. Poco a poco, sin embargo, los Menonitas "progresistas" van adoptando los beneficios de las nuevas tecnologías pero, al mismo tiempo, apartándose de sus viejas costumbres, convirtiéndose en "parias" de la tradicional comunidad. Todo progreso tiene su costo . . . y sus enormes beneficios. De lo contrario, no sería progreso.

Una Armonía Inexistente

Viví tres años viajando entre la ciudad de Santa Cruz de la Sierra y la aldea de indios Guarayos llamada Urubichá, unos 300 km al norte. Allí está verdaderamente una de las puertas de entrada a la selva Amazónica: el río Blanco (también conocido como Agua Caliente) pasa a un costado de la aldea, ingresa a una depresión enorme y forma un hermoso lago conocido como La Madre.

En sus riberas se puede ver como todos los días las mujeres van a lavar la ropa, los niños a jugar y los hombres en sus canoas parten río arriba o río abajo para pescar. El misionero alemán, Padre Walther, recorre la región en su bicicleta china o en su pickup Toyota, y da clases en la escuela de la parroquia. El paisaje es de una hermosura impresionante; el ambiente bucólico impulsa a quedarse meditando,

tirado en una hamaca bebiendo cerveza fresca y pensando que se está a las puertas del Paraíso que nos describiera Rousseau el siglo pasado. En la primera visita se llega a pensar que allí se vive en una perfecta armonía con la naturaleza.

No hay tal cosa. La realidad es muy distinta. El rasgo principal y que impresiona terriblemente es la miseria más abyecta que se percibe por doquier. Urubichá existe sólo porque el Padre Walther jamás se ha dado por vencido. Recibe donaciones de Alemania para seguir con sus obras y, aunque no estoy muy de acuerdo con muchas cosas que hace, y menos aún con la manera en que las hace, es necesario reconocer que si no fuese por él y los anteriores misioneros, la aldea de Urubichá hace muchos años que habría desaparecido.

Allí he construido una pequeña hostería para explotar lo que sé hacer bastante bien: Pesca, Observación de Pájaros y Orquídeas, y especialmente Turismo de Aventura y Expediciones al corazón de la selva. A veces venían ecologistas que dejaban más problemas que soluciones... la gente local no les tiene ningún aprecio.

Mi decisión es el resultado de muchos años de haber andado por la selva, compartido albergue y comida en aldeas **Achuaras** (Jíbaros) del Ecuador; **Yaguas** y **Aguarunas**, del Perú; **Tikunas**, **Tukanos**, **Tiriós**, **Cashuyanas** y **Ewarhoyanas** del Brasil; por aquello que conté de mi amor genético por la selva. Mi padre me transmitió la enfermedad, cosa que le agradeceré hasta el fin de mis días. En base a ello creo que mi opinión tiene cierto valor y vale la pena de ser escuchada. A quien le sirva que le aproveche, a quien no, que la arroje a un lado. Total, es casi gratis: viene incluida en el precio de este libro. Y quienes lo leen por Internet les sale \$ 0,45 la hora...

Gran parte de mis viajes y estadías en la selva las realicé con **César Miranda**, Profesor Emérito de la Universidad Nacional de Córdoba, gran pintor, miembro de la **Academia Nacional de Artes** de Argentina, excelente camarada de expediciones y mejor amigo. En 1994 se nos ocurrió escribir un artículo sobre el tema **Los Indios y la Naturaleza: Una Armonía Dudosa**, que apareció en dos ediciones consecutivas del desaparecido semanario político **Punto Crítico**, de Buenos Aires. Por pereza de volver a escribirlo o de extractarlo y resumirlo, lo voy a reproducir más o menos completo y lo hago de inmediato:

LOS INDIOS Y LA NATURALEZA: UNA ARMONÍA DUDOSA

por César Miranda y Eduardo Ferreyra

Desde hace algunos años, la gente de las ciudades está leyendo, cada vez con mayor frecuencia, artículos referidos a los indios del Amazonas que sostienen la teoría que indios y demás habitantes de las selvas **"viven en armonía con los animales y las plantas, en plena naturaleza."** y, como en el caso del artículo del diario El País, de Madrid, **"La incesante agonía del mundo indígena"**, adelanta otros conceptos tales como **"... y no desean mantener relaciones con la supuesta civilización. No compran automóviles. No ven la televisión. No siguen las imposiciones de las modas. No tienen farmacias, no confían sus ahorros a los bancos..."**, etc. **La Verdad es otra.**

La percepción que el **"hombre blanco"** tiene de los indios y su cultura, está dividida en dos perspectivas muy diferentes: la de quienes viven cerca de ellos y la de los

que viven muy lejos de las selvas. Por su parte, los indios hacen también una muy clara diferencia entre los "**blancos**" con los que tienen contacto: los que viven muy cerca suyo son "**malos**" y los que vienen de lejos son "**buenos**".

Son "**malos**" los colonos, los ganaderos, los recolectores de caucho (seringueros), los buscadores de minerales (garimpeiros), y la mayoría de las tribus de otros indios que habitan la región. La razón es muy simple: todos compiten entre sí por el territorio que les rodea (creyendo que les pertenece) o que si lo "desbravan", lo trabajan y lo hacen producir, lo pueden reclamar al gobierno. Como generalmente las diferencias de opinión se resuelven a los balazos, la mayoría de las veces los más débiles terminan perdiendo la partida y, con mucha frecuencia, también la vida.

La opinión que los indios tienen acerca de las personas que viven lejos, se basa en su experiencia con los misioneros, antropólogos y finalmente con turistas de todas las nacionalidades, que concurren al Amazonas como si fuese un inmenso jardín botánico y un interesante zoológico humano. Como estas personas tienen una visión muy romántica del indio (producto de la filosofía dieciochesca de Rousseau que presentaba a los indios bajo una óptica distorsionada) siempre les traen regalos, les dan dinero por las fotos que les sacan, alimentos, ropas, objetos útiles y otros tipos de limosnas. Esto alivia sus conciencias de la "culpa" de ser civilizados y herederos de los conquistadores. Por su parte, los indios ven a esta clase de visitantes como personas bondadosas y llenas de buenas intenciones, a les que resulta fácil sacarles cosas. Tal como la historia demuestra, unos y otros se equivocan en tan subjetivas apreciaciones.

El indio no es ni más bueno ni más malo que cualquier otro ser humano de este planeta: así como protegerán indefensos cachorritos de pecarí que han perdido a su madre, matarán a todos los hombres de la tribu vecina de la manera más eficiente posible. No se dan ventajas "**caballerescas**". Sin embargo, las mujeres y los niños serán adoptados como nuevos integrantes de la familia.

Otra de las teorías hermosas y poéticas que se exponen a la gente, es la que sostiene que los pueblos primitivos, sobre todo los indios del Amazonas, no eran "**depredadores del ambiente**" y que viven en una perfecta armonía con la Naturaleza. Este punto de vista fue expuesto por el biólogo José Lutzenberger (ex Secretario del Medio Ambiente de Brasil) en su libro "**La Avalancha Humana**" que dice : *"...en ese estilo de vida, viviendo de la caza y la recolección, el hombre se encuentra perfectamente integrado a su medio ambiente natural; no tiene los medios ni, lo más importante, el deseo de destruir al mundo natural del que simplemente se considera parte . . . ese estilo de vida es perfectamente sustentable y ha demostrado su longevidad. No hay explosión demográfica ni destrucción del ambiente."*

Lutzenberger no menciona el detalle que en una sociedad de recolección y caza no se puede sostener a una población mundial **de más de 20 millones de habitantes**, por el asunto de la cantidad de frutos silvestres y animales que existen por Km², y que debe guardar una relación con la cantidad de población.

Ahora bien: ¿propone Lutzenberger matar a los 5.500 millones de personas que sobran en el mundo? Y otra pregunta inquietante: ¿qué organización o grupo de gente decidirá quienes vivirán cazando y quienes deberán morir? ¿**Greenpeace**? ¿el Departamento de Estado?... ¿**la Gaia Foundation** de Londres . . . ?

Los Dueños del Paraíso

Para cualquier habitante de las ciudades, el "*paraíso selvático*" es lo más parecido a un "*Infierno Verde*", y así fue catalogado durante muchísimos años, hasta que alguien encontró que era necesario cambiar esta visión de la realidad. Esto era necesario porque a nadie se le importa que desaparezcan los infiernos y los demonios que viven allí, y sobre todo porque nadie contribuye con dinero para salvar a ningún infierno. Es necesario también aclarar que, quienes escribimos este artículo, hemos pasado largos períodos viajando por la selva, conviviendo y aprendiendo a amar a sus habitantes (sean indios, mestizos, o blancos) pájaros, animales o peces. Que sentimos una real e insanable pasión por todo aquello que se relaciona con la selva del Amazonas, pero sobre todo, tenemos una incurable pasión por la Verdad. Nuestro deseo es compartir con la gente (que poco sabe y mucho desea conocer) algo de nuestra poca o mucha experiencia en estos asuntos. Por ello, nos preocupa el tema del Paraíso y la armonía que dicen que existe entre los indios y la naturaleza. Se dice que una cosa está en armonía con otra cuando entre ellas existe una conveniente proporción y correspondencia, es decir, cuando ambas cosas existen, se complementan y no interfieren entre sí. La realidad y la ciencia nos demuestran que esto no sucede para nada entre los indios y la naturaleza y, para el caso, tampoco ha sucedido jamás con el Hombre, en ninguna etapa de la historia de este planeta vagabundo. ***La realidad científica es otra muy diferente.***

Son numerosos los trabajos e investigaciones de antropología arqueológica que demuestran que los indios vivían en mucha menos armonía con la naturaleza que lo que lo hace el hombre del Siglo 20. De acuerdo a un libro publicado por el Smithsonian Institution Press, cuando Colón llegó a América ***"encontró un reino natural prístino", donde "los nativos eran transparentes en el paisaje, viviendo como elementos naturales de la ecósfera."*** Esto no es otra cosa que un mito muy popular, puesto que las investigaciones científicas prueban que a la llegada de Colón al Nuevo Mundo, las tierras estaban habitadas por un número enorme de nativos y, lo que parecía ser tierra silvestre, no era más prístino que un parque de diversiones un sábado por la tarde.



Ruinas Mayas de Tikal

De acuerdo a las investigaciones de ***William Denevan***, de la Universidad de Wisconsin, en la isla Española, donde Colón puso pie por vez primera, ***vivían más de un millón de indios***, y que las estimaciones para el continente americano estaban en el orden de los 100 millones de habitantes. Alimentar tantas bocas requería más que la recolección, la caza y la pesca. ***"Gran parte de las selvas estaban arrasadas por la agricultura india"***, dice Denevan, ***"En la actualidad sobreviven millones de cultivos. Existe evidencia que demuestra que la agricultura era substancial y permanente."***

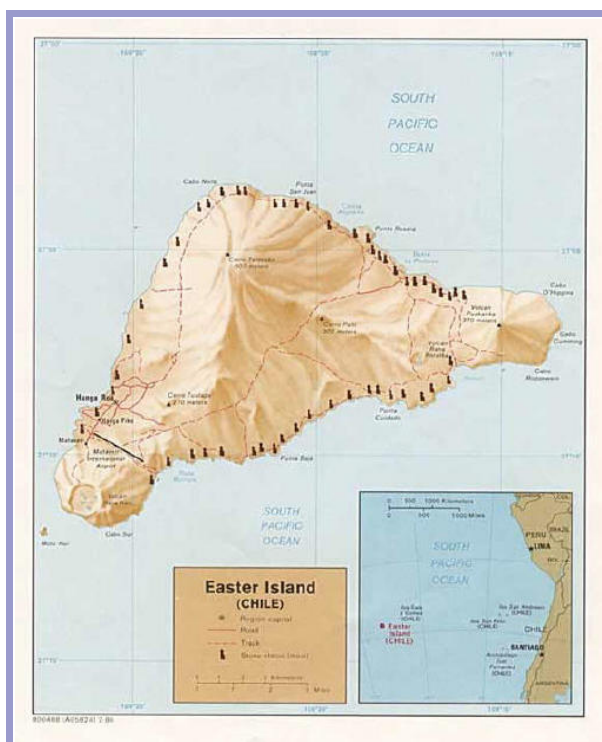
Como las tecnologías agrícolas usadas por los indios (desconocían el hierro: los incas y mayas apenas fundían el oro, el cobre y el estaño) los rendimientos eran bajísimos y las extensiones sembradas eran desmesuradas, para poder alimentar tanta población. Cuando ésta aumentó hasta niveles que las tecnologías indígenas

no pudieron alimentar, pueblos y civilizaciones enteras se extinguieron, tal como debió suceder con los Mayas.

Para demostrar la facilidad con que las cosas interactúan, a los ecologistas les gusta decir que cuando una mariposa aletea en la bahía de Sidney, incide de alguna manera sobre los huracanes del Caribe. A menos que esta afirmación sea una figura meramente poética (en la práctica lo es) no podemos dejar de imaginar el impacto que 100 millones de personas deben haber tenido sobre el ambiente en el que vivían.

Entonces es más fácil creer en las narraciones de Fray Bartolomé de las Casas, el cronista de la Conquista, cuando dice: **"Todo lo que ha sido descubierto hasta el año 1549 está lleno de gente, como un enjambre de abejas, de tal manera que parece que Dios ha colocado a toda, o la mayor parte de la raza humana en estas tierras."** Un verdadero paraíso, sin dudas, si Nueva York, Tokio o Ciudad de Méjico es la idea que usted tiene del Paraíso.

En un artículo de la revista *Discover* de Diciembre 1988, el escritor Jared Diamond dice: **"El hombre no vivió jamás en armonía con la naturaleza. Nuestros antepasados no eran menos rapaces que nosotros; sólo eran menos poderosos."** Ellos han extinguido muchas más especies de animales y plantas que las que ha extinguido el hombre del siglo 20. ¿Por qué se continúa presentando a los pueblos primitivos bajo una luz romántica que pretende absolverlos de toda culpa ecológica?



Cuando los polinesios se instalaron en la Isla de Pascua, alrededor del año 400, la isla estaba cubierta de árboles. Poco a poco los árboles fueron cortados para abrir espacio para los cultivos, construir canoas y erigir las famosas estatuas. Los troncos de árboles se usaban como rodillos para transportar los gigantescos bloques de piedra hasta su emplazamiento. Para el año 1500, la población había alcanzado ya las 7000 personas (más de 100 personas por kilómetro cuadrado) y se habían tallado más de 1000 estatuas, de las cuales se habían emplazado 324. Los árboles se acabaron, muchas estatuas quedaron sin instalar y los bosques desaparecieron. La erosión hídrica y eólica redujeron los rendimientos agrícolas, la falta de árboles condujo finalmente a la falta de canoas para

pescar. La falta de proteínas de la pesca y la menor cantidad de alimentos condujeron a la reducción de la población por hambrunas, debilitamiento y enfermedades, porque el tamaño de la isla no permitía la supervivencia de más gente. La Teoría de Malthus se cumplió, en este caso, de manera inexorable, y los malthusianos afirman entonces que el crecimiento de la población fue el culpable. Sin embargo, la verdad científica es que la falta de alimentos se produjo porque la tecnología disponible no era la adecuada para alimentar a tanta gente. De haber

tenido tractores, bombas de agua, plantas de desalinización, fertilizantes, variedades híbridas o genéticamente mejoradas, etc., los pobladores de la Isla de Pascua no se habrían extinguido porque no habrían tenido que talar los árboles. Las máquinas hacen el trabajo con mayor facilidad.

El diario *El País* dice que **"Acorralados por la cultura dominante, y empujados de sus territorios por ambiciones generalmente sin escrúpulos, los indígenas del mundo y su amplio espectro de etnias continúan marchando por el camino que los lleva al abismo de la extinción. Pero aún siguen siendo libres a su modo: son los últimos hombres en armonía con la naturaleza."**



Ya vimos que dos cosas están en armonía, cuando **ambas se complementan y no interfieren entre sí**. Lo cierto es que la naturaleza está interfiriendo con la Humanidad desde el momento mismo que ésta apareció en la ecosfera. La naturaleza somete a la humanidad (y sobre todo a los indios y demás pueblos primitivos) a un ataque constante, brutal y despiadado, y los indios han conseguido sobrevivir de muy precaria manera a este ataque incesante y atroz.

La población urbana constituye el 80% de la población mundial, y da por descontado y sobreentendidas (las considera "naturales") a una infinita cantidad de cosas que para los

indios resultan simplemente "mágicas" y maravillosas. La visión que un indio Jívaro tiene de la civilización, es que la gente de las ciudades obtienen el agua para beber con sólo tocar un objeto metálico que sale de las paredes. Para calentar su comida le basta encender mágicamente una hornalla de la cocina, y a la comida no la tienen que cazar sino que la eligen en un lugar llamado supermercado. La luz que le ilumina proviene de artefactos que cuelgan del techo o sobresalen de paredes y muebles. Para curar alguna molestia viajan a centros donde hay otra gente que para curar no bailan ni agitan plumeros ni calaveras, no invocan al espíritu del jaguar ni expelen humos alucinógenos sobre los pacientes.

Cuando los hombres desean adornarse, siguiendo alguna moda extraña, en lugar de cazar 30 tucanes y 15 papagayos para fabricar una **"tawaspa"** y una **"atsukanka apujtai"**, simplemente se ponen una tira de seda alrededor del cuello y un poco de alcohol perfumado en las axilas. La gente de la ciudad es rara, en verdad.

Los Jíbaros y demás dueños del "paraíso" tienen otro tipo de armonía muy diferente con la naturaleza. El jíbaro jamás bebe agua; sólo bebe **"nijiamanchi"**, la chicha de mandioca previamente masticada por las mujeres, escupida y luego fermentada uno o dos días. Pero el resto de los indios (amazónicos o no) deben viajar muchas veces al día hasta algún río o laguna, con frecuencia apenas un charco de agua infecta y barrosa, como sucede con nuestros Tobas y Matacos, para acarrear la que beben o usarán para cocinar. Casi siempre estarán bebiendo elevadas concentraciones de **amebas histolíticas** y verdaderos caldos de bacterias y parásitos de todo tipo.

Como andan descalzos, en los suelos húmedos de las riberas contraen **espantosas esquistosomiasis y anquilostomiasis**, horribles parásitos cuya descripción es

mejor evitar. Los mosquitos se cuentan por millones, y la malaria o paludismo es un flagelo degradante para los habitantes del "paraíso", apenas comparable con la fiebre amarilla. Las moscas, por su parte transmiten la **leishmaniasis**, la ceguera del río y otras infecciones; las garrapatas, vampiros y otras alimañas se encargan de chuparles la sangre; las enormes serpientes como la "**surucucú**" o "**shushupí**" (Lachesis muta) o los caimanes negros, las pirañas y jaguares, tienen a su cargo un eficiente control de la población nativa. Si a esto le agregamos la baja fertilidad del suelo, el incesante cambiar de morada para buscar nuevos suelos para cultivar, las malezas que ahogan los cultivos y desesperan a las mujeres (encargadas de acarrear el agua, cocinar, mantener el fuego encendido las 24 horas; cuidar a los niños de víboras y jaguares) o de guerreros de tribus enemigas. En realidad, vivir en este "paraíso", de la manera en que lo hacen los indios, debe de tener algún atractivo que todavía no hemos podido descubrir.

Y no les resulta tampoco tan atractivo a los indios, puesto que están constantemente tratando de conseguir todas las cosas maravillosas que la "perversa" civilización de los blancos pone a su disposición . . . claro que es necesario pagar primero por esas cosas. Y allí está el nacimiento de todos los problemas y todas las desventuras de las poblaciones indígenas de América. El problema es inmenso, complejo y totalmente imposible de abarcar en un artículo periodístico. Apenas si es posible mencionarlo. No es posible tampoco generalizar el tema y decir que los indios rechazan a la civilización o la aceptan de manera total e indiscriminada.

Los Motilones de Colombia no desean tener contacto con la civilización. Todos los demás indios que conocemos sí. Algunos, como los Jíbaros, toman de los blancos lo que les viene bien y desechan aquello que les cae mal, como muchos de nosotros adoptamos costumbres de los norteamericanos o franceses, y despreciamos las búlgaras o las bantúes.

Indio: un concepto creado por los europeos

Sabemos que los españoles llamaron "**indios**" a los habitantes de América porque creyeron haber llegado a la India. Aunque después se comprobó el error, el nombre ya les quedó para siempre. Con este rótulo, los europeos identificaban a pueblos tan diferentes como los Incas, los Tupinambás y los Onas. Al principio, era muy fácil para los europeos distinguir a los indios de los "blancos", pero después de 500 años de entrecruzamientos de todo tipo, con razas y etnias de toda clase, el asunto ya no resulta tan fácil. ¿Pueden los individuos originados por estos cruzamientos ser considerados como "indios"? Por otro lado, muchísimas tribus de indios han adoptado de los europeos, a lo largo de estos 500 años, costumbres, métodos, herramientas, instrumentos musicales, dinero, vestidos, creencias y religiones diversas, organizaciones y estructuras políticas, etc. ¿Pueden estos pueblos ser considerados como indios?

Pero, más aún: ¿**Quieren** estos pueblos que se les siga considerando y llamando indios? Actualmente, la definición de indio es algo más legal que étnico: en los EEUU aún está vigente la definición legal (y burocrática) de indio: "**una persona con una cuarta parte de sangre indígena, que esté legalmente inscrito como indio en las listas del Gobierno.**" Sin embargo, los antropólogos tienden a tener diversos criterios para definir lo que puede ser "**indio**": el criterio racial, el criterio

legal, el cultural, el de desarrollo económico y el criterio de autoidentificación étnica. De acuerdo a Darcy Ribeiro, en Brasil un indio es **"aquella porción de población que presenta problemas de inadaptación a la sociedad brasileira, motivado por la conservación de costumbres, hábitos o meras lealtades que la vinculan a una tradición precolombina."**

De acuerdo a este criterio antropológico, también serían indios los japoneses, coreanos, polacos, rumanos, búlgaros, tártaros y demás grupos que han tenido problemas de inadaptación a la sociedad brasileña.

Las relaciones con extranjeros

Luego están aquellos que ven a los indios desde un punto de vista romántico. Es la idea de los civilizados que viven muy lejos de los indios, la de los habitantes de las grandes ciudades que ven al indio como un ser naturalmente bueno. Esta visión fue originada por los pensadores del siglo pasado, tales como Rousseau, y de poetas brasileiros como José Alencar y Gonçalves Dias, para quienes los indios eran altivos, corteses y valerosos. Esto llevó al famoso antropólogo brasileiro Julio Cezar Melatti, a decir que **"Hasta hoy el indio es enaltecido, acostumbrándose a decir que él es el verdadero brasileiro. Tal afirmación es profundamente falsa. No se puede decir, sin embargo que el indio es el verdadero brasileiro, queriendo significar con ello que él es más brasileiro que los blancos o los negros . . . por ejemplo, los indios Tukúna habitan tierras dentro de Brasil, Colombia y Perú. Por consiguiente, serían los Tukúna los verdaderos brasileiros, los verdaderos Colombianos o los verdaderos Peruanos?"**

¿Armonía con la Naturaleza?

Después de haber comprobado la manera despiadada con que la naturaleza trata a los indios, decir que el indio vive en armonía con ella es, o no saber de lo que se está hablando, o tener intenciones no muy claras. En realidad, y por desgracia para los mismos indios, con los nuevos defensores que les han salido últimamente, ya no precisan del ataque de los colonos y *garimpeiros* para pasarla mal. La intención de los *nuevos "defensores de los derechos indígenas"* es la aprobación de una carta especial de "derechos indígenas" (como si los derechos humanos, o los derechos ciudadanos no fuesen suficientes) que levantará una barrera legal entre las personas que se clasifique como indígenas y el resto de la civilización humana (en una clara discriminación) para "conservarlas" **en la maravillosa miseria de la Edad de Piedra.**

Estas "reservas" indias se constituirán en verdaderos **"zoológicos humanos"** donde los indios serán mantenidos en el status de **"pueblo primitivo"** impidiendo el contacto con el mundo exterior y forzándolos a continuar su vida de hombres de las cavernas. Se les impedirá el acceso a productos y artículos manufacturados a los que los indios ya se han acostumbrado y de los que dependen en gran parte para subsistir. El aislamiento forzado que se les pretende imponer provocará graves carencias en materia de producción y disponibilidad de alimentos y medicinas. Con ello casi se garantiza una rápida y eficiente extinción de numerosas tribus que hoy

intentan integrarse al mundo "**exterior**" de la civilización.

Ahora, ¿quieren los indios realmente seguir viviendo en la Edad de Piedra? Nuestra opinión, basada en la experiencia vivida durante tantos años, es rotundamente no. ¿Por qué? Porque los indios quieren agua limpia y potable; no quieren cólera ni parásitos. Quieren todo tipo de instrumentos y herramientas civilizadas que les hagan menos penosa la tarea de sobrevivir en un medio absolutamente hostil como es la selva.

Quieren machetes, cuchillos, anzuelos, redes de pesca de nylon ... quieren radios para comunicarse con los misioneros y pedir ayuda cuando hay epidemias de gripe o de sarampión... quieren generadores eléctricos para usar heladeras, radios y televisores (cuando están cerca de centros poblados). Quieren combustibles para sus generadores, quieren motosierras con que derribar árboles para hacer sus chacras, o para explotar las caobas, los robles o las maderas de ley.

Quieren medicinas que les curen con más eficacia que las hechicerías y los cánticos del brujo, quieren tractores y vehículos todo terreno para trabajar sus campos, motores fuera de borda para sus grandes canoas de troncos, serruchos, martillos y clavos, hilos y cuerdas de nylon, bolsas de polietileno, telas sintéticas que no se pudran con la humedad de la selva.

Quieren todo tipo de recipientes de aluminio o plástico, para cocinar y para transportar líquidos, no quieren saber más nada con la alfarería primitiva para su vajilla. Quieren escopetas del 12 y cartuchos de distintas gradaciones, para cazar desde pájaros hasta jaguares, pasando por venados, antes o pecaríes.

Pero, por encima de todo quieren escuelas, *quieren "**aprender todas las cosas que los blancos saben y que los hacen tan poderosos**"*, como dijeron todos los indios que hemos conocido, ya sea en Bolivia, Brasil, Ecuador, Paraguay, Perú o Argentina. . . Quieren que sus hijos aprendan a leer y a escribir, que aprendan a tratar, negociar y discutir con las empresas petroleras para no dejarse estafar ni sobornar por "espejitos" o dentaduras postizas . . . como sucede con los indios **Huaoranis** (Aucas) del Ecuador. Quieren que sus hijos aprendan que las tierras que habitan les pertenecen a ellos y no a las Naciones Unidas... que sus tierras no son "**patrimonio de la Humanidad**" sino **patrimonio de los indios americanos...**

El futuro de los indios

Los indios, lo mismo que todos nosotros, quieren vivir mejor. Simplemente porque son seres humanos iguales a nosotros. Quizás muchos no sepan leer, o ni siquiera sepan hablar español o portugués. Pero saben pensar, saben comparar y, sobre todo, saben diferenciar entre una vida llena de privaciones, molestias, enfermedades, sufrimientos, dolor y muertes inútiles; y una vida como la nuestra, que aunque no es lo más maravilloso que se le hubiese ocurrido a Rousseau, es miles de veces mejor que las vidas que los indios están llevando hoy. Quien diga que los indios prefieren seguir viviendo como "**indios**" nunca ha vivido o conversado muchas horas con ellos.

Aunque el problema no es para nada sencillo, dada la multitud de etnias y diferencias culturales existentes, se puede decir que los indígenas de América se encuentran hoy en una encrucijada: encerrarse dentro de las reservas

"**protegidas**" por las Naciones Unidas, manteniendo sus ancestrales costumbres, renunciando a todas las cosas que hoy les permiten sobrevivir con mayor facilidad, o evolucionar paulatinamente y adaptarse al nuevo ambiente que se les ha presentado, aunque ellos no lo hayan buscado. Nuestros gauchos no se extinguieron porque supieron adaptarse al nuevo y cambiante entorno. Aún siguen practicando algunas costumbres, cuando es posible, práctico y conveniente hacerlo.

Otras fueron abandonadas porque no resultaba ya necesario o porque habían perdido todo su sentido original. ¿Debemos lamentarnos por ello? Si vuelve a leer el magnífico Don Segundo Sombra, de Ricardo Güiraldes encontrará la respuesta. Si aún no lo ha leído, está a tiempo de corregir ese error. Los gauchos y muchos otros tipos de pueblos primitivos sobrevivieron (¿acaso nuestros antepasados no fueron alguna vez CroMagnon u otro tipo de cavernícola?) sin necesidad de Tablas de los Derechos del Gaucho (o del CroMagnon), o de intervenciones de las ONGs o las Naciones Unidas. Los indios también pueden hacerlo. Sólo es necesario extenderles una mano para que el paso de una cultura a otra sea lo menos traumático posible.

Pero esa mano, esa ayuda, **debe dárseles ya!** No hay más tiempo para perder. La Historia nos demuestra que el Progreso no se detiene, y que aquellos que no se adaptan, o no se les permite adaptarse, son arrollados de manera inevitable. Ayudemos a que nuestros indios se adapten a las nuevas condiciones que la civilización les propone. Ellos, en su inmensa mayoría, están dispuestos a intentarlo. Tenemos para con los indios una obligación, heredada de los conquistadores, y que no debemos legársela a nuestros descendientes. Debemos resolverla nosotros, **ahora.**

Deben integrarse a la sociedad que les rodea, con los mismos derechos y con las mismas obligaciones que todos nosotros. De hecho, esto es imposible con las tribus más aisladas o primitivas del Amazonas, puesto que sus leyes son totalmente distintas a las nuestras, y el choque sería inevitable, como lo ha sido hasta el día de hoy. Pero en nuestro país, ese problema es inexistente: en realidad, nuestra Constitución (tan proclamada y abusada por los políticos) les confiere los mismos derechos que los demás habitantes del país. Pero la realidad nos indica que las leyes existentes no se aplican como se deberían aplicar (por desidia, indiferencia o muchísimas veces corrupción) por parte de autoridades y la Sociedad en general. La solución, sin ser fácil ni rápida, comienza por el inmediato mejoramiento de las condiciones sanitarias de los asentamientos indígenas, como del mejoramiento de las condiciones económicas de las comunidades por medio de créditos de fomento (con condonación de intereses) para la adquisición de maquinarias y herramientas para la producción agrícola, ganadera y forestal.

Se debe fomentar el acceso a la educación primaria y secundaria, y aquellos que se destaquen por su capacidad, a los estudios universitarios. Se les deberá capacitar tecnológicamente para poder explotar sus tierras y recursos con una eficiencia y productividad totalmente diferente. Sólo la educación y la capacitación les permitirán ingresar a la sociedad argentina en condiciones de igualdad y competitividad en el mercado laboral y comercial. También es necesario que la sociedad modifique la visión que tiene de los indios, para que pueda aceptarlos como legítimos integrantes, porque, como seres humanos y como argentinos que son, tienen todo el derecho a ello. Y como ha sucedido en otros países, y con muchas tribus, donde los indios han realizado un valioso aporte a la sociedad a la que se integraron, en nuestro país los indios también pueden hacer su contribución y reclamar así su merecida recompensa.

Ellos están ansiosos de hacer el esfuerzo . . . **lo estamos nosotros?**

Indigenismo

El indigenismo, para decirlo de una vez, es concepción que el ecologismo del **WWF** tiene para impedir que los pueblos "indios" de América se "civilicen" para poder agruparlos en "reservas indígenas" que estarán fuera del control y soberanía de los países Latinoamericanos, dejando esas funciones para ONG's que, por supuesto dependen de la central ecologista del **WWF**. El objetivo es doble: como la mayoría de las reservas propuestas tienen grandes riquezas minerales, petrolíferas y boscosas, esos recursos quedan fuera de la explotación de los países a quienes lógicamente les pertenecen. El otro objetivo es la atomización (o **balcanización**) de los estados para lograr una paulatina y efectiva pérdida de la soberanía de los países **sobre sus recursos naturales**, tal como ha venido sucediendo en el continente Africano desde la época colonial y que se agravó después de la Segunda Guerra Mundial. Ver lo que hoy sucede en África es prueba suficiente.

Uno de los principales ejemplos de esto es la creación del **Parque Nacional Yanomami**, en la frontera entre Brasil y Venezuela. Se trata de una región de 17,8 Millones de hectáreas de selva amazónica para "preservar" allí al grupo indígena Yanomami (lo correcto sería decir **Yanoama**, como los designó la antropóloga germano/venezolana Dra. Inga Steinvort de Goetz, una de las primeras personas en estudiarles, después del Padre "Coco". *Yanomami* es el plural de "Yanoama" en italiano.), uno de los grupos humanos más primitivos de la Tierra. El proyecto firmado en 1991 por los gobiernos de ambos países concedió, de esa manera, unas 9.000 hectáreas a cada indio que vive en esas regiones. En Brasil, se habían establecido ya 250 reservas indígenas y otras 256 estaban por definirse, reservando para 300.000 indios (el 0,2% de la población) el 10,5% del territorio de Brasil.



Yanoama

Como lo prueban todos los documentos relacionados con el caso, la idea de la reserva Yanoama ha sido impulsado de manera personal por la familia real Británica desde hace 30 años. En 1969 se fundó **Survival International** –la sección dedicada a los "humanos" del **WWF**- y en 1990 y 1991 viajaron al Brasil los príncipes Carlos y Felipe promoviendo al plan, en 1990 enviaron a Lady Lynda Chalker, ministra británica de Fomento Ultramar (antiguamente llamada **La Oficina Colonial**), y en 1991 el **WWF** dirigió una vasta campaña publicitaria y de presión política apoyando al plan. Otras piezas del rompecabezas se componen del anuncio de sir Walter Bodmer, presidente de la organización **Genoma Humano**, afirmando que los yanomami serían la primera tribu cuyos genes se congelarían para archivarlos en el **Museo de Genética Humana** de Londres, como parte de la **"biblioteca de genes de pueblos en extinción"**.

Curiosamente, los dos presidentes que firmaron la puesta en marcha de este plan de la Corona Británica (Fernando Collor de Melo y Carlos Andrés Pérez) fueron expulsados de manera ignominiosa por corruptos. Los gobiernos que les sucedieron se han negado a dar el paso exigido por Inglaterra: **la abdicación de su soberanía en la región**.

¿Edén Verde o Ghetto?

Impedir que los Yanoamas cambien su modo de vida es garantizarle una corta vida. Los yanomamis son un heterogéneo grupo de unas 200 comunidades que se dan a ellas mismas nombres diferentes (*guaucoteris*, *ijiributeris*, etc, significando "*la gente de la cascada del venado*", etc.), carecen de lenguaje escrito ni saben contar más de cinco. Son una de las colectividades más violentas y sanguinarias del mundo: un 44% de los varones de más de 25 años han participado en el asesinato de por lo menos una persona, y el 30% de los adultos mueren por causas violentas. Por supuesto, el promedio de vida de los yanomamis a mediados de los años 80 apenas llegaba a los 30 años. El **canibalismo endogámico** es un ritual sagrado (se comen a sus parientes muertos, reduciéndolos primero a cenizas que mezclan después con la pasta del "**pijiguao**", fruta de la palmera chonta). También se drogan con la inhalación de un polvillo llamado "**ebena**" que otro indio les insufla en sus narices mediante un largo tubo de caña. Es un potentísimo alucinógeno que muchas veces provoca reacciones violentas por parte del "paciente". La sabiduría indígena hace que a tales individuos se les niegue el alucinógeno, para salvaguardar la vida de sus vecinos y familiares.

Algunas comunidades matan a los bebés "rechazados", ya sea por nacer con malformaciones, o por ser hembras, o por haber ya demasiados niños en el "**shabono**". El WWF quiere que estas costumbres se mantengan intactas y que no se les "civilice". El hecho es que, como lo reconocen hasta los mismos propulsores de las reservas indígenas, si a los yanomamis se les permitiese, **preferirían cambiar de cultura** y su modo de vida.

En la propuesta que hizo **Survival International** en 1979, el antropólogo Bruce Albert decía que el parque es necesario para evitar la migración de las tribus "**dada la atracción que les presenta la sociedad nacional venezolana**". Por su lado, el ecologista venezolano Antonio de Lisio insistía (en un discurso de Julio de 1994) que se deben imponer controles más estrictos para el ingreso a la reserva venezolana, **porque los yanomamis quieren cambiar**.

Se queja de Lisio que "**la asimilación cultural es reforzada, además, por la disposición al cambio que muestran los yanomamis, obsérvense, por ejemplo, su migración de los bosques interfluviales a los riparios, y de las montañas a las llanuras, buscando encontrarse con las misiones. Ni siquiera las dificultades de acceso garantizan que se retrase este proceso global**".

Presenta más tarde un "**programa conservacionista**" para garantizar un "**uso ambiental apropiado**" de la cuenca del Alto Orinoco: "**Es necesario erigir un 'muro verde' para preservar a los yanomamis. Es necesario prohibir cualquier contacto entre estas comunidades y los agentes del cambio, porque:**

- ➡ **las Misiones evangélicas y salesianas han introducido herramientas de trabajo que han modificado la productividad de los yanomamis en sus actividades tradicionales de caza y recolección,**
- ➡ **Las misiones promueven la sedentarización de los yanomamis, alterando de manera significativa su cosmovisión tradicional. Los yanomamis, entonces, en su búsqueda de bienes superfluos, se vinculan a ciertas zonas y establecen alianzas con otras comunidades para facilitarse el acceso a productos manufacturados.**

➡ **Algunas medidas de salud y educación del gobierno los sacan de sus hábitos y costumbres.**

Por lo tanto es necesario:

- (1) Que las misiones evangélicas y salesianas se retiren de la cuenca del Alto Orinoco.**
- (2) Que el gobierno de Venezuela minimice su presencia en la frontera brasileña y desempeñe sus funciones de seguridad y defensa por los medios tecnológicos existentes (imágenes satelitales).**
- (3) Que se suspenda la actividad minera . . . con criterios claros sobre la necesidad de conservar la cabecera de los ríos y las fuentes de agua de la contaminación producida por esta actividad, conservando la vegetación característica de la zona, impulsando de esa forma la prohibición de la actividad minera.**
- (4) Redefinir la política de salud y disuadiendo toda actividad educativa que modifique la cosmovisión y las estructuras sociales o mágico religiosas de los yanomamis".**

¿No es esta propuesta una condena a cadena perpetua para los yanomamis? ¿No los obliga a permanecer hasta su extinción en su estado actual de pobreza, miseria, penosas enfermedades, y atraso cultural espantoso? Porque lo realmente malo es que los yanomamis, como el resto de los indios sudamericanos, ya conocen un modo de vida diferente, ya se han asomado por la ventana de la civilización occidental y han comprobado las enormes ventajas que significa formar parte de esa cultura y ese sistema de vida.

Al impedir que cambien y puedan acceder a herramientas y objetos manufacturados que facilitan sus labores de supervivencia, a medicinas que les permitirán vivir más allá de los 30 o 40 años, a la educación que les sacará de la edad de piedra y modificará (para bien de toda la sociedad yanomami) sus costumbres guerreras, cesando en sus partidas de guerra y asesinatos.

Los **shuaras** (o Jíbaros) del Ecuador ya pasaron por esto; se han incorporado en su casi totalidad a la sociedad Ecuatoriana y están muy satisfechos con lo que han alcanzado. ¿Por qué se les quiere negar a los yanomamis la misma oportunidad? ¿Qué intereses mineros, económicos, geopolíticos están por detrás de esta propuesta? Tratemos de armar el rompecabezas.

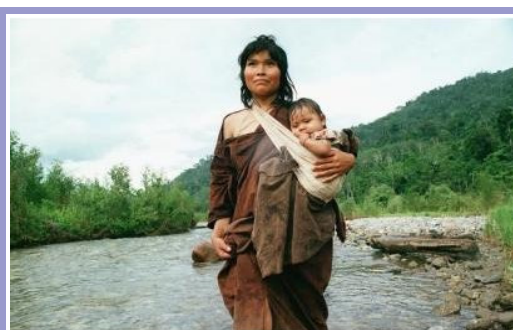
Londres, Indigenismo y Sendero Luminoso

En 1983 estableció sus oficinas en Londres el **MRI** (Movimiento Revolucionario Internacional), una especie de **central internacional terrorista** que incluye a **Sendero Luminoso**, entre otras organizaciones insurgentes de todo el mundo. Todo esto a vista y paciencia del muy democrático gobierno inglés, que alberga en su capital más de 26 organizaciones terroristas, oficialmente establecidas y declaradas ante las autoridades. Todo legal (?). . . pero realmente espantoso.⁽¹⁵⁾

El **MRI** está comprometido a ayudar "a todos los pueblos indígenas", en su lucha por la libertad e independencia de los países en que viven. Esta ayuda incluye el apoyo a las **FARC** y **ELN** de Colombia (y sus socios del narcotráfico), a los **Zapatistas** de

Chiapas, y a **Sendero Luminoso**. Curiosamente, el apoyo a los indígenas no se hizo extensivo a los indios **Asháninkas** de Perú, quizás por aquella máxima Orwelliana (¿recuerda **Rebelión en la Granja?**) de que **"Todos los animales son iguales . . . pero algunos son más iguales que otros"**. Por desgracia para ellos, los asháninkas no eran **tan iguales** a los indios de la selva Lacandona.

En Agosto de 1994, el ejército Peruano encontró 300 fosas comunes **con los cadáveres de 1200 indios asháninkas**, masacrados en las riberas del río Ené, en la reserva Apurímac. Sendero Luminoso tenía en **esclavitud abyecta a más de 5.000 asháninkas**, para cultivar hojas de coca para provisión de los laboratorios de cocaína de los narcotraficantes. A los que no querían "colaborar" con el esfuerzo guerrillero "libertador" se les asesinaba de la manera

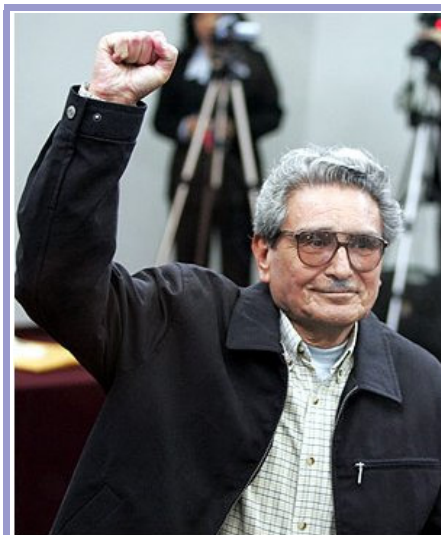


asháninkas

más cruel e inhumana imaginable. Los líderes de esta etnia fueron aislados para torturarlos y someterlos a un complejo lavado cerebral; a quienes no pudieron "reeducar" los eliminaron, y a los huérfanos, viudas y a los enfermos inútiles para el trabajo también los masacraron. Una eficiente **"limpieza étnica"**. A Milosevic lo bombardeó la OTAN, e Inglaterra promociona a **Sendero Luminoso**. En verdad, el Genio de la Botella está suelto...

Los líderes asháninkas eran aislados y metidos en profundos pozos, cavados por las mismas víctimas. El proceso de "reeducación" duraba semanas y consistía en interrogatorios nocturnos, sesiones de tortura (copiadas de los manuales Chinos y Coreanos del norte), humillaciones y privaciones de toda índole. Se les quitaba el sueño y, en su presencia, torturaban a sus mujeres e hijos. Luego, fracasada la "reeducación", se les mataba a machetazos.

Cuando *Sendero* encontraba resistencia entre las poblaciones, recurría al genocidio directo: en Enero de 1989 atacó a la comunidad de Alto Sanbeni, en San Martín de Pangoa, Salipo. Aprovechando que los hombres se hallaban en sus chacras, asesinaron a 36 personas, entre mujeres y niños. A las embarazadas les abrieron el vientre a machetazos, extrajeron los embriones y los colgaron en las chozas. Incendiaron la escuela y quemaron vivo al sacerdote. De acuerdo a Moisés, un asháninka liberado, **"Los ahorcaron tras amarrarles las manos a la espalda y luego los apuñalaban ... Los mandos mataban sin compasión. Los asháninkas fueron asesinados por encontrarse enfermos de sarampión, viruela y tétanos. Los nativos indispuestos significaban una carga y, como no habían medios para curarlos, es que decidieron matarlos porque los mandos decían que se habían convertido en parásitos humanos"**. (16)



El líder de Sendero Luminoso, Abimael Guzmán. (Foto: REUTERS)

Sendero no tiene nada que envidiar a Pol Pot, Hitler o Stalin. Como sabemos, el

escándalo en la prensa no pasó de "suelos" de una columna por 5 centímetros, y no duró más de 1 semana. El noble sacerdocio de informar exige que no se preste demasiado espacio a noticias sin importancia. Pero sí permitió que en Agosto de 1992, el Ministerio del Interior Británico, por intermedio de su **Independent Broadcasting Authority (IBA)** produjese y pusiere en el aire una documental en la que se glorifica a Sendero Luminoso, y que se le entregó después al grupo narcoterrorista para fines de propaganda y recaudación de fondos. Para producir la película, dos reporteros ingleses del IBA acompañaron a los senderistas en sus acciones criminales. No filmaron las ejecuciones a machetazos de inocentes mujeres y niños del valle del Huallaga o del Apurímac. Cosas del "sacerdocio" informativo británico. **O quizás estaban mirando para otro lado . . .**

La protección que los grupos indigenistas prestan a sus protegidos se reduce a dar ayuda a los grupos insurgentes, a las bandas de narcotraficantes y a impedir que los indígenas "protegidos" reciban educación, servicios médicos y sanidad, y el acceso a los medios que dispone la civilización occidental para facilitar las labores tradicionales y la posibilidad de incorporar nuevas técnicas de cultivos. Se les niega el progreso, en nombre de una criminal filosofía eugenésica, de retorno a la naturaleza. **Pero los reales motivos son geopolíticos.**

Deforestación y Plantaciones

El asunto de la **preservación de los bosques** vs. la **explotación comercial** es algo que está sumamente controvertido. Las opiniones en uno y otro sentido son abundantes y dan lugar a encendidas polémicas. También da lugar a espantosos atentados terroristas contra los trabajadores de los aserraderos de los Estados Unidos por parte de miembros de **Earth First!** o envíos de cartas-bombas como las del famoso eco-terrorista **Una-bomber**. Quizá si vemos un poco los fríos hechos científicos, despojados de toda pasión o sentimentalismo, podamos comprender hacia donde encaminar nuestros pasos.

Bosques abundantes y sanos son parte de un ambiente saludable. Pero también es cierto que los árboles no son inmortales: nacen, crecen, maduran, decaen, mueren, se pudren y nacen otra vez. Entonces, ¿deberían los bosques y selvas ser protegidos a ultranza (impidiendo cualquier acción del hombre en ellos) ¿o deberían ser explotados racionalmente? Y si así fuera, ¿deberían ser explotados por el Estado o por empresas privadas? Esta disyuntiva es materia de profundos desacuerdos entre científicos y ecologistas.

Una estadística nos muestra que cada norteamericano usa un promedio anual de 600 libras de madera y papel. Esto equivale a un árbol de 30 metros de altura por 46 cm de diámetro para cada ciudadano. En EEUU existen unos 230 mil millones de árboles de ese tamaño, es decir, unos 1.000 árboles por habitante. Como se plantan anualmente unos 4 millones de árboles nuevos, parece que los norteamericanos no corren ningún riesgo de quedarse sin árboles, por lo menos en un futuro cercano . . . de algunos miles de años. ⁽⁷⁾

Sin embargo, en otras partes del mundo la cosa es muy diferente. Un reciente estudio de las Naciones Unidas muestra que el 83% de todos los árboles cortados en el Tercer Mundo son usados **como leña para fuego**, mientras que otros tipos de

árboles son cortados durante la práctica del "corte-y-quema" usado para el más primitivo tipo de agricultura. De manera irónica, el Fondo Monetario Internacional obliga a estos pueblos a usar madera como combustible: el FMI insiste en que las divisas no sean usadas para la instalación de industrias, plantas nucleares u otro tipo de desarrollo, sino **que se empleen para pagar las deudas externas**. De manera que, en lugar de importar combustibles o fabricar su propia energía, las naciones del Tercer Mundo deben cortar árboles para usarlos como leña! Es necesario recordar que el programa ecologista de **"energía sostenible"** exige la quema de **"biomasa"** (eufemismo **"políticamente correcto"** para madera, leña, virutas, excrementos animales, etc.) en lugar de combustibles hidrocarburos. ⁽⁸⁾

Cuando la explotación de los bosques es autorizada y controlada por los Estados, el resultado es generalmente desastroso, como lo prueban los ejemplos de India, Indonesia y Bolivia. En India, la explotación privada de las tierras fiscales ha provocado una deforestación extensiva, debido a que el gobierno y sus funcionarios (corruptos como en todos lados), no se han preocupado en controlar la tala y sobre todo han fallado en llevar adelante programas de reforestación, como se hace en los EEUU, Chile, Perú, etc., y aún en Argentina. Debido a ello, se han perdido unos 14.970 km² por año durante la década de los 70.

Sin embargo, como la madera comenzó a escasear, los precios subieron hasta niveles que despertó el interés de realizar plantaciones de bosques para su explotación comercial, en tierras privadas. Gracias a esto, en 5 años se plantaron 10.500 km² de bosques, con el consabido beneficio ecológico.

Por otro lado: cuando el Monte Saint Helens hizo erupción en Mayo de 1980, la explosión pulverizó un área de bosques de unos 404 km². Más de 1.000 millones de pies cúbicos de madera fueron abatidos en un instante. La mayor parte de la vida silvestre fue aniquilada.⁽⁹⁾ Durante meses, los científicos y la gente se preguntaron cuánto tiempo, años, décadas, siglos quizá, le llevaría a la Naturaleza recobrase. En tierras del gobierno se creó el National Volcanic Monument, con un total de 4451 hectáreas, donde se dejó que la naturaleza siguiera su curso, sin perturbaciones ni intervenciones del ser humano. En las tierras privadas adyacentes, sin embargo, las industrias forestales comenzaron a trabajar de inmediato recuperando toda la madera tumbada que fuese posible y replantando nuevos pinos. Se recuperaron 850 millones de pies de madera, suficiente para construir 85.000 casas de tres dormitorios. ⁽¹⁰⁾

En terrenos iguales, lado a lado, se pudo comprobar qué sucede cuando la Naturaleza trabaja sin molestias humanas, y qué sucede cuando las tecnologías adecuadas se utilizan con fines útiles y provechosos para la gente. En un par de años, los resultados fueron notables y las diferencias entre ambas parcelas de tierras fueron increíbles. Ambas comenzaban a recuperarse, pero la Naturaleza lo hacía mucho más lentamente. Usando las investigaciones científicas que se hicieron a poco de producirse la erupción, se plantaron 18.4 millones de pinos en 18.400 hectáreas (hizo bien la cuenta: 1000 pinos por Há).

Hacia 1992, doce años después de la catástrofe, los plantines se transformaron en un hermoso bosque de pinos de 8 a 10 metros de altura. El sotobosque se reprodujo con rapidez y la vida silvestre es abundante. El bosque reforestado por la industria no es muy diferente al original (pre-1980) y uno se pregunta entonces: ¿Cuál bosque es mejor? ¿El original, que le tomó a la Naturaleza cientos y miles de años de

tiempo? ¿O el bosque nuevo creado por el Hombre? Ambos tienen el mismo tipo de árboles y diversidad de sotobosque y la misma vida salvaje, pájaros e insectos. La mayor diferencia en los animales reside en que el Alce parece preferir al bosque nuevo.⁽¹¹⁾ Decidir cuál bosque es mejor que otro es un juicio que está enormemente influenciado por lo que uno cree acerca de "**para qué**" sirve un bosque.

Estadísticas y Proyecciones

La mayoría de las estadísticas y proyecciones de la deforestación a escala mundial se basan en resultados de las tierras de propiedad de y manejadas por los gobiernos. Estas estadísticas ignoran a las explotaciones "no oficiales" que están en manos privadas, de manera que sus cifras conducen a menudo a confusiones. En realidad, la tala comercial toma cuenta del 18% de los árboles cortados en el Tercer Mundo. La prohibición de esta actividad tendría sólo un mínimo efecto en el problema de la deforestación mundial.

Otro problema de las proyecciones sobre deforestación reside en que se basan en el argumento "**si persisten las tendencias actuales**", y son generalmente erróneas. Por ejemplo, si tomamos la tendencia en la construcción de canchas de Paddle o **Fútbol 5** de hace unos 10 años atrás, se podría afirmar que para el año 2050 la Argentina estaría totalmente cubierta de canchas de Paddle. ¿Estúpido? ¡Ya lo creo!. Y la naturaleza no es tan fácilmente proyectable y mucho menos lineal. Si proyectamos el crecimiento de una persona basados en la tendencia de crecimiento de un bebido hasta los dos años, **tendríamos a un adolescente de 7 metros de altura . . !**

Si se proyectara la deforestación para EEUU de acuerdo a las tendencias de tala de fines del siglo 19, **hace años que se hubiera cortado al último árbol**. Pero si proyectara la reforestación de fines del siglo 20, Estados Unidos **estaría absolutamente cubierto de árboles** en el año 2050. Obviamente, el argumento "si la tendencia actual continúa" no sirve para nada; las tendencias actuales nunca se han mantenido en ningún área de la actividad humana.

Sin embargo, la posición ecologista sobre la actividad forestal comercial se mantiene incólume. Se continúa citando al informe Global 2000: "**Para el año 2000 alrededor del 40% de la remanente cubierta forestal habrá desaparecido en los países menos desarrollados.**" y "**Significativas pérdidas de bosques seguirán registrándose durante los próximos 20 años.**" ¿Cómo diablos hacen para saberlo? No citan ninguna evidencia científica y la que existe la ignoran olímpicamente. Estudios de las Naciones Unidas desde 1940 demuestran que **no existe ninguna tendencia de deforestación**. Los Dres. Sedjo y Clawson, de la organización Resources for the Future llegan a la conclusión **que "no hay ciertamente nada en la información disponible que sugiera que el mundo esté experimentando una significativa y neta deforestación."** ⁽¹²⁾

La NASA también

Un anuncio de la NASA en 1991 informaba que imágenes satelitales mostraban una

extensa deforestación en el Noroeste de los Estados Unidos. Lo único que demostró es la predilección de la NASA para influir sobre las políticas científicas mediante partes de prensa. Las "fotos" tomadas desde 920 km. de altura no son fotografías, sino simulaciones mejoradas por computadora (o **computer enhanced simulations**, como lo dice la NASA en inglés) de diferentes longitudes de onda reflejadas de la superficie de la Tierra. No pueden revelar la presencia de plantines de un diámetro de 10 a 25 cm de diámetro, como tampoco de árboles de 2 a 3 metros de altura de un joven bosque en crecimiento, no importa cuánto quieran los científicos de la **NASA** de presentarse ante el público como biólogos.

Expertos en bosques del noroeste de EEUU identificaron la región y el sitio exacto que la NASA declaraba como "devastado". El lugar estaba en el Bosque Nacional de Mount Hood, en Oregon, y las fotografías tomadas a nivel del suelo mostraban unos muy saludables árboles en crecimiento. La zona había sido talada completamente hacía unos pocos años, pero había sido reforestada y estaba en vías de convertirse en un muy productivo bosque. Solamente el 8% del Mount Hood está disponible para explotación comercial, y por cada 83 árboles que son cortados se replantan 400. ⁽¹³⁾ Vistos los antecedentes de la NASA en el tema capa de ozono, no resulta nada sorprendente que ahora se haya unido al lobby **"abrazo árboles"**, para conseguir fondos destinados a un nuevo programa de investigación sobre deforestación y reforestación que mantenga su presupuesto elevado. Algunos burócratas hacen cualquier cosa para poner sus manos sobre un jugoso fondo gubernamental para la investigación. No importa lo que haya que investigar . . . lo único importante son los fondos que permitirán seguir cobrando jugosos sueldos.

Eco-negocio: "Salve" a un Animal

Sabemos ya que el ecologismo (y no la ecología), mueve cifras siderales de dinero, pero pocos saben la cifra exacta. El negocio de la capa de ozono representa una cantidad que escapa a la comprensión de la gente común. Los primeros cálculos hablaban de unos 5 billones de dólares (5 millones de millones), sólo para el recambio de toda la industria frigorífica del mundo, cuando aún el mercado negro de los freones no se había desarrollado hasta superar al mercado de la cocaína y la marihuana. Pero ahora quiero hablarles de un bonito negocio que es realmente espléndido: **"salve un animal"** o **"salve un árbol"** u otras cosas que se prestan para llenarse los bolsillos. Y siempre con la excusa de la ecología, ese tema que da para todos (siempre que se lo sepa explotar de manera adecuada).

Cecílio do Rego Almeida es un bandido, pero además es el dueño de una empresa llamada **"Rondon Projetos Ecológicos"** que lleva adelante un asunto que llama **"Proyecto Amazonia: Floresta Para Siempre"**. Publica unos hermosos folletos en inglés y portugués con coloridos mapas de Sudamérica, fotos muy buenas de indios, jaguares, papagayos, árboles (muchos árboles) de una región del Estado de Pará de la que ha conseguido apropiarse. La revista brasileña **Veja** (13 de Enero de 1999), lo comenta así:

- **«En 1997, la Rondon Proyectos Ecológicos, empresa de Cecílio do Rego Almeida, preparó un impreso acerca de su plan preservacionista para el territorio que domina. De acuerdo al prospecto (que trae las fotos de encima), la región tiene una exhuberante flora y fauna y tribus indígenas**

primitivas. El folleto muestra que Cecílio pretende explotar el ecoturismo en la región. Con texto en inglés y portugués, la pieza publicitaria pretende conquistar a sus lectores con la idea de defender el patrimonio natural de la selva. Trae citas de famosos científicos, como Robert Curl, Premio Nobel de Química 1996, y de mártires de la selva, como Chico Mendes, asesinado en 1988. Por las detalladas explicaciones sobre la selva y por las referencias internacionales, entre ellas la del propio Chico Mendes, mundialmente conocido por su lucha y por su trágico fin, la propaganda está dirigida a los extranjeros. Cecílio dice que planea vender bonos ecológicos en el exterior, por medio de los cuales un extranjero paga una cierta cantidad de dinero a cambio de la garantía de que un pedazo de la selva será preservado, y el folleto es parte de su estrategia para atraer interesados en el bono aunque en el folleto no haya mención a alguna ayuda financiera. El folleto ya fue distribuido a algunas entidades ecologistas que acostumbran a financiar este tipo de proyectos."

¿Quién es Cecílio do Rego Almeida, y cómo funciona su negocio? Ya en 1992, la revista **Forbes** lo ubica en la lista de los hombres más ricos del mundo, con una fortuna calculada en 1.300 millones de dólares, haciendo notar que progresó de ser un "menino pobre" a multimillonario. Almeida está imponiendo otro record sensacional: se convirtió en el mayor propietario individual de tierras del Brasil, con **7,4 millones de hectáreas**, es decir, un área casi mayor que Bélgica y Holanda juntas. Las 400.000 hectáreas de **Ted Turner** (el ultraecologista ex dueño de la **CNN**) son apenas moco de pavo. También es un récord la estafa por la cual Cecílio de apoderó de semejante territorio. Su propiedad la constituyen dos inmensas parcelas robadas al Estado de Pará, al **FUNAI** (**Fundación Nacional del Indio**), al **INCRA** y al Estado Mayor de las Fuerzas Armadas.

El "empresario" sólo desembolsó 600.000 Reales (o dólares, en su momento) para tomar posesión de las tierras compradas a los hermanos Sebastián, Umbelino y Emiliano de Oliveira, que viven en Altamaira, Pará. A todo esto, este imperio fue comprado a los herederos de la familia Acioly da Silva, que habían fraguado las escrituras, apropiándose de las tierras que siempre fueron del Estado. El asunto es que Cecílio pagó 600.000 dólares y quedó debiendo 7,4 millones de dólares que jamás pagará porque los ex dueños no se lo pueden reclamar en base a escrituras falsas.

El escándalo es mayúsculo en Brasil, y los senadores y diputados están muy furiosos, quizás porque han sido dejados fuera del gigantesco negocio de las coimas que asola a nuestros hermanos brasileños. Probablemente Cecílio se salga con la suya, porque cuando corre tanto dinero **siempre** se encuentra una salida a cualquier problema legal. Pero me dirán, 7,4 millones de dólares no es tanta plata como para coimear a un gobierno entero. Fijémonos entonces como funciona el negocio:

La región de Cecílio tiene una reserva de 60 millones de metros cúbicos de madera de ley, entre ellas una de las últimas reservas de "**mogno**" (caoba) del planeta, valuada **en 7 mil millones de dólares**. Cecílio pagó el territorio a razón de unos 9 centavos de dólar la hectárea (7.400.000 Há dividido por \$ 666.000) y pretende vender "**bonos**" de 1 hectárea a \$ 25 c/u. Multipliquemos y veamos las posibilidades del negocio:

7.400.000 Há x \$ 25 = \$ 185.000.000, siempre que consiga los compradores (por un

lado) y que garantice que no venderá **la misma hectárea dos o tres veces**, si la cantidad de compradores es la suficiente. ¿Dará escrituras, falsas como la de los viejos dueños?

Además está el negocio de "**salve un jaguar**", o "**salve un papagayo**" o un tapir, o los delfines de los ríos, o los monos y los osos hormigueros, y los perezosos, y los tucanes y, por qué no? los indios. Como siempre hay clientes para salvar cualquier cosa (**y los tontos, como las hormigas, nunca se acaban**), parece que el negocio de Cecílio le rendirá sus dinerillos antes de que los futuros gobiernos de Brasil **intervengan reclamando su parte**.

Aquí no he querido entrar a evaluar el negocio de los minerales, piedras preciosas, oro y otras riquezas que abundan en la región. Con la madera y el negocio de la conservación es suficiente para pasar una vejez tranquila. Pero, este tipo de gente no se conforma apenas con lo **suficiente**. **George Soros** es un ejemplo de que esta gente no se conforma si no es con **todo**.

Algunos me dirán que el asunto de vender bonos para salvar animales es algo vidrioso y con pocos réditos probables. Déjeme contarles de una organización llamada **Europe Conservation Foundation**, con sede en Suiza, dependiente de la organización ecologista de **Mijail Gorbachov**, "**Green Cross**" que, con su pantalla ecológica es una formidable arma que busca la implementación del **Gobierno Mundial único**, el **New Order** de George Bush, (de los cuales la OTAN y los "Casco Blanco" de Carlos Menem forman una triste parte).

Ya les conté que, durante mis años en la selva del Amazonas boliviano, construí una pequeña hostería llamada **Tucunaré** (en honor al hermoso pez amazónico) y comencé a edificar un hotel o **Lodge** más importante que se llama "**Lodge Anaconda**" (**click para ver fotos**), en honor al famoso reptil de río. Explotaba el Turismo de Aventura y, por qué no? el **ecoturismo** también, ya que clientes había a montones. En nuestras expediciones a la selva, pescábamos y cazábamos para comer. El asunto de devolver los pescados al río no les cae muy bien a los indios de la zona (**dicen que les cae mejor al estómago**) y ellos son partidarios de aquella vieja frase de los gauchos "**todo bicho que camina, va a parar al asador**" si está bien adobado, mejor.

Tuve muchas discusiones con algunos clientes ecologistas, sobre todo cuando en tono de broma les decía que los animales me gustan muchísimo, "**especialmente a la parrilla**". Los ecologistas **no tienen ningún sentido del humor**. Pero después de varios días en el monte, la carne de "**jochi**" o "**tatú**" saben a gloria y las filosofías rápidamente pasan a un segundo plano. La supervivencia y el hambre son muy respetables consejeras. Pero volvamos a **Europe Conservation**.

Tomé contacto con el representante de esta Fundación en Santa Cruz de la Sierra y surgió la idea de acoplar mi proyecto a uno mucho más grande que tenían ellos: la explotación del ecoturismo (**curro-turismo**) en la región de San Javier, instalando un complejo turístico para aprovechar unas aguas termales de la zona. Se hablaba de una inversión de 5 a 6 millones de dólares, dinero del gobierno suizo destinado a la "conservación" de las selvas y la naturaleza, que esta fundación canalizaba de acuerdo a su criterio y al del Parlamento Suizo. Aquí hay una clara contradicción con el básico principio ecologista de **que cualquier exposición a la radiación es perjudicial**: las aguas termales **son altamente radioactivas**. Entonces, ¿no habría que advertirles a los clientes que serán irradiados durante su permanencia en el complejo? No creo que lo hagan. Perjudicaría a la recaudación. (Tampoco es

necesario, ya que las aguas termales radioactivas son curativas).

Fue entonces cuando me enteré de algunos proyectos que **Europe Conservation** tiene en marcha en el mundo, tales como el programa "**Salven al Lobo**" o "**Salve una Ballena**" y que, muy al estilo de Cecílio do Rego Almeida, tenían la idea de implementar el "**Salve un Jaguar**", (un mono, una hectárea de selva, etc, etc.). Para recaudar fondos para "salvar" a una ballena, **Europe Conserva-tion** vende un diploma para enmarcar, a precios variados, **de us\$ 25 para arriba**, que consiste en un mapamundi donde se han trazado dos rayas rojas que indican las coordenadas geográficas en donde se encuentra (o encontraba hace algunos días) la ballena que esos 25 dólares ayudan a "**salvar**". El tema de "**salvar al lobo**" funciona igual, con mapita y todo, y los jaguares, monos y hectáreas de selva iban a correr el mismo destino: convertirse en mapitas con coordenadas rojas para enmarcar, colgar de las paredes y aliviar la "**culpa ecológica**" de los occidentales y, además, engrosar las arcas de **Europe Conservation**. Negocio lícito a todas luces, pero, ¿por qué no me compra usted un lote en la Luna, que los tengo muy, pero muy baratos? (con escritura y todo!). Lícito y legal, pero como le dije más arriba, "**los pícaros, los tontos y las hormigas, nunca se acaban . . .**"

Final de la historia: el negocio quedó en la nada. El representante en Santa Cruz de la Sierra (me enteré después) tiene como segundo apodo **Garganta de Oro**, porque conversa muy bien, negocios espectaculares, proyectos faraónicos, pero cuando hay que ir a los bifés, si uno no lleva la carne, nada... La pequeña hostería la vendí, al **Lodge Anaconda** lo completé en un 80% y algún día lo terminaré para irme a vivir al Amazonas, lugar que amo y que me hace sentir que realmente estoy viviendo. En cuanto a los "ecologistas", me gustaría que se mantuviesen alejados de allí. Rara vez aportaron bienestar a las poblaciones que habitan las lluviosas regiones del Amazonas.



Referencias y Bibliografía:

- 1) "*La incesante agonía del mundo indígena*", diario **El País**, Madrid, y **La Voz del Interior**, Córdoba, 1993.
- 2) Darcy Ribeiro, 1970, "*Os Índios e a Civilização*", Editora Civilização Brasileira, Río de Janeiro.
- 3) Edilson Martins, 1970: "*Nossos Índios, Nossos Mortos*", Editora Codecri, Río de Janeiro.
- 4) R. Cardoso de Oliveira, 1972, "*O Índio e o Mundo dos Brancos*", E. M. Guazzelli & Cía., São Paulo.
- 5) Julio César Melatti, 1972, "*Índios do Brasil*", Coordenada Editora de Brasília Ltda., Brasília.
- 6) Michael J. Harner, 1972. "*The Jívaro*", Doubleday, N.Y.
- 7) "*Answers to Some Frequently Asked Questions About America's Forests Product Industry*," de *America's Forests: A Commitment to Balance*, American Forest Council,

National Forest Product Week, Octubre 18-24, 1992, pp. 7, 19, 23.

8) *Eco-92 Must Be Stopped*, 1992, Section III, *"The Scientific Hoaxes, No 6: Deforestation"*, Schiller Institute, Inc. p. 5.

9) *The 1980 Eruption of Mt. Saint Helens*, Washington, Peter W. Lipman y Donald R. Mulineaux, editores, U.S. Geological Survey Professional Paper 1250.

10) *Mount St. Helens; Weyerhaeuser's Reforestation*, 1991, Weyerhaeuser Co., Tacoma, WA 98477

11) *"Environmental Overkill"*, Dixie Lee Ray & Lou Guzzo, Regnery Gateway, Washington DC 20036, Capítulo 9, "Of Forests Public and Private" pp. 106-116

12) Sedjo, Roger & Marion Clawson, 1984, *Global Forests in the Resourceful Earth*, por Julian L. Simon & Herman Kahn, *"A Response to Global 2000"*, Basil Blackwell, Inc., New York, p. 128

13) Draper, John, 1992, *"The Eye in the Sky: Does It Lie?"*, Forests Forever, Headquarters Report, Weyerhaeuser Co., Julio 1992.

14) Associated Press: *"Forest Chief Disputes NASA Photos of Northwest Logging"*, Junio 16, 1992, por Scott Sonner, redactor de AP.

15) Washington Times: *"Chides NASA for Misleading the Public"*, National Hardwood Lumber Association, Agosto 30, 1992.

16) "O Maior Latifundario do Mundo", **Veja**, Año 32, No. 2, 13 de Enero de 1999, pp. 28-35.

17) *"Áreas protegidas de América del Sur"*, **Resumen Ejecutivo**, EIR Octubre-Noviembre 1994, p. 53

18) Diario **El Expreso**, de Lima, Perú, 11 de Septiembre 1994.

Capítulo 12: La Verdad Sobre Chernobyl: Irresponsabilidad Total



TEMAS: Irresponsabilidad Total; Suposiciones Falsas; Los Efectos Tempranos; Los Efectos Tardíos; Unidades y Cantidades de protección Radiológica; No se Encontró aumento del Cáncer; Los "Liquidadores"; Cáncer de Tiroides en los niños; El Factor Muestreo; La Experiencia Polaca; Efectos No Debidos a la Radiación; La Creación de Víctimas; Reubicación Innecesaria; Chernobyl Para la Historia; 31 Referencias para consulta y tablas explicativas.

RESUMEN: Entérese de la Verdad Sobre Chernobyl, y compruebe como fue deformada y exagerada hasta límites inconcebibles. Conozca la opinión de Zbigniew Jaworowski, ex presidente del UNSCEAR (*United Nations Scientific Committee on Effects of Atomic Radiations*) y uno de los más famosos científicos del mundo en materia de radioactividad y residuos nucleares. Conozca las tablas que muestran el nivel de radiación del "fallout" de Chernobyl y que demuestran que es similar a la radioactividad natural de fondo que existe en Noruega y mucho más baja que la radioactividad de fondo de muchas regiones del mundo densamente poblada por gente muy saludable. Entérese de las conclusiones científicas obtenidas durante la Conferencia Internacional *"Una Década Después de Chernobyl: Resumiendo las Consecuencias del Accidente"*, realizada en Viena, Austria, del 8 al 12 de Abril de 1996.

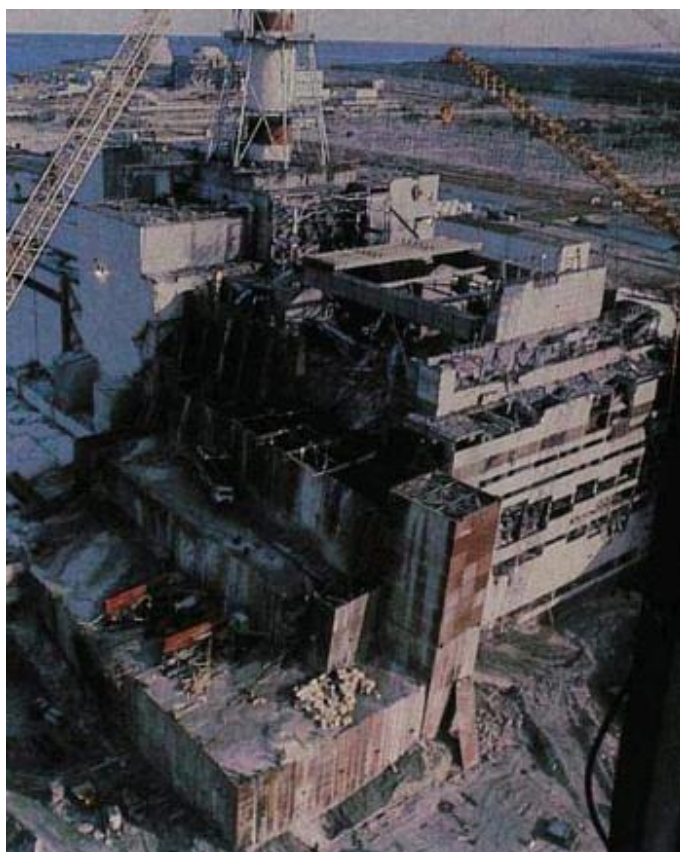
CAPITULO 12

LA VERDAD SOBRE CHERNOBYL

Aclaración Importante: este capítulo sobre lo realmente acontecido en el incidente nuclear de Chernobyl es una traducción y adaptación abreviada al castellano del artículo escrito por el **Profesor Zbigniew Jaworowski**, "*A realistic assessment of the Chernobyl's Health Effects*", publicado en la revista **"21st Century Science and Technology"**, Spring 1998, p. 14-25. El Profesor Jaworowski es un brillante científico multidisciplinario que se desempeña en el Laboratorio Central de Protección Radiológica de Varsovia, Polonia. También se desempeñó como Jefe del UNSCEAR, *Comité Científico de las Naciones Unidas sobre Efectos de las Radiaciones Atómicas*. El autor sólo se ha limitado a realizar algunos comentarios cuando creyó que ello convenía para aclarar cualquier duda sobre lo que el Prof. Jaworowski expone.

**"Los Muertos que Uds. Matan
Gozan de Buena Salud . . ."**

Irresponsabilidad Total



El miedo a la radiación, reforzado por historias de horror propaladas por la prensa, y pésimas políticas de gobierno han provocado una enorme cantidad de

enfermedades psicosomáticas en la región de Chernobyl. Esa fue la mayor de las catástrofes ocurridas como consecuencia del famoso accidente de 1986. En cuanto a las consecuencias ecológicas, la pérdida de vidas humanas, la contaminación radioactiva, los efectos genéticos, aparición de cánceres y leucemias y demás horrores, no pasan de ser una irresponsable y trágica exageración de los medios de prensa, sabiamente explotada por el hiper-ecologismo.

Después de trece años de ocurrido el accidente de Chernobyl, es hora de hacer un concienzudo análisis de las reales consecuencias del accidente y de los efectos tardíos que tuvo sobre la salud de los residentes de las áreas afectadas. El tiempo transcurrido es más que suficiente para poder obtener conclusiones verdaderamente sorprendentes. El profesor Zbigniew Jaworowski, actual profesor en el Laboratorio de Protección Radiológica en Varsovia, Polonia, y ex presidente del UNSCEAR (Comité Científico de las Naciones Unidas sobre Efectos de las Radiaciones Atómicas), dio a publicación, en agosto de 1997, un completo informe sobre las consecuencias del "terrible" accidente ocurrido en Chernobyl. Veamos cuáles son las conclusiones:

Los efectos tempranos del accidente son las muertes causadas por la llamada **Enfermedad Aguda por Radiación** (Acute Radiation Sickness, o ARS) y por las heridas de origen mecánico o térmico; mientras que los efectos tardíos son los cánceres y los defectos hereditarios. En este último grupo, el máximo número de muertes en exceso provocadas por leucemia inducida por radiación aparece de tres a cinco años después de la exposición, y de los cánceres sólidos después de nueve a once años (Darby, et al., 1987) Por lo tanto, estos efectos tardíos, si es que hay alguno, deberían para ahora estar bien visibles. Se esperaba que estos efectos tardíos ocurrirían en tres categorías:

1. **Las 106 personas que sobrevivieron a la Enfermedad Aguda por Radiación después de haber recibido altas dosis de radiación.**
2. **Los varios millones de habitantes de las regiones contaminadas en Ucrania, Belarus y Rusia que recibieron dosis comparables a su dosis de vida promedio, es decir, la dosis de radiación de origen natural y artificial que recibirían durante un promedio de 70 años.**
3. **Los 600.000 a 800.000 operarios que trabajaron en la recuperación de la planta nuclear (los "liquidadores"), que recibieron dosis similares en la zona de 30 kilómetros alrededor del reactor de Chernobyl. (Tabla 1)**

Como demuestra Jaworowski, el mayor grupo afectado son las poblaciones de las tres naciones (Ucrania, Belarus y Rusia), cuyos efectos reales fueron psicosomáticos provocados, no por la radiación, sino por las políticas y acciones que se tomaron por parte del gobierno, las agencias reguladoras y los medios de prensa.

Muchos grandes proyectos internacionales y cientos de estudios se dedicaron a examinar los efectos Chernobyl. Sus resultados fueron presentados en varios simposios internacionales durante los años recientes (el mayor de los cuales fue *"Una Década Después de Chernobyl: Resumiendo las Consecuencias del Accidente"*, en Viena, Austria, en abril de 1996), y en la literatura científica.

La información actualmente disponible nos permite evaluar correctamente el verdadero impacto de Chernobyl. Por desgracia, los medios de comunicación

a menudo minimizan o ignoran las publicaciones que muestran los efectos de la catástrofe desde un punto de vista racional. En lugar de ello, perpetúan las historias de horror.

TABLA 1		
EFECTOS DE RADIACIÓN AGUDA EN LOS OPERARIOS DE EMERGENCIA		
RANGO DOSIS (mGy)	PACIENTES	MUERTES
880 - 2.100	41	0
2.200 - 4.100	50	1
4.200 - 6.400	22	7
6.500 - 16.000	21	20
TOTAL	134	28

FUENTE: Adaptado de Ilyin, 1995

Para el lobby antinuclear, Chernobyl fue un regalo de los dioses para la promoción de la radiofobia: el miedo irracional a la radiación. Cuando el reactor aún estaba ardiendo, los medios de prensa estaban repletos de información falsa y aterrador. Por ejemplo, el *Daily Mail* de Londres, del 29 de abril de 1986 llenó la mitad de su página frontal con el titular: **2000 MUERTOS**, e informó que **"80 personas murieron en el acto, 2000 murieron en su camino al hospital,"** y que sus cuerpos **"no se enterraron en los cementerios sino en Pirogovo, el repositorio para residuos nucleares."**

Al día siguiente, el *New York Post* vociferaba en su primera plana: **"TUMBA MASIVA"**, y declaraba que 15.000 cuerpos habían sido enterrados por medio de topadoras en zanjas para residuos nucleares. Hoy se sabe que eso no era cierto, como tampoco lo es la mayor parte de la información que hoy forma parte del mito de Chernobyl.

El *National Inquirer* informó que **"Desde Chernobyl, Rusia, vienen noticias de una monstruosa gallina radioactiva de 1,80 metros de altura, víctima patética del peor desastre nuclear del mundo . . . La gallina es más alta que la mayoría de los hombres y debe pesar unos 120 kilos."** Las verdaderas víctimas patéticas fueron los miles de lectores que se tragaron el cuento, sin tomar en cuenta que es total y absolutamente imposible que un organismo animal (o de la clase que sea) pueda crecer de tal manera en sólo unos pocos días . . . y continuar con vida. Pero

la ingenuidad de la gente le hace creer que con la radioactividad, todo es posible.

Un mes después de la catástrofe, Thomas Cochran, del **Natural Resources Defense Council**, (NRDC) en Washington, D.C., profetizó que ocurrirían **110.000 cánceres** post-Chernobyl en la Unión Soviética, Europa Oriental y Suecia.

La cobertura de prensa no ha mejorado en los años recientes. El 13 de octubre de 1995, Reuters informó que **"800.000 niños fueron impactados por Chernobyl, lo mismo que un ataque nuclear."** El **Monitoring Summary of World Broadcasts** de la BBC informó de un cable de la agencia noticiosa de Ucrania, UNIAR, el 23 de diciembre de 1995 que **"3 Millones de personas fueron víctimas del accidente, entre ellas 1.000.000 de niños . . . Más de 125.000 han muerto."**

El documental de la televisión inglesa **Igor Niño de Cherrnoby**, dijo que **"1 millón de niños resultaron fuertemente deformados."** El diario polaco Dziennick Polski escribió el 8 de febrero de 1996 que habían **"100 muertes diarias a causa de Chernobyl."** Y, como no podía faltar, en 1996 **Greenpeace** anunció que **30.000 personas ya habían muerto** como resultado de los cánceres post-Chernobyl.

Suposiciones Falsas

Quizás el factor más importante en la creación del mito Chernobyl es la suposición de que cualquier dosis de radiación, aún aquella cercana al cero, tiene efectos perjudiciales. Esta suposición, sobre la que la **ICRP (Comisión Internacional de Protección Radiológica)** basó sus regulaciones (**ICRP 1959**), es conocida como la **Hipótesis Lineal**, o la **Hipótesis Lineal de No-Umbra** que sostiene que no existe un umbral, o límite, por debajo del cual los efectos de la radiación (que son conocidos y observados a dosis altas) dejan de aparecer.⁽¹⁾

Sin embargo, esta suposición contradice todas las observaciones experimentales y epidemiológicas que demuestran que las bajas dosis de radiación son beneficiosas para los organismos vivos. Tal como lo ha documentado el conocido radiobiólogo sueco Prof. Gunnar Walinder, las actuales regulaciones de protección radiológica de la ICRP, basadas en la **teoría lineal de no-umbral**, son un verdadero riesgo para la salud. (**Walinder, 1995**).

La declaración de Walinder encaja perfectamente en los resultados observados en Chernobyl: La aplicación de las regulaciones y recomendaciones de la ICRP por parte de las autoridades soviéticas han aumentado de manera dramática el sufrimiento, la morbilidad y el empobrecimiento de la población en vastas regiones de Ucrania, Belarus y Rusia.

La impresionante cantidad de muertes de Chernobyl, tan a menudo citadas por la prensa, no son el resultado de observaciones epidemiológicas. A veces, en realidad se trata de mentiras en su más puro estado, tal como las noticias de la agencia **UNIAR**, o el documental de la TV inglesa mencionados anteriormente. Más a menudo, las noticias son simples estimaciones calculadas por medio de la **hipótesis lineal de no-umbral**, como una simple extrapolación de los efectos de las bombas atómicas observados en Hiroshima y Nagasaki. Pero en las ciudades japonesas, las dosis de radiación fueron mayores en varios órdenes de magnitud (100, 1000) y fueron absorbidas en un período de tiempo más corto (de una

magnitud de 10^{15}) que las dosis del "fall-out" de Chernobyl. Son dosis que no aceptan comparación alguna.

No existe ninguna evidencia científica o epidemiológica que indique que existe alguna relación dosis/efecto en el caso de Chernobyl. Las dosis recibidas en Chernobyl son mucho menos efectivas que las dosis únicas en poco tiempo. Además, las dosis del "fallout" de Chernobyl son inferiores al nivel de los 200 mSv, (miliSievert) por debajo del cual no se detectaron cánceres en Hiroshima y Nagasaki. Como lo ha hecho notar el profesor Walinder, "**La naturaleza hipotética de este método de cálculo (basado en la suposición de respuesta a la dosis lineal no-umbral) es completamente anticientífica, y considero más o menos criminal especificar cifras de esta clase, teniendo en cuenta el daño y la ansiedad que ellas provocan . . .**"

Los Efectos Tempranos

En el momento del accidente se encontraban en la planta nuclear de Chernobyl 470 personas: unos 200 operarios de turno, unos 250 obreros de la construcción y unos 20 bomberos y guardias. De ellos, 134 personas (1/3 de los presentes) tuvieron diagnóstico de **Enfermedad Aguda por Radiación**, por haber recibido muy elevadas dosis de radiación. 28 de ellos murieron en los siguientes cuatro meses después del accidente. (ver **Tabla 1**)

La muerte de 26 de estos pacientes estuvo asociada con lesiones a la piel que abarcaban más del 50% del total del área corporal. Dos pacientes más murieron a los pocos días a consecuencia de severas quemaduras por fuego y accidente mecánico y otra muerte adicional se debió a una trombosis coronaria. En consecuencia, el número total de muertes asociadas con los efectos tempranos del accidente fueron 31. ¿De dónde sacaría el **Daily Mail** la cifra de 2000?

Los Efectos Tardíos

1. Pacientes ARS (Enfermedad Aguda por Radiación)

Durante los últimos 10 años han muerto 14 personas entre los 106 pacientes de ARS que sobrevivieron a la fase aguda. Estas muertes posteriores (causadas por accidentes de auto, gangrena pulmonar, enfermedades coronarias, tuberculosis, sarcoma de cadera y otras causas) no son directamente atribuibles a la exposición a la radiación. (**Wagemaker et al., 1995**). A pesar de ello, debe efectuarse un seguimiento de los pacientes ARS durante las próximas dos o tres décadas, para distinguir entre las enfermedades relacionadas con la exposición a la radiación y factores de confusión intrínsecos a la población.

2. Habitantes de regiones contaminadas de Rusia y otras partes.

Los efectos tardíos en la población de las regiones contaminadas se puede estimar por medio de observaciones epidemiológicas, y en base a la dosis de radiación recibida por los radionúclidos depositados. La contaminación mayor ocurrió en varias regiones de Ucrania, Belarus y Rusia, a menudo en forma de islas a decenas

o centenas de kilómetros de la planta nuclear de Chernobyl. La contaminación con Cesio-137 por encima de los 186 kBq/m² (miles de Becquerels sobre metro cuadrado) cubrió unos 1530 Km² en Belarus, 8130 Km² en Rusia, y 4630 Km² en Ucrania. Cerca de 1,06 millones de personas vivían en esas regiones.

Aún en las regiones contaminadas con niveles por encima de los 555 kBq/m², solamente un muy pequeño grupo de personas (unas 670) recibieron dosis de radiación de cuerpo entero superiores a los 200 mSv, entre los años 1986 y 1989 (**Tabla 2**).



Vista aérea de la central nuclear de Chernobil. El sarcófago (primer plano) encierra la unidad destruida en el accidente.

Debe notarse que por debajo de la dosis de 200 mSv, los estudios epidemiológicos de Hiroshima y Nagasaki no encontraron un aumento de la incidencia de cánceres. (**UNSCEAR, 1994**). sin embargo, la ex Unión Soviética llevó a cabo una masiva relocalización de poblaciones de las áreas donde la contaminación radioactiva por Cesio-137 era aún menor: 37 kBq/m².

Había también islas de alta contaminación en regiones alejadas a la Unión Soviética. Por ejemplo, en la región de Oppland, en Noruega, la contaminación con Cesio-137 llegó a los 104 kBq/m² (**Backe et al, 1986**) y en la región de Gävle en Suecia, llegó a los 200 kBq/m² (**Snibbs, 1996**). Tales islas, con contaminación con Cesio-137 que llegaba a los 120 kBq/m² se encontraron también en Grecia, Rumania, Suiza, Austria y el sur de Alemania.

El depósito promedio de Cesio-137 en Europa (fuera de Rusia) varió de 20 Bq/ m² en Portugal a los 23.000 Bq/m² en Austria. Esta densidad de depósitos de Cesio-137 fueron medidos en una capa de 10 cm de tierra, y pueden ser comparadas con el contenido promedio de los radionúclidos de origen natural (Potasio-40, 14 miembros de la familia del Uranio-238, y 10 miembros de la familia del Torio-228) en el mismo volumen de tierra o roca. (Ver **Tabla 3**).



TABLA 2

**DISTRIBUCIÓN DE DOSIS CUERPO ENTERO
1986-1989 ENTRE HABITANTES DE LAS
REGIONES CONTAMINADAS CON MÁS DE
555 KBq/ m² de CESIO -137**

DOSIS (mSv)	Personas
5 - 20	88.000
20 - 50	132.000
50 - 100	44.000
100 - 200	1.500
200 - 250	420
>250	250
TOTAL:	273.000

Adaptado de: Barkhunterov, et al., 1994

TABLA 3

**Contenido promedio de Cs-137 en el "fallout" de Chernobyl y de Ensayos
Nucleares, y de Radionucleidos en 10 cm de suelo. (en Bq/cm²)**

Cs-137 de Chernobyl: Europa, fuera de la ex URSS	20 - 23.000	UNSCEAR, 1996
Cs-137 de Chernobyl: Regiones contaminadas de la ex URSS	40.000-5.000.00	OECD, 1996
Cs-137 de Ensayos Nucleares, Europa Central	5.000	UNSCEAR, 1993
Radionucleidos Naturales: K-40, miembros de las familias U-238 y Th-228	177.000 - 6.500.000	UNSCEAR, 1982

Aún en las zonas altamente contaminadas de la Unión Soviética los niveles de Cesio-137 son inferiores a los de los radionúclidos naturales. En Europa, fuera de la ex URSS, la cantidad de Cesio-137 de Chernobyl, es menor que el nivel de radionucleidos naturales en un orden de dos a tres magnitudes, es decir de 100 a 1000 veces menor!

Las dosis promedio de exposición de cuerpo entero recibidas en el período 1986 -1995 en las regiones más contaminadas de la ex URSS fueron inferiores, por un factor de 3, que la exposición promedio para una vida que recibe la población de la Tierra a partir de la radiación de origen natural. (Tabla 2). Sin embargo, en regiones de elevados niveles de radiación de fondo donde, como en la India, la gente ha estado viviendo durante incontables generaciones la dosis típica promedio para exposición de cuerpo entero son más de 20 veces mayores que las dosis en las regiones contaminadas de Ucrania, Belarus y Rusia, de donde las poblaciones fueron evacuadas. De acuerdo al criterio usado por la ICRP y el gobierno ruso, **debería evacuarse de inmediato la población de casi toda la India, Noruega, Suecia, grandes regiones de Brasil, Argentina, Perú, y decenas de otros países!**

Jamás se han observado efectos adversos para la salud en estas regiones de elevada radioactividad de fondo. Por el contrario, se ha comprobado que los residentes de estas áreas viven más, tienen menos cánceres, mayor fertilidad y un más potente aparato inmunológico que los pobladores de regiones de muy baja o casi nula radioactividad de fondo. **(UNSCEAR, 1994, Jaworowski, 1997).**

El **UNSCEAR** (Comité Científico de las Naciones Unidas sobre el Efecto de las Radiaciones Atómicas) ha estimado la dosis para cuerpo entero causada por el "fallout" de Chernobyl en el Hemisferio Norte. Esta información sugiere que las dosis promedio para una vida (70 años) variarán de 0,004 mSv en Canadá, a 2,3 mSv en Bulgaria. En la Europa Central, esta dosis para una vida será de cerca de 1 mSv, es decir, el 0,6% de la dosis promedio de radiación natural para una vida, que es de 180 mSv.

Cerca del 74% de la dosis de cuerpo entero producida por el "fallout" de Chernobyl proviene del Cesio-137, 20% viene del Cesio-134, 1% del Iodo-131, y 5% de otros radio-nucleidos **(UNSCEAR, 1988).**

Ahora, comparemos: la dosis promedio de radiación proveniente del gas Radón-222, que nuestra Madre Naturaleza nos suministra dentro de nuestros hogares con generosa abundancia, es unas 25 veces más elevada dentro de las viviendas que fuera de ellas **(UNSCEAR, 1988).** En Polonia, país vecino de la difunta URSS, la dosis anual promedio de radiación para cuerpo entero que proviene de la inhalación del Radón es de 1.4 mSv. Un polaco común que permanezca dentro de su casa 15 minutos más que lo usual por día, durante 70 años, recibirá del radón una dosis adicional equivalente a la del **fallout** de Chernobyl, que es de 1.7 mSv en 70 años. Ergo, para eliminar los imaginarios efectos cancerígenos de la irradiación de cuerpo entero producida en Polonia por el **fallout** de Chernobyl, es suficiente que nuestro polaco permanezca fuera de su casa unos **15 minutos más que lo usual**. Cosa que creo que los ecologistas verían con buenos ojos, dado su prédica de **"volver a la Naturaleza"**.

Unidades y Cantidades de Protección Radiológica

No sé si me estoy explicando con la claridad suficiente: quizás la enumeración de datos científicos fríos y concretos no es suficiente para la gente común que no sabe si 1.7 mSv es mucha o poca radiación, y tampoco sabe la relación que tiene el **REM** con el **Gy** (Gray) o el **Sv** (Sievert), o si Roentgen desayunaba con huevos fritos. Por desgracia, la gente común no sabe absolutamente nada sobre radiación, sus riesgos y sus beneficios. Por ello es que resulta tan fácil para los inescrupulosos asustarla con informaciones retorcidas, fuera de contexto y directamente falsas. Por eso intentaré dar aquí algunos rudimentos sobre exposición a la radiación, unidades de medición y otras cositas que le permitirán no estar tan desprevenido la próxima vez que alguien le quiera asustar con el tema radioactividad.

Después de la Segunda Guerra, la **ICRP** definió algunas medidas de la radiación, de mucha utilidad para los tratamientos médicos del cáncer, y lo hizo en términos de la cantidad de energía depositada en la materia. La unidad era el **RAD** (1 RAD es igual a **100 ergios** por gramo de materia, o bien **100 erg/g**). Las dosis absorbidas se calcularon a partir de mediciones de iones en el aire.

En 1977, se reemplazó al rad por el **gray** (Gy), que se define como **1 joule** por kilogramo; 1 gray equivale a 100 rads. Hay dos cantidades definidas por la ICRP para protección radiológica: dosis **equivalente** y dosis **efectiva**. Se **supone** que el riesgo de producir un cáncer fatal en cualquier tejido del cuerpo es proporcional a la **dosis equivalente al tejido**. Si la radiación no es uniforme, **se asume** que el riesgo de cáncer mortal es proporcional a la **dosis efectiva**. No hay **ninguna evidencia científica** que pruebe que estas suposiciones sean correctas en el caso de las bajas dosis recibidas por el examen de rayos-X para diagnósticos médicos.

La dosis equivalente es igual a la dosis absorbida, multiplicada por el factor de peso conocido como **WR**, que es una constante que **se supone** es una medida del daño biológico del tejido causado por un determinado tipo de radiación. El **ICRP** ha establecido valores para diversos tipos de radiación: para los rayos-X el WR es 1,0; para las partículas alfa del radón (que nos regala por año una generosa cantidad de radiación a nuestros pulmones) es de 20. Si la dosis absorbida se especifica en **gray**, la dosis equivalente se da en **Sievert**.

De acuerdo a **John Cameron**, profesor emérito de la **Universidad de Wisconsin**, en Madison, uno de los pioneros mundiales de la aplicación de la Física en medicina, la constante biológica usada para calcular estas cantidades son incorrectas porque no tienen en cuenta la tasa de la dosis de radiación. Se ha conocido durante mucho tiempo que los tejidos pueden tolerar una gran distribución de radiación durante largos períodos de tiempo.

Los mecanismos naturales de protección del organismo pueden tomar cuenta de los daños a las células, a bajos niveles de radiación. La existencia de dicho mecanismo de reparación es la principal razón por la que los tratamientos de radioterapia se extienden durante varias semanas en lugar de darse en una sola y potente exposición. Los tejidos normales tienen tiempo de repararse cuando la radiación se administra en dosis pequeñas.

Aunque es difícil que el lector común pueda llegar a comprender a fondo todo (o gran parte) de lo relacionado con la radiación, por medio de lo que se expone aquí tendrá las bases para poder darse cuenta si le están queriendo "vender un buzón". Para una mayor comprensión del efecto de las bajas dosis de radiación, recuerde lo que explicaba el científico francés Jacques Pradel en el capítulo anterior, y que lo refería al aumento de altitud de nuestros hogares o a la permanencia dentro de los

mismos, para darse cuenta de lo ridículamente pequeños que son los riesgos de las radiaciones de bajo nivel.

Lo que le quiero decir en este capítulo es que el accidente de Chernobyl y sus "terribles" consecuencias **son otro mito más del Ecologismo Internacional**. ¿Recuerda que entonces era primer ministro de Rusia el Sr. Mijail Gorbachov? ¿Sabe que hoy es el dueño de una gigantesca fundación ecologista llamada **Green Cross**? ¿Sabe que con el cuento de Chernobyl y la "imperiosa" necesidad de descontaminar las zonas **esta fundación recauda millones de dólares**? Ponga estas piezas del rompecabezas ecológico en su lugar y siga buscando otras para poder tener la imagen final.

Tal como se sospecha en los EEUU, que el mentado accidente de **Three Mile Island** fue "preparado" desde el Departamento de Estado para iniciar la campaña de eliminación de la energía nuclear para la producción de electricidad (recuerde que el presidente era el ecologista **James Carter**), se sospecha que las instrucciones para cortar la refrigeración del núcleo del reactor de Chernobyl (cosa que ningún operador en su sano juicio se le hubiese ocurrido hacer . . . a menos de tener a la KGB a sus espaldas) vino en realidad de los más altos niveles del Politburó.



¿Para qué? Un accidente nuclear es, como dije más arriba, un **regalo de los dioses para el ecologismo**. Una hipótesis dice que Gorbachov sabía que sus días como político estaban contados, y que debía buscar otro medio de vida lo más rápidamente posible. En lo posible, uno que conjugara un excelente nivel de vida con sus desmesuradas ansias de poder . . . y la ecología era el mejor de los caminos para llegar a su objetivo. Ahora está allí, y los pueblos de Ucrania, Belarus y Rusia le han pagado el pasaje.

No se encontró aumento del cáncer

Las dosis para cuerpo entero provocadas por Chernobyl, fuera de la ex URSS son tan bajas, que no debemos temer por aumentos en la tasa de cáncer o defectos hereditarios. De hecho, no se ha encontrado ningún aumento de tales efectos provenientes de la radiación liberada por Chernobyl. Los estudios epidemiológicos en 19 países de Europa tampoco revelan una variación en la incidencia de casos del síndrome de Down después de Mayo de 1986 (**de Walls et al, 1988**). En las repúblicas de la vieja URSS que tuvieron el mayor "fallout" de Chernobyl, no se registraron cambios en las anomalías congénitas que se pudiesen asociar con Chernobyl (**Little, 1993**). Estos resultados concuerdan de manera absoluta con las primeras observaciones en Hiroshima y Nagasaki, donde no se observaron defectos genéticos entre los descendientes de los sobrevivientes de los bombardeos atómicos.

Fuera de la Unión Soviética no se ha encontrado un aumento en la incidencia de casos de leucemias o cánceres sólidos que puedan atribuirse a la radiación de Chernobyl (**Cardis et al., 1996; Parkin et al., 1996**). En las regiones muy

contaminadas de la Unión Soviética no se encontró un aumento de los cánceres o las leucemias, excepto para cánceres de la tiroides, que se descubrió en un estudio realizado por más de 200 expertos internacionales cuatro años después del accidente (ICP, 1991) y en otros estudios posteriores (**Cardis et al., 1996**).

La incidencia de todos los cánceres se ha incrementado en Ucrania, lo mismo que ocurre en todas partes del mundo, debido al envejecimiento de la población más gente llega a vieja, edad ideal para tener cáncer (**Satonsky, 1993**).

Sin embargo, en las regiones contaminadas de Ucrania, esta incidencia es menor al promedio para el resto del país. ¿Sorprendente? No, de ninguna manera. En las regiones contaminadas de Belarus, la incidencia de leucemia (un máximo que debió hacerse notar ya en 1991) **no ha cambiado entre 1982 y 1994**.

¿Por qué dije que no es sorprendente que los índices de leucemia hayan sido menores? Porque la mayoría de la gente que vivía en las regiones contaminadas recibieron dosis de radiación **que iban de los 5 hasta los 100 mSv**. Los estudios epidemiológicos realizados entre los sobrevivientes de Hiroshima y Nagasaki muestran que, a tales dosis, **se produce una disminución de las tasas de incidencia de leucemia y no un aumento**. Este efecto también se ha comprobado entre los trabajadores de la industria nuclear en Canadá, EEUU y la Gran Bretaña; entre los pacientes irradiados con rayos X; y entre los pobladores de una villa al este de los Urales, irradiada a consecuencia de una explosión térmica en una instalación militar rusa (**Jaworowski, 1997**).

3) Los "Liquidadores"

El seguimiento realizado entre los "liquidadores" los trabajadores que se encargaron de apagar el incendio y construir el famoso sarcófago de cemento sobre el reactor quemado es mucho más activo que el realizado entre el resto de las poblaciones de Belarus, Ucrania y Rusia, por supuesto. La intensidad del muestreo, en efecto, puede influenciar en gran medida la observada incidencia de enfermedades. Entre los "liquidadores", la incidencia de enfermedades (980 sobre 1000 hombres en edad de trabajo por año) **es un 25% menor que entre la población general de Rusia** (1.300 sobre 1.000), y no se ha observado ningún aumento en la incidencia de leucemias (**Tukov y Dzakoeva, 1993**).

De acuerdo a Logachev, et al. (**1993**), la cantidad de neoplasmas entre los "liquidadores" de Ucrania no aumentó durante los primeros siete años después del accidente. Entre los "liquidadores" de Belarus, la incidencia de cáncer fue un 22% menor en los hombres, y un 9% en las mujeres, que entre la población general del resto del país (Okeanov et al. 1996).

Cáncer de Tiroides en los Niños

Estimar los efectos del yodo radioactivo dispersado por Chernobyl y concentrado en la glándula tiroides de la gente de las regiones contaminadas es mucho más difícil que estimar los efectos para el cuerpo entero. Una de las razones es que existe una gran incerteza en las estimaciones de las dosis de radiación para tiroides recibidas

en estas regiones. Agregado a esto, los estudios epidemiológicos de pacientes que recibieron iodo-131 para tratamiento terapéuticos o para diagnósticos, se ha comprobado una menor incidencia en los cánceres de tiroides después de recibir dosis más altas que las recibidas por los habitantes de las regiones contaminadas.

Es bien conocido que los cánceres de tiroides aparecen después de 6 a 9 años de la irradiación externa con rayos-X o gamma. Ningún estudio sobre los niños ha encontrado un exceso de cáncer de tiroides a los 5 años de exposición, aún después de altas dosis terapéuticas (**Tucker et al. 1991; Ron et al. 1995**) Sin embargo, en la ex URSS el aumento de la incidencia de cáncer de tiroides se registró ya cuatro años después del accidente (**Prisyazhniuk et al. 1991; Kazakov, et al., 1992**) y aún un año después (**Remennick et al., 1996**). hay algo en estos estudios que no anda bien: ***va contra las observaciones epidemiológicas y la experiencia de muchas décadas en la ciencia de la radiación.***

De acuerdo a las investigaciones de científicos suecos sobre el iodo-131, no se debería esperar un aumento en la incidencia de cáncer de tiroides en Ucrania, Belarus y Rusia. Los ecologistas antinucleares le preguntarán: ***"¿Por qué, entonces, durante los últimos 10 años el aumento observado de cánceres entre los niños de Belarus se ha multiplicado por un factor de 45 y el de Rusia y Ucrania por un factor de 4?"*** El número total de cáncer de la tiroides registrado en los niños hasta 1995 era de 650, y a la fecha, 3 niños han muerto (**OECD, 1996**). Debemos notar que los cánceres de la tiroides son curables en un 90% de los casos (**Reiners et al., 1996**). Veamos la respuesta a la pregunta que nos hacen los antinucleares:

El Factor Muestreo

También se observó un aumento del cáncer de la tiroides entre los "liquidadores" de Chernobyl (**Cardis et al., 1996**). No está claro aún si el observado aumento estuvo provocado por el iodo-131, o por algún otro factor. El más importante de esos factores es el proceso de muestreo ("**screening**"), y el aumento de la preocupación de los padres, maestros y médicos (**Ron et al., 1992, Beral y Reeves, 1992, y muchos otros**).

Que la radiación del accidente de Chernobyl es la causa de los cánceres de tiroides es sugerida por la distribución de las edades de los niños con estos cánceres en Belarus y Ucrania. La mayor incidencia de estos casos apareció en un grupo de niños que tenían de 1 a 2 años al momento del accidente es decir, en el período en que la glándula tiroides tiene la mayor sensibilidad a la radiación (**Reiners et al., 1996**). Sin embargo, este grupo bien puede ser uno cuyos padres estaban más alertas sobre la necesidad de un muestreo.

En algunas regiones en particular, la incidencia del cáncer de tiroides no estuvo directamente relacionada con las dosis de radiación a la tiroides. Por ejemplo, entre las cinco regiones de Belarus, el área de Brest tiene la segunda mayor incidencia de cáncer de tiroides, pero las radiaciones de la tiroides fueron menores que para el resto del país; en efecto, las dosis de Brest fueron similares a las de Minsk, donde se encontró la menor incidencia de cánceres de tiroides. En el área de Mogilev, las dosis de radiación de tiroides ***fueron tres veces más altas*** que las de Brest, sin embargo, la incidencia de cáncer de tiroides ***fue tres veces menor***.

La Experiencia Polaca

En una parte de Polonia, adyacente al área de Brest (las provincias de **Bialystock** y **Bielsk Podlaski**) donde las dosis de radiación de tiroides en niños fue similar a las de Brest (en Bialystock la dosis promedio fue de 30mSv) **no se registró ningún aumento en la incidencia de cánceres de tiroides** (¡ !). Tampoco se registró ningún aumento en el resto de Polonia, aún cuando el 5% de los niños polacos recibieron dosis de 200 mSv, que era similar a la encontrada en la muy contaminada región bielorusa de Gomel.

Resulta curioso comprobar que, en 1993, el mayor número de cánceres de la tiroides encontrados en Polonia fue en las regiones donde la radiación en tiroides fue la más baja (Poznan y Gdansk) mientras que el menor número de casos se encontró en la provincia de Opole, al sudoeste de Polonia, y en la provincia de Bielsk Podlaski, que tuvieron las dosis más altas de radiación de tiroides. De acuerdo a las investigaciones suecas, las dosis de radiación recibidas en la tiroides de los polacos eran demasiado pequeñas para causar el cáncer de tiroides. Las bajas dosis de radiación en tiroides recibidas en Polonia pueden deberse, en parte, a la administración de iodo estable a 10.5 millones de niños y 7 millones de adultos, lo que saturó la glándula y bloqueó de manera parcial la absorción del iodo radioactivo.

La falta de aumento en los casos registrados de cáncer de tiroides en Polonia, sin embargo, se debió con toda probabilidad a una causa de **naturaleza política** y no radiológica. Al revés que en Belarus, Ucrania y Rusia, ninguna región de Polonia fue declarada "contaminada", y no existieron motivaciones económicas o psicológicas para un aumento de la preocupación de los padres o equipos médicos, y para el cambio en la cantidad o calidad de los exámenes médicos.

Si esas motivaciones hubiesen existido, se podría esperar un aumento considerable en el número de cánceres de tiroides en Polonia o cualquier otro país del mundo. Tal aumento puede ocurrir también después de la implementación de un proyecto epidemiológico tendiente a detectar cualquier aumento en los cánceres de tiroides. Esto se debe al gran número de casos ocultos de cáncer de tiroides, aquellos que no presentan manifestaciones clínicas y que ocurren normalmente en las poblaciones de todos los países irradiados o no. (**Fransilla y Harach, 1986; Harach et al., 1985**). Por lo tanto, de acuerdo al profesor Jaworowski y muchos otros investigadores, el aumento de cánceres registrado en la URSS después del accidente se debe a una intensificación y mejoramiento de los diagnósticos, más que a un real efecto de la radiación.

Efectos No Debidos a la Radiación

Casi 5 millones de personas en la URSS han sido afectadas por un severo "stress" psicológico que condujeron a enfermedades psicosomáticas (**Filushkin, 1996**). Este daño real sobrepasa ampliamente a cualquier riesgo hipotético causado por los niveles de baja radiación de las áreas contaminadas. Sí, bajos niveles de radiación, **hay que decirlo de una vez y gritarlo para que todo el mundo lo escuche**, porque la radiación que contaminó a las regiones cercanas al reactor de **Chernobyl**

son consideradas normales como radiación de fondo en muchas otras partes del mundo.

El stress psicológico sufrido por los habitantes de estas áreas contaminadas, al conven-cerlos de que era fatalmente peligroso seguir viviendo allí, aún cuando la radiación, como dije recién, era menor que la radiación natural de muchos países donde la población ha vivido desde tiempos inmemoriales sin ningún signo de efectos adversos para la salud.

Los responsables por haber aplicado estos masivos efectos de stress son los medios de prensa de Rusia y del resto del mundo, las mal aconsejadas decisiones políticas del gobierno soviético y de los posteriores, y del sistema de normas de radiación establecido por la hipótesis lineal no-umbral de la **Comisión Internacional de Protección Radiológica**.

La profesión médica también jugó un papel importante en esto, basado en un conocimiento de los efectos de la radiación formado más por los medios de prensa que por un currículum universitario. Muchos médicos interpretaron los síntomas de enfermedades comunes como los efectos de la radiación. Esto fue común en Polonia y otros países fuera de la URSS, donde, a consecuencia de incompetentes consejos varios cientos de miles de abortos se practicaron sobre embarazos "deseados", para evitar **inexistentes daños de la radiación** sobre el feto (Trichcopolus et al., 1987; Spinelli y Osborn, 1991; Czeizel, 1994).

En los países de la Unión Soviética los errores de diagnóstico asumieron tales niveles catastróficos, que aún un dolor de muelas o sequedad de la boca se consideró como un "efecto Chernobyl" (ICP, 1991). Más aún, una enfermedad imaginaria, inexistente, se inventó para ajustarla a la situación post accidente: la **"distonia vegetativa"**, supuestamente provocada por la radiación de Chernobyl. Este diagnóstico, sin tests definitivos de diagnóstico, fue usado por los padres y los médicos para ajustarse a las diversas quejas de los niños, y aceptada por los adultos como una explicación para síntomas vagos. En una oportunidad, hasta 1000 niños fueron hospitalizados solamente en Kiev, a menudo durante semanas, para el tratamiento de esta **"enfermedad"** inexistente. (OECD, 1996). Hablando con toda precisión, el **"chanterío"** (es más precisa que **"ineptitud"**), ha imperado en el tema Chernobyl desde sus momentos iniciales y el ecologismo hizo su cosecha.

Durante los últimos 12 años, los medios de prensa y las figuras políticas de la ex URSS (ya sabemos quién . . .) han tratado de convencer a la población de las regiones contaminadas de Belarus, Ucrania y Rusia de que la radiación de Chernobyl amenaza su salud y sus vidas. Más del 55% de los habitantes de las regiones contaminadas y de las que no lo estaban, creen que la radiación de Chernobyl provoca su stress psicológico (Ageeva, 1996).

Esta creencia ha conducido al aumento de la incidencia de sufrimientos no relacionados con la radiación, tales como enfermedades del sistema gastrointestinal, depresión y otros disturbios emocionales, jaquecas, perturbación del sueño, insomnio, dificultades en la concentración, inestabilidad emocional, incapacidad para trabajar y así por delante (ICP, 1991; OMS, 1995; Ivanov y Tsyb, 1996).

La Creación de Víctimas

Este problema fue agravado por la declaración oficial que millones de personas deberían ser declaradas "**víctimas de Chernobyl**". Se promulgaron leyes para darle a esta gente compensaciones financieras, llamado por los lugareños "**subsidio de ataúd**". Solamente en Ucrania, esta categoría comprendió a más de 3 millones de personas, y el costo involucrado representó un sexto del presupuesto del Estado (OECD, 1996).

En la empobrecida Belarus, tales subsidios totalizarán para el año 2015 la suma de 86.000 millones de dólares (Rolevich, 1996). Para millones de los beneficiarios, cada vez que firman el recibo de su paga mensual, confirma que ellos realmente son "**las víctimas de Chernobyl**". Porque sino, ¿quién les pagaría dichas sumas si no existiese un real detrimento de su salud, o si no existiese una situación de riesgo radioactivo que, tarde o temprano, les provocará tal detrimento de la salud?

Nadie les dice a estas "**víctimas**" que la pequeña dosis que recibieron (promediando de 6 a 60 mSv en varias regiones), o que las altas dosis de los "liquidadores" (170 mSv en 1986) están por debajo de los 200 mSv, nivel por debajo del cual **no se registraron cánceres en Hiroshima y Nagasaki**. Ni tampoco se les dice que los sobrevivientes irradiados por los ataques nucleares han sobrevivido más que los sobrevivientes no irradiados, y que tampoco se han registrado aumentos de deformidades congénitas en sus descendientes.

Reubicación Innecesaria

La segunda causa en importancia de los efectos no debidos a la radiación es la legislación (actualmente en vigencia) que ordena la reubicación de unas 850.000 personas, y que ya ha relocalizado a unos 400.000 habitantes de las regiones contaminadas (Illyin, 1995; Filyushkin, 1996). La reubicación continuó aún en 1992. Provocó la destrucción de familias y redes sociales de comunidades enteras y de lugares de trabajo, y expuso a las personas reubicadas al resentimiento y ostracismo en las nuevas localidades, donde los lugareños les trataron, con razón, como intrusos privilegiados.

A pesar de estos inconvenientes, un 70% de la población que vivía en las regiones contaminadas deseaba ser reubicada, probablemente influenciada tanto por el miedo a la radiación como por los incentivos financieros y la esperanza de mejores niveles de vida que surgirían de la reubicación ordenada por el gobierno (OECD, 1996).

La reubicación fue una medida drástica, cuyo motivo declarado fue el de proteger la salud, y específicamente la protección contra los daños al ADN en las células somáticas (lo que podría provocar cáncer) o en las células genéticas (lo que podría provocar defectos congénitos). El hecho concreto es que la irradiación de todo el cuerpo humano con 1 mSv anual el nivel donde se comenzó la reubicación provoca en cada célula **alrededor de 0.2 rupturas del ADN por año, o 14 rupturas en 70 años**. Estas rupturas del ADN inducidas por la radiación son del mismo tipo que muchas rupturas espontáneas causadas por otros factores; sólo difieren la proporción de los distintos tipos.

La cantidad de rupturas espontáneas (naturales) del ADN, por ejemplo, causada por los procesos termodinámicos del propio cuerpo humano y la acción de los radicales

libres (tales como el OH, peróxidos y óxidos reactivos) es de 70 millones por célula y por año **(Billen, 1990)**. Este número nos da una indicación de la capacidad de los mecanismos de reparación del ADN y de otros mecanismos de homeostasis que, en el fluir de los cambios físico-químico conservan la integridad de los organismos durante la vida del individuo y a través de miles de generaciones.

Esto muestra también lo absurdo de la reubicación en masa ocurrida en la ex URSS. La intención declarada era la de proteger a la población contra 14 rupturas del DNA durante 70 años, cuando en el mismo período de tiempo y, como resultado de causas naturales, se producirían **4.9 mil millones de rupturas espontáneas por célula!** La probabilidad de que estas 14 rupturas provocasen un cáncer - como opuestas al cáncer provocado por la ruptura de las 4.9 mil millones de rupturas naturales **es de 1 en 350 millones**, lo que prácticamente quiere decir: **CERO. Es más fácil ganarse el Loto . . .**

Chernobyl Para la Historia

Las muertes iniciales causadas por la radiación de Chernobyl totalizaron 31 personas: 28 víctimas murieron por enfermedad aguda de radiación; 3 personas más sucumbieron a las pocas semanas como consecuencia de factores no relacionados con la radiación. Durante los siguientes 10 años, 3 niños murieron de cáncer de tiroides, pero no está totalmente claro que estas 3 muertes y otros 679 cánceres de tiroides registrados hasta 1995, **fueran provocados por la radiación de Chernobyl**. Como se hizo notar antes, los cuidadosos estudios de pacientes Suecos, que no mostraron un aumento de la incidencia de cáncer de tiroides después de la irradiación con dosis de yodo radioactivo mayores que las sufridas en Chernobyl, indican que **estos cánceres no son producto del accidente de Chernobyl**.

Las consecuencias psicosomáticas, por otro lado, aparecieron en gran cantidad de los habitantes de las regiones contaminadas. La causa de estas consecuencias psicosomáticas no fue la radiación ni ningún otro factor físico, sino la histérica radiofobia inducida por los medios de prensa y las inadecuadas regulaciones y políticas basadas en la hipótesis lineal no-umbral y las absurdas recomendaciones de la ICRP y de las agrupaciones ecologistas.

Aparte de las enormes pérdidas económicas en la URSS, producto de las estúpidas políticas implementadas por el gobierno **(Becker, 1996)**, en términos de muertes tempranas y tardías, la catástrofe de Chernobyl debe considerarse **un incidente muy menor**, en comparación a otros accidentes industriales del Siglo XX. Por ejemplo, la catástrofe del dique de Vaiont, Italia, destruyó en 1963 cinco poblaciones y mató a 2.000 personas. La liberación de 30 toneladas de isocianuro de metilo de la fábrica en Bhopal, India, mató en el acto a 1.760 personas y más muertes posteriores, llevaron el balance total a 15.000. Unas 200.000 personas resultaron heridas y desarrollaron síntomas patológicos como enfermedades pulmonares y oculares, desórdenes neurológicos y del sistema nervioso central, incluyendo parálisis, desórdenes y anomalías gastrointestinales, cardiovasculares, reproductivas e inmunológicas **(Jaworowski, 1996)**.

Es impactante que los dos más famosos accidentes nucleares, que están constantemente siendo recordados por la prensa como "**caballito de batalla**" de las

campañas antinucleares Three Mile Island y Chernobyl son los que menos muertes han producido (en el caso de Three Mile Island no se produjo ninguna muerte). Una de las causas para esta visión desequilibrada es precisamente la hipótesis lineal no-umbral de daños por la radiación, que fue también el factor más importante responsable de la iniciación y prolongación **ad æternum** del mito de Chernobyl y de sus historias de terror. En los próximos años, la refutación de la hipótesis lineal propuesta y constantemente reclamada por los más distinguidos científicos de la protección radiológica del mundo debería ayudar a dar forma a un enfrentamiento más racional de la protección radiológica de la población y una estimación más realista de los riesgos provenientes de la industria nuclear.

Chernobyl fue la peor de las catástrofes posibles de un reactor pésimamente construido, con un derretimiento total del núcleo, seguido de la dispersión de radionucleidos a la atmósfera. No podía pasar nada peor. El resultado fue una comparativamente pequeña cantidad de muertes, equivalente a menos de la mitad de las muertes producidas en el tráfico de una semana en Argentina. Cuando la irracionalidad y los temores de Chernobyl finalmente se aplaquen, en los siglos venideros se verá a esta catástrofe como una prueba de que los reactores de fisión nuclear **son una manera muy segura y eficiente de producir energía.**

Referencias para consultar:

1. L.A.Ageeva, 1996a. *"Socio-psycological consequences of the Chernobyl catastrophe for the population of Belarus and their reduction"* Conferencia Internacional: Una Década Después de Chernobyl: Resumiendo las Consecuencias del Accidente. Book of Extended Synopses, Viena: IAEA, P.63-67)
2. M.I. Balonov, 1993. *"Overview of Doses to the Soviet population from the Chernobyl accident and the protective actions applied"*, En S.E. Mervin y M.I. Balunov (eds.)The Chernobyl Papers. Doses to the Soviet Population and Early Effects Studies. Vol. 1, pgs. 23-45.
3. R.M. Barkhudarov, L.A. Buldakhov, y K.I. Gordeev, 1994. *"Characterization of irradiation levels of the population in the controlled areas within the first four years after the Chernobyl NPP accident"*, (Moscow, Institue of Biophysics).
4. V.Beral y G. Reeves, 1992. *"Childhood Thyroid Cancer in Belarus"*, **Nature**, vol. 359. pp.. 680-681.
5. K. Becker, 1996. *"Some economical, social and politial consequences in Western Europe"*, International Conference One Decade After Chernobyl: Summing Up the Consequences of the Accident, Book of Extended Synopses (Vienna: IAEA), pp. 300-301.
6. D. Billen, 1990. *"Spontaneous DNS damage and its significance for the 'negligible dose' controversy in radiation protection"*, Radiation Research, Vol. 124, pp. 242-245.
7. L.A. Buldakhov, 1993. *"A method to reconstruct the radiation dose to the thyroid from incorporated 131I,"* **Med. Radiol.**, Vol. 6, pp. 20-25.
8. W. Burkhard, B. Grosche, y A. Schoetzau, 1997. *"Down's syndrome clusters in Germany after the Chernobyl Accident."* **Rad. Res.**, Vol. 147, pp. 321-328.
9. E. Cardis, L. Anspaugh, V.K. Ivanov, et al., 1996. *"Estimated long term health effects of the Chernobyl accident,"* International Conference One Decade After Chernobyl: Summing Up the Consequences of the Accident, April 8-12, 1996, Vienna, Austria.
10. Centrum Onkologii, 1979-1998. *"Cancer in Poland,"* Annual reports of the Centrum Onkologii (Warsaw: The Maria Sklodowska-Curie Memorial Cancer Centre and Institute of Oncology).
11. A.E. Czeizel, 1994. Conferencia en BIS/ISH Symposium on Ionizing Radiation in the Low-

Level Range in Munich/Neuherberg, Nov. 23, 1994 (After Becker, 1996).

- 12.S.C. Darby, R. Doll y S.K. Gill, 1987. "Long term mortality after a single treatment course with X-rays in patients treated for ankylosing spondylitis," **British Journal of Cancer**, Vol. 65, pp. 179-190.
- 13.E.P. Demidchik, V.S. Kasakov, L.N. Astakhova, et al., 1994. "Thyroid cancer in children after the Chernobyl Accident: Clinical and Epidemiological evaluation of 251 cases in the Republic of Belarus," En S. Nagataki (ed.) Nagasaki Symposium on Chernobyl: Update and Future (Amsterdam: Elsevier), pp. 21-30.
- 14.P. De Wals, F. Bertrand, I. De la Mata, et al., 1988. "Chromosomal anomalies and Chernobyl," **Intn'l Journal of Epidemiology**, Vol. 17, pp. 230-231.
- 15.I.V. Filyushkin, 1996. "The Chernobyl accident and the resultant long term relocation of people," **Health Physics**, Vol. 71, pp. 4-8.
- 16.K.O. Fransilla y H.R. Harach, 1986. "Occult papillary carcinoma of the thyroid in children and young adults. A systematic study in Finland," **Cancer**, Vol. 58, pp. 715-719.
- 17.Yu. Gavrilin, V. Khrouch, S. Shinkarev, et al., 1996. "Estimation of thyroid doses received by the population of Belarus as result of the Chernobyl accident," En eds. Karaglou, G. Desmet, G.N. Kelly et al., The Radiological Consequences of the Chernobyl Accident, Proceedings of the First International Conference, Minsk, Belarus, Marzo 1996. Report EUR-16544, pp. 1011-1020.
- 18.M. Goldman, R. Catlin, y L. Anspaugh, 1987. "Health and environmental consequences of the Chernobyl nuclear power plant accident," Informe del **U.S. Department of Energy**, DOE/ER-0332.
- 19.ICRP, 1959. "Recommmendations of the International Commission of Radiological Protection," (Oxford: Pergamon Press) ICRP Publication No. 1.
- 20.ICRP, 1984. "Protection of the Public in the Event of Major Radiation Accidents: Principles for Plan-ning" (Oxford: Pergamon Press), ICRP Publication No. 40.
- 21.L.A. Ilyin, M.I. Balonov, L. Buldakov et al., 1990. "Radiocontamination patterns and possible health consequences of the accident at Chernobyl nuclear power station." **J. Radiol. Proc.**, Vol.10, pp. 3-29.
- 22.L.A. Ilyin, 1995. Chernobyl: Myth and Reality. (Moscú, Megapolis).IPC, 1991. "The International Chernobyl Project Assessment of radiological consequences and evaluation of protective measures," International Advisory Committee. Technical Report, (Vienna: IAEA)
- 23.V.K. Ivanov y A.F. Tsyb, 1996. "Morbidity, disability and mortality among persons affected by radiation as a result of the Chernobyl accident: radiation risks and prognosis," Fourth Symposium on Chernobyl-related Health Effects. Tokio, Diciembre 1994.
- 24.Z. Jaworowski, 1996. "Chernobyl in Poland," En A. Bayer, A. Kaul y C. Reiners (eds.) *Zehn Jahre nach Tschernobyl, eiene bilanz*. Stuttgart, Gustav Fischer, pp. 281-300.
- 25.Z. Jaworowski, 1997. "Beneficial ionizing radiation," en **What Risk?** (City: Butterworth-Heinemann), pp. 151-172 (en prensa).
- 26.Z. Jaworowski, 1998, "A Realistic Assessment of Chernobyl's Health Effects," **21st Century Science & Technology**, Summer 1998. Pp. 14-25.
- 27.V.S. Kazakov, E.P. Demidchik y L.N. Astakhova, 1992. "Thyroid cancer after Chernobyl," **Nature**, Vol. 359, p.21.
- 28.J. Little, 1993. "Chernobyl accident, congenital anomalies and other reproductive outcomes," **Pediatr. Perinat. Epidemiol.**, Vol. 7, pp. 121-151.
- 29.J. Michaelis, U. Kaletsch, W. Burkart y B. Grosche, 1997. "Infant leukaemia after the Chernobyl accident," **Nature**, Vol. 387, p.246.
- 30.OECD, 1996. "Chernobyl Ten Years On. Radiological and Health Impact. Appraisal by the NEA Commi-tee on Radiation Protection and Public Health" Paris: Organization for Economic Cooperation and Development, Nuclear Energy Agency) p. 112.

31.N.D. Okladnikova, N.Ya. Kabasheva y T.V. Azizova, 1992. *"Short-term effects of low doses of radiation in participants in Chernobyl recovery work,"* Informe del Third All-Union Scientific-Technical Meeting on the Liquidation of Consequences of the Chernobyl Accident. Vol. 3, parte 1. Zeleny Mys.



Chernóbil vuelve a ser un paraíso animal.

Ignacio Gómez. 20.04.2006 - 14:49h

A pesar de que la catástrofe de Chernóbil obligó a evacuar a miles de personas hace 20 años, la zona de exclusión, hoy inhabitada por el hombre, se ha convertido en un paraíso animal, según informa la BBC.

El número de animales se ha multiplicado y especies que no se veían desde hace décadas, tales como el lince y el águila real, han comenzado a regresar a la zona.

Incluso, señala el artículo, han llegado a verse huellas de oso, un animal que no ha habitado esa zona de Ucrania desde hace siglos.

Como señala Sergey Gaschak, un científico entrevistado por el medio británico, **"los animales no parecen notar la radiación y ocupan un área sin importarles el nivel de la misma"**.

Curiosamente, Gaschak asegura que "muchos pájaros están anidando el sarcófago", el escudo de acero y cemento erigido en torno al antiguo reactor nuclear, y que él ha podido contemplar, entre otros, golondrinas, palomas y estorninos.

Especies casi extinguidas, trasladadas a la zona

En la zona se pueden ver hasta caballos de Przewalski, como los de la foto que ilustran el artículo. Es una especie de caballos que casi se extinguió a finales del siglo pasado.

Capítulo 13: Natural o Sintético?



TEMAS: ¿Lo Natural, es Sano?; Pesticidas Naturales; Cáncer y Ambiente, ¿Qué es un Cancerígeno?; ¿Qué es un Mutágeno?; Toxinas y Cancerígenos en los Alimentos; Cancerígenos Naturales en las Comidas; Cancerígenos y Otras Toxinas del Moho, Hidrazinas y Hongos Comestibles; Allyl tiocianato; Alcaloides de la Pirrolizidina; Sustancias en Helechos; Safrol, Estragol, Beta-asarone; e Isosafrol; Taninos, Psoralenos, Etil Carbamato; Substancias Estrogénicas; Cumarina, Alcohol, Substancias en el Café; Diacetil, Queracetina, Kaempferol, Rutina y Otros Flavonoides; Otras Toxinas en Comidas Comunes; Anticancerígenos, o Ahora, las Buenas Noticias; Anticancerígenos Naturales en los Alimentos; ¿Cómo Trabajan Estos Anticancerígenos?; ¿Listos Para la Terapia Anticancerígena?; ¿Hay Algo que Sea Seguro?, Pesticidas: ¿Naturales o Sintéticos?; Conclusiones; Referencias y Bibliografía.

RESUMEN: está muy extendida la creencia de que todas las comidas "naturales", especialmente los llamados productos "orgánicos" son sanos y buenos para la salud, mientras que los productos cultivados mediante la ayuda de pesticidas sintéticos son dañinos para la salud. Si usted piensa lo mismo, piense de nuevo. O mejor, lea atentamente este capítulo y compruebe por usted mismo cuáles son los hechos científicos. La definición de "cancerígena" que recibe una sustancia, no quiere decir que la ingestión o el contacto con ella le provocará un cáncer ... La actual suposición de que todo lo "natural" u "orgánico" resulta beneficioso y que lo "sintético o artificial" es tóxico, va en contra de todo el conocimiento científico disponible en la actualidad. Los compuestos sintéticos están presentes en los alimentos a niveles mucho más bajos que los cancerígenos naturales que producen las plantas o que tienen todos los alimentos, del origen que se desee. Además, en muchísimos casos, los compuestos sintéticos tienen una potencia cancerígena mucho menor que los cancerígenos naturales de nuestros alimentos. Como siempre, recuerde al Axioma de oro de la Toxicología: **"La Dosis es el Veneno"**. Muchos cancerígenos se producen en los alimentos durante su cocción y por la acción de microorganismos. Estos cancerígenos son más numerosos, están más ampliamente distribuidos y en muchos casos son más potentes que los cancerígenos sintéticos.

CAPITULO 13

¿NATURAL O SINTÉTICO?

Hechos poco conocidos Sobre las sustancias cancerígenas contenidas en los productos naturales

¿Lo Natural es Sano?

Está muy extendida la creencia de que todas las comidas "naturales", especialmente los llamados productos "orgánicos" son sanos y buenos para la salud, mientras que los productos cultivados mediante la ayuda de pesticidas sintéticos son dañinos para la salud. Si usted piensa lo mismo, piense de nuevo. O mejor, lea atentamente este capítulo y compruebe por usted mismo cuáles son los hechos científicos.

Una gran cantidad de sustancias que existen de manera natural en los alimentos es cancerígena, es decir, provocan cáncer en los animales de ensayo o en los seres humanos. Sin embargo, los ensayos sobre animales son algo que es necesario "tomar con pinzas" porque algunas sustancias que provocan cáncer en ciertos animales, en otro no parecen hacerlo a la misma dosis, y lo mismo sucede con los seres humanos. Por otra parte, no está demasiado claro si los experimentos realizados alimentando animales con dosis masivas de sustancias tóxicas pueden ser extrapolados a los seres humanos, que no se ven expuestos a dosis que, proyectadas al hombre resultarían ser de kilogramos (a veces de toneladas) de tóxicos que ningún ser humano estará ni remotamente cerca de ingerir o de tocar.

Además, la definición de "cancerígena" que recibe una sustancia, **no quiere decir que la ingestión o el contacto con ella le provocará un cáncer**. Veamos esto con poco más de detalle: con el objeto de establecer las dosis máximas o las prohibiciones sobre algunas sustancias, se define como **cancerígena** a la sustancia o compuesto que provoque cambios en el ADN, que lleven al crecimiento descontrolado de las células, es decir, lo que conocemos como **cáncer**. Los experimentos que se realizan para determinar esta capacidad cancerígena de compuestos y sustancias se hacen inyectando, pintando y alimentando de manera forzada enormes y desproporcionadas cantidades de la sustancia en cuestión, durante el tiempo que sea necesario, hasta que se observa el desarrollo de algún tumor, que puede ser benigno o maligno. Ya sea uno u otro el tipo de cáncer observado, la sustancia se cataloga como cancerígena y se emiten entonces las alarmas correspondientes y se lanzan las campañas necesarias para conseguir su prohibición.

Para los reguladores, **carece de toda importancia** que se hayan realizado numerosas investigaciones que prueban que una sustancia no es cancerígena. Las evidencias negativas no se aceptan, con el absurdo argumento que *"quizás la dosis no lo suficientemente elevada, o el tiempo de exposición no fue del largo necesario para provocar la aparición del cáncer"*. La lógica y el sentido común (¡qué escaso se ha convertido!) nos indican que lo razonable sería determinar si las sustancias con las que entramos en contacto todos los días, a las dosis que se hallan en los

alimentos y productos manufacturados, nos pueden provocar cáncer, o si resultan inofensivas o, al revés, muchas son beneficiosas.

La actual suposición de que todo lo "natural" u "orgánico" resulta beneficioso y que lo "sintético o artificial" es tóxico, **va en contra de todo el conocimiento científico disponible en la actualidad**. Los compuestos sintéticos están presentes en los alimentos a niveles mucho más bajos que los cancerígenos naturales que producen las plantas o que tienen todos los alimentos, del origen que se desee. Además, en muchísimos casos, los compuestos sintéticos tienen una potencia cancerígena mucho menor que los cancerígenos naturales de nuestros alimentos. Como siempre, recuerde al Axioma de oro de la Toxicología: **la dosis es el veneno**. Muchos cancerígenos se producen en los alimentos durante su cocción y por la acción de microorganismos. Estos cancerígenos son más numerosos, están más ampliamente distribuidos y en muchos casos son más potentes que los cancerígenos sintéticos.

Pesticidas naturales

Las plantas no tienen piernas para huir de sus depredadores –como el resto de los seres vivos del planeta. Para protegerse contra ellos, producen sustancias químicas que repelen los ataques y se conocen como los "pesticidas naturales". Resultan muy tóxicos para los atacantes y les confiere a las plantas una defensa muy efectiva. Existen otras sustancias en las plantas cuyo rol se desconoce, pero que también son "cancerígenas". De cualquier modo que sea, estas sustancias químicas no son nada nuevo para la ciencia, son "100% natural" y han estado con nosotros desde que aparecimos en la Tierra.

Estos tóxicos se encuentran en todos los alimentos que ingerimos, pero hasta ahora han recibido muy poca atención. Después de todo, son "naturales" y lo natural, supuestamente, no hace daño. Macanas. En realidad, nuestros alimentos contienen toxinas y cancerígenos naturales en cantidades 100.000 veces mayores que los productos sintéticos fabricados por el hombre, como los pesticidas y los residuos de PCB.

Lo importante, es que nuestros organismos reaccionan y manejan todas las sustancias químicas de la misma manera, sin importar el origen de las mismas. Se repite aquí la errada visión del ecologismo: la radioactividad natural no es dañina; la provocada por el hombre sí lo es –aunque tengan el mismo nivel. Más que estúpido, este es un razonamiento inmoral. La creencia popular, alentada por el ecologismo y los "naturistas", es que la mayor amenaza para nuestra salud proviene de los productos sintéticos en nuestras comidas. Y esta falacia está alentada por los titulares de la prensa y los informes de la televisión que nos "alertan" del peligro que representan los aditivos o pesticidas en los alimentos.

Fíjese en la creciente popularidad de los productos "orgánicos" que se cultivan sin fertilizantes ni pesticidas. La mayoría cree en el eslogan "*si es natural, es bueno*", y muchos consumidores pagan precios más altos por esos productos –de muy inferior calidad- en un intento por eludir a las sustancias sintéticas que puedan haber en sus dietas. Como estamos viendo, y como se comprobará más adelante, "**natural**" no quiere decir "**libre de toxinas**". Por el contrario, la mayoría de los pesticidas que ingerimos son de origen "natural". Los científicos reconocen ahora la falsedad de la creencia en que la mayoría de los cancerígenos en nuestras comidas proviene de

los residuos o aditivos sintéticos.

Cáncer y el Ambiente

De acuerdo a las estimaciones de la *American Cancer Society* de 1996, para 1997 se producirían unas 550.000 muertes por cáncer en los Estados Unidos. Una de cada cuatro personas probablemente desarrollará un cáncer durante el curso de su vida. Son cuatro los tipos de cáncer que toman cuenta de la mitad de las muertes: *Pulmón, colon-recto, mama y próstata*, y el cáncer es la segunda causa de muerte – después de las enfermedades coronarias. La tercera causa es el derrame cerebral.

Pero, ¿cuáles son las principales causas del cáncer? Hace muchos años, la OMS (*Organización Mundial de la Salud*) llegó a la conclusión que la mayoría de los cánceres se producen según el estilo de vida y otras fuentes ambientales y, que por consiguiente, son evitables. Nuevamente, macanas. Esta conclusión dio ímpetu para la investigación e identificación de los factores de riesgo que podrían contribuir al desarrollo del cáncer.

Algo que llevó a la OMS a pensar en un origen ambiental para ciertos cánceres, fue la observación que la incidencia de estos cánceres había cambiado rápidamente durante los últimos años. Por ejemplo, el cáncer de estómago era una de las causas de muerte más común en los Estados Unidos a principios del siglo. Pero que hoy es de rara frecuencia. Por otro lado, el cáncer de pulmón era bastante raro antiguamente, pero hoy es la principal causa de muerte por cáncer entre hombres, y desde 1997, entre las mujeres.

Estos cambios ocurrieron con demasiada rapidez como para poder ser explicados por los cambios genéticos de la población norteamericana. Otras evidencias importantes que apoyaban la teoría del origen ambiental de ciertos cánceres son las incidencias muy variables de los tipos de cáncer, de un país a otro, y que no pueden atribuirse a las diferencias genéticas que existen entre diferentes grupos de población. Los descendientes de inmigrantes adquieren, en una o dos generaciones, el patrón de incidencia de cáncer del país de adopción. El mejor ejemplo de esto lo constituyen los descendientes japoneses que llegaron a California a principios del siglo 20. En una o dos generaciones, los descendientes americano-japoneses desarrollaron una menor incidencia de cáncer de estómago y una mayor tasa de cáncer de mama que sus parientes que permanecieron en Japón, donde las tasas de estos cánceres son inversas a las de los Estados Unidos.

De las principales causas de cáncer, se piensa que la dieta es una de las más importantes a nivel individual: puede llegar a contribuir con el 66% de todos los casos de cáncer. Es importante, llegados a este punto, hacer notar a la gente que **la humanidad no está experimentando una epidemia de cáncer**. Con algunas contadas excepciones, la incidencia de la mortalidad por cáncer está en declinación. El aparente aumento en la incidencia de algunos cánceres –como el de próstata- de deban probablemente a un mejor muestreo y diagnóstico.

¿Qué es un Cancerígeno?

Por definición, es una sustancia o compuesto que provoca cáncer. De acuerdo a esta definición, prácticamente **todo lo que existe en el mundo es cancerígeno**. Aunque esta definición parezca simple, existe un enorme debate entre los **científicos sobre qué constituye suficiente evidencia** para llamar "cancerígena" a una sustancia, en especial, a las sustancias que provocan cáncer en los seres humanos. Por supuesto, los resultados de estudios epidemiológicos en humanos pueden suministrar evidencia de que una sustancia impone riesgos de cáncer, pero la epidemiología tiene sus limitaciones.

Como ser, la epidemiología puede no detectar débiles efectos cancerígenos, o los efectos enmascarados por variables que confunden los resultados, o efectos causados por exposiciones que ocurren durante largos períodos de latencia. Por razones obvias, los científicos se ven confinados a investigar sustancias que han tenido una significativa exposición con los seres humanos. El método más confiable de identificar "cancerígenos humanos" es la experimentación con animales. Sin embargo, los científicos tienen sus reservas acerca de ello, debido a la inherente incertidumbre sobre si las respuestas de los animales son "proyectables" a los seres humanos, y segundo, si las condiciones de experimentación en laboratorio son representaciones adecuadas de las condiciones en que se da la exposición en los seres humanos. Los científicos no se han puesto de acuerdo sobre estos asuntos básicos. Pero, para el propósito de las regulaciones gubernamentales, este asunto se ha resuelto mediante la aplicación del "*principio de la prudencia*": las incertidumbres se manejan por el sistema del "**peor caso posible**", es decir, cualquier sustancia que aumente de manera significativa la incidencia de cualquier tipo de tumor en alguna especie animal, **a cualquier dosis que sea**, se considera cancerígena.

Pero, los estudios diseñados para identificar cancerígenos (y particularmente los estudios usados para identificar a los cancerígenos a los que los seres humanos están expuestos en sus dietas), se realizan alimentando esas sustancias a muy elevadas dosis –que apenas están por debajo de la **dosis letal** por intoxicación violenta- a los pobres animales, por lo general ratas y cobayos, **durante toda la vida** de los mismos. Como la definición usada por los gobiernos es la que se usa para prohibir alguna sustancia, yo la usaré también para nuestra conversación: nos estaremos refiriendo a una sustancia como *cancerígena* siempre que haya algún estudio sobre animales que demuestre que la sustancia tiene un efecto cancerígeno, por absurdo que parezca usar una definición de por sí estúpida.

Es importante recordar y tener muy presente que normalmente hay muy poca o ninguna evidencia que provenga de observaciones directas en humanos que demuestre que una sustancia en particular resulta cancerígena en los humanos. El método usado para definir alguna cosa como cancerígena se adoptó en el pasado, cuando la limitada comprensión científica sugería que los cancerígenos eran pocos, y que la mayoría no eran naturales sino de origen sintético. Este enfrentamiento surgió de una visión simplista del problema del cáncer y proporcionó una vana esperanza de que se podrían alcanzar reducciones substanciales de la incidencia de cáncer por el simple medio de prohibir una comparativamente pequeña cantidad de sustancias químicas sintéticas. Craso error, que por suerte está siendo corregido.

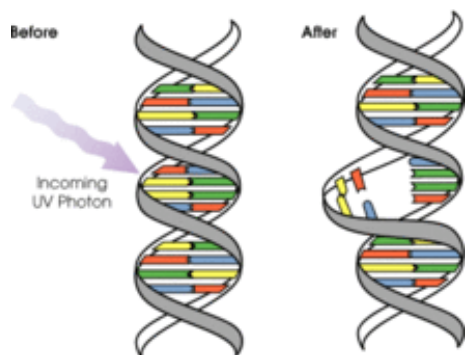
Hemos comprobado que los cancerígenos son muchos, en lugar de pocos, y que un gran número de ellos **se dan de manera natural en el ambiente y los alimentos**, y que dan los mismos resultados cuando se usan en animales, bajo las mismas condiciones empleadas para las sustancias sintéticas. De modo que ahora

sabemos que la mayoría de estos cancerígenos naturales están presentes en nuestras dietas, y que **es virtualmente imposible de eliminarlos de la misma**. ¿Es para ponerse a llorar de miedo? Para nada. Siga leyendo.

Más del 80% de las sustancias investigadas en los ensayos sobre animales son de origen sintético industrial. La mitad de ellos son cancerígenos en roedores a **la máxima dosis tolerada** (MDT), que ya expliqué es la máxima dosis que un animal resiste sin morir al poco tiempo. Sin embargo, los seres humanos están expuestos a miles de veces más sustancias químicas que a las sintéticas. Los toxicólogos no esperan que una proporción diferente de los productos naturales sean menos o más cancerígenos que los sintéticos, ya que nuestras defensas no distinguen entre "sintético" y "natural". De hecho, más de la mitad de los productos naturales ensayados resultaron ser cancerígenos.

El eminente toxicólogo Bruce Ames y muchos otros creen que los ensayos con altas dosis conducen a resultados erróneos, y que la división de las células gatillada por las altas dosis es, en sí misma, un factor de riesgo para el cáncer. Por lo tanto, no es correcto decir que algo es cancerígeno **sin tener en cuenta la dosis empleada**. Otros toxicólogos, un poco más neuróticos por cierto, creen que a causa de la posible existencia de una pequeña población de individuos genéticamente susceptibles, una dosis muy pequeña –teóricamente una sola molécula de sustancia cancerígena- es suficiente para causar cáncer. Aquí se repite la absurda teoría –jamás demostrada- del **"efecto lineal sin umbral"**.

¿Qué es un Mutágeno?



Es una sustancia que puede provocar cambios genéticos heredables, o **mutaciones**, en el material genético de un organismo. Los cambios mutagénicos se determinan con frecuencia en ensayos *in vitro* –es decir, dentro de un tubo de ensayo. En ocasiones, las mutaciones pueden convertir a una célula normal en una cancerosa – una célula que crece de manera descontrolada y produce un tumor. El hecho que los ensayos de mutaciones *in vitro* son mucho más fáciles de

realizar que los ensayos sobre animales, han llevado a la adopción generalizada de los tests de mutación para el muestreo industrial de sospechosos cancerígenos. Mientras que un ensayo completo sobre animales puede llevar muchos años y costar varios millones de dólares, el ensayo para mutaciones requiere sólo de unos pocos miles de dólares y algunos días para completarse. Un creciente número de sustancias que ahora se dan como cancerígenas en animales se identificaron primero como mutágenos.

El ensayo mutagénico más usado en la actualidad es el Test Ames (así llamado por su descubridor, el Dr. Bruce Ames), que emplea cepas especiales de la bacteria **Salmonella typhimurium**. Las sustancias que en este capítulo se dan como mutágenos, fueron identificadas por medio del Test Ames, y por otros ensayos mutagénicos.

Toxinas y cancerígenos en los alimentos

Mucha gente se asusta cuando se entera de que cancerígenos y otras toxinas poderosas están presentes en nuestras comidas, y su primera reacción es conseguir una lista de las sustancias y tratar de no comerlas. Sin embargo, no es necesario evitar estas sustancias, ni tampoco es posible. **No existe ninguna dieta humana que esté libre de cancerígenos naturales.** Es un hecho comprobado que es muy difícil encontrar alguna comida que no contenga alguna sustancia que no sea perjudicial, que ocurren de manera natural o se producen durante la cocción o por la descomposición microbiana dentro de nuestro cuerpo.

Esto fue demostrado por DR. Richard Hall en un artículo publicado en 1977 en la revista "Nutrition Today". ⁽¹⁾ El Dr. Hall examinó el menú de un lujoso restaurante y analizó los ingredientes naturales de cada plato, usando el criterio de seguridad que aplica la EPA y la FDA para las sustancias sintéticas que se añaden deliberadamente a las comidas. Hall buscó todas las evidencias sobre efectos adversos para la salud que los científicos habían obtenido en su experimentación con animales y seres humanos, y procedió a eliminar del menú todas las comidas que tuviesen ingredientes que no satisfacían los criterios usados para los aditivos. Al final del ejercicio, el Dr. Hall encontró que sólo tenía una comida aceptable: los palmitos. Pero Hall hizo notar que los palmitos habían sobrevivido el estudio solamente porque muy poco se sabe sobre su composición. Si los palmitos hubiesen sido estudiados con la misma profundidad que los demás ingredientes, es muy probable que también se les hubiere encontrado algún compuesto potencialmente tóxico.

Las comidas eliminadas del menú por el examen del Dr. Hall incluían a las zanahorias, rabanitos, cebollas, aceitunas, melones, langostinos, papas, manteca, perejil, panecillos, bróccoli, salsa Holandesa, berro, palta, salsa de hierbas y limón para ensaladas, cuatro tipos de queso, bananas, manzanas, naranjas, café, té, leche, vino, cerveza –y agua. Algunos ítems fueron eliminados porque contenían algún cancerígeno, otros por tener sustancias tóxicas.

Este ensayo científico demuestra de manera palpable que lo absurdo reina en el campo de las regulaciones sobre sustancias químicas. Los seres humanos hemos estado expuestos a estas sustancias tóxicas y cancerígenos naturales desde tiempos inmemoriales y hemos sobrevivido a pesar de una exposición constante.

Por supuesto que jamás se me ocurriría recomendarle que dejara usted de comer o beber ninguna de las comidas y bebidas mencionadas. Por el contrario, siga haciéndolo porque si no **se morirá de hambre**. Sobre todo, hágalo antes de que choquen los planetas o el fin del mundo que Nostradamus y su legión de avispaditos seguidores nos profetizan. El asunto es que, con la lista de todas las sustancias cancerígenas que le daré a continuación, mi intención no es alarmarle sino, por el contrario, ayudarle a poner la información científica en su adecuada perspectiva – bien lejos de la Paranoia Verde- y recomendarle únicamente que su dieta sea bien balanceada, sea moderada y sobre todo, **sea sabrosa**.

Cancerígenos naturales en la Comida

Nitrosaminas y sus precursores:

Las verduras tienen como normal un alto contenido de **nitratos**. Remolacha, apio, lechuga, espinaca, rabanitos y ruibarbo contienen unos 200 miligramos (mg) de nitratos por cada porción de 100 gramos (g). Lo que equivale a 2.000 partes por millón, o técnicamente expresado: 2.000 ppm.

Las verduras *crucíferas* como la mostaza, el nabo y el repollo también tienen un alto contenido de nitratos. El nitrato, en sí mismo, no ha demostrado tener efectos cancerígenos en los animales, pero puede ser convertido por las bacterias de la saliva humana y de los intestinos en nitritos, una sustancia que reacciona con otras, presentes en el organismo (*aminas y amidas*) para producir los compuestos llamados nitrosaminas. Más de 300 nitrosaminas han sido ensayadas en animales para determinar su potencial cancerígeno y un 90% de ellas dieron positivo.

Las nitrosaminas también pueden ingerirse directamente: se usan para "curar" pescados, pollos y carnes. Pero esta es una fuente de exposición relativamente pequeña. La Academia Nacional de Ciencias de los Estados Unidos estima que el 72% de la exposición a los nitritos que ocurre en la boca y el esófago proviene de la conversión de los nitratos contenidos en las verduras, y sólo un 9% proviene de la ingestión de carnes "curadas", de manera principal, el tocino, salames y otros encurtidos.

Se determinó que la ingestión de *nitratos* de la población norteamericana promedio es de cerca de 100 mg por persona, mientras que la ingestión de *nitritos* es de 1 mg, y la de *nitrosaminas* "preformadas" es de sólo 1 microgramo (?g) por persona. Se estima que los vegetarianos ingieren un promedio de 268 mg diarios de nitratos. Y el contenido de nitratos de las verduras puede incrementarse substancialmente por el uso de los fertilizantes que contienen nitratos, ya sean "orgánicos" o sintéticos.

Sin embargo, se cree que la proporción de nitratos en la dieta, que terminan resultando en nitrosaminas en el organismo, es mínima. En algunos ensayos en animales se comprobó que algunas nitrosaminas son potentes cancerígenos, y algunos científicos creen que son un factor en el cáncer de esófago y estómago. Esta hipótesis, sin embargo, no ha sido comprobada y el informe de un reciente estudio nos da cuenta de una relación inversa entre la incidencia del cáncer de estómago y el contenido de nitratos/nitritos en la saliva del paciente.

Cancerígenos producidos al cocinar

La materia marrón y quemada producida cuando se asan, ahuman o se fríen las carnes, es altamente mutagénica. Parte de esta materia proviene del humo del combustible quemado y depositado sobre la carne durante el proceso (el humo de la madera produce **dioxina** "natural", la misma dioxina que atemorizó a Europa en Julio de 1999 y llevó a varios países a prohibir la importación de carnes de Bélgica. *No sólo entre los "sudacas" existen tontos.*)

Una vez analizadas estas sustancias de la parte quemada de las carnes, se identificaron varias sustancias químicas que son mutagénicas y cancerígenas. Una clase importante de tales sustancias son las **aminas heterocíclicas**, formadas cuando ciertos aminoácidos (los bloques básicos que constituyen las proteínas) –

parte fundamental de las comidas- son calentados. Las aminos heterocíclicas incluyen nombres abreviados como TrpP1, TrpP2, PhIP, IQ, y MeIQ, que sólo Dios y algunos químicos saben qué son y para qué sirven.

Estos compuestos son altamente mutagénicos, rivalizando con alguno de los mutágenos más potentes que se conocen, como la **aflatoxina B1**. Todos son cancerígenos. Las aminos heterocíclicas se pueden encontrar en comidas como las carnes y pescados asados, las tostadas, la cáscara del pan, el café, las papas fritas, etc. La cantidad de ellas está en proporción directa con la temperatura usada para el proceso: se encuentran más aminos heterocíclicas cuando se asan las carnes que cuando son hervidas o cocinadas en microondas.

Por último, otra clase de compuestos que se forman durante la cocción son los carbohidratos policíclicos aromáticos, de los cuales el *benzo(a)pireno* es un representante notable. No sólo son cancerígenos por derecho propio sino que además potencian la acción cancerígena de otras sustancias. *No lo dejan a uno vivir tranquilo.*

Aflatoxinas y otras toxinas del moho:

las aflatoxinas son un grupo de sustancias tóxicas estrechamente relacionadas con el hongo *Aspergillus flavus* y *Aspergillus parasiticus*, que crecen en el maní, el maíz, soja, cebada, trigo y otros granos, de manera particular bajo condiciones cálidas y húmedas. Se puede producir alguna contaminación antes de la cosecha, pero la mayor fuente de exposición para los humanos resulta de un inadecuado almacenamiento post cosecha que facilita el crecimiento del hongo. Para evitar esto, las cosechas se fumigan con Bromuro de metilo, que evita la formación del hongo y las aflatoxinas.

Este fumigante está en vías de ser prohibido por los ecologistas porque tendría una acción destructora sobre la capa de ozono. No hay reemplazo para este producto. Los hongos y las aflatoxinas tienen, desde ahora, el campo orégano para hacer estragos sobre nuestra salud. ¿Gracias a quién? Ya lo sabe usted. Responsabilicemos entonces a estos alegres y bienintencionados muchachos por la futura pérdida del 70% de la cosecha de granos del mundo, y de millones de muertes que vendrán como consecuencia de las hambrunas en África, Asia, Sudamérica, etc., y las enfermedades y cánceres provocados por las aflatoxinas. Gracias, *Greenpeace*, por "salvar" la capa de ozono y evitarnos el sufrimiento de llegar a viejos.

El miembro más tóxico y cancerígeno de esta familia es la **aflatoxina B1**, sumamente tóxica, agudamente mutagénica e intensamente cancerígena. Se ha demostrado que provoca cáncer en las ratas, ratones, hamsters, trucha arco iris, patos, marmotas, musarañas, cobayos, ovejas y monos. La **aflatoxina B1** provoca, fundamentalmente, cáncer de hígado, **y es el cancerígeno más potente que se conoce**. Es "natural". Menos mal . . .

La aflatoxina se encuentra en la leche de las vacas alimentadas con granos contaminados con aflatoxina (el moho, recuerda?). También se ha encontrado en la manteca de maní, cereales, cocos, nueces y otros alimentos. En los Estados Unidos, las aflatoxinas se encuentran en cantidades de 1 a 3 ppm (partes por mil

millones) en los alimentos susceptibles a dicha contaminación. Se trata de una cantidad sumamente pequeña, y se cree que carece virtualmente de riesgos para los humanos. Pero aún esta minúscula cantidad es cancerígena para la trucha arco iris, el animal más sensible a los efectos de la aflatoxina B1.

El elevado nivel de cánceres de hígado del África Occidental y del Sur de China se atribuye a la contaminación con aflatoxina en los alimentos de esas regiones. La exposición al virus de la hepatitis B, un factor de riesgo bien conocido del cáncer de hígado, es también endémico allí, por lo que la contribución relativa de cada factor para la incidencia del cáncer de hígado aún no ha sido determinada con precisión.

La **Sterigmatocistina**, una toxina producida por diversas especies de mohos (especialmente del género *Aspergillus* y *Penicillium*) se encuentran a menudo en los fiambres caseros como el jamón, bondiola, salames, etc, los granos verdes del café y el trigo. La sterigmatocistina es un cancerígeno del hígado de las ratas y su potencia como cancerígeno es de 1/10 a 1/100 de la potencia de la aflatoxina B1. El maíz está contaminado con mucha frecuencia con **fumonisina**, producida por el hongo del género *Fusarium*. También es un cancerígeno para el hígado humano. Agreguemos a estas toxinas ("naturales" todas ellas) a la **ochratoxina A**, la toxina T-2, *patulina*, *ácido penicílico* y la *griseofulvina*. Todas demostraron ser cancerígenas en los ensayos con animales.

Hidrazinas y hongos comestibles:

Los tres hongos comestibles más comunes son el "falso colmenilla" (o "false morel": *Gyromitra esculenta*), el hongo cultivado común (*Agaricus bisporus*), y el hongo "shiitake" (*Cortinellus shiitake*). Todos contienen buenas cantidades de compuestos de la familia de las *hidrazinas*, muchas de las cuales han demostrado sus potentes capacidades cancerígenas en animales.

El "falso morel" contiene 11 hidrazinas identificadas, tres de las cuales son cancerígenas. Una de estas, la *N-metil-N-formilhidrazina*, se encuentra en concentraciones de 50 mg por cada 100 g de porción comestible (500 ppm) y provoca cáncer de pulmón en ratas cuando se administra a la baja dosis diaria de 0,002 mg. Los seres humanos que comen una porción de 100 gramos de este hongo están recibiendo casi la misma dosis, en base a kilogramos de peso corporal. (Las ratas pesan unos 30 gramos cada una, el hombre 70 kg.) que la que provoca cáncer en las ratas durante una exposición prolongada. Muchos pensarían que no conviene vivir con una dieta basada en hongos pero, por fortuna, gran cantidad de estos compuestos cancerígenos se eliminan durante la cocción. Puede seguir gozando de esas sabrosas truchas con salsa de hongos. No se olvide de un buen vino.

Otra hidrazina cancerígena, la *gyromitrina*, también está presente en el falso morel a concentraciones similares. La metilhidrazina, otro cancerígeno más, está presente en proporciones más pequeñas (14 ppm). El más común de los hongos cultivados contiene *ácido parahidrazinobenzoico* en niveles de 10 ppm. "Natural" y cancerígeno.

Por su parte, el hongo "shiitake" y el cultivado común tienen **agaritina**, otra hidrazina a niveles de 200 mg por cada 100 gramos de porción (3.000 ppm). Un producto

metabólico de la agaritina es mutagénico y altamente cancerígeno. La ingestión de una única dosis de 400 µg de este derivado, produjo cáncer de estómago en el 30% de las ratas ensayadas. La dosis humana comparable sería $(70 \text{ kg}/30 \text{ kg}) \times (400 \text{ µg}) = 929 \text{ mg}$, o unas tres porciones de 100 gramos de estos hongos, suponiendo que toda la *agaritina* fue convertida al derivado *diazonium*, cosa que por suerte es una suposición altamente improbable. Aunque no me gustan los hongos, tengo amigos que se mueren por ellos. . . pero no de cáncer de estómago.

Allyl tiocianato:

Esta sustancia es la que confiere a la mostaza y los rabanitos picantes su penetrante y característico sabor, y se encuentra a 50 – 100 ppm. También la encontramos, en menores concentraciones, en brócolis y repollos. Aunque "natural", es cancerígeno.

Alcaloides de la pirrolizidina:

Estos compuestos, presentes en los tés de hierbas (tan sanos!) y en las tradicionales tisanas y remedios caseros, son a menudo cancerígenos, mutagénicos y teratogénicos (capaces de provocar defectos congénitos en los bebés) y tóxicos se ingieren de manera crónica. Los alcaloides de la *pirrolizidina* forman un "encadenamiento cruzado" con el ADN, impidiendo, en consecuencia, la división de las células.

Algunas enfermedades humanas mortales como la cirrosis hepática, la oclusión venosa y el cáncer de hígado están ligadas al consumo de plantas que contienen estos alcaloides. Se encuentran presentes en cientos de especies vegetales y a un nivel muy elevado –hasta un 5% del peso seco de la planta. La intoxicación humana por la ingestión de plantas que contienen alcaloides de *pirrolizidina* está bien documentada en la literatura médica. Las poblaciones hispánicas e indias del oeste y sudoeste de los EEUU, y del resto de la América Latina para el caso, tienen un alto riesgo de intoxicación debido a sus tradicionales costumbres de usar hierbas "curativas", su ocasional falta de confianza en la medicina convencional y, más comúnmente, en su falta de acceso a la salud pública y cuidados médicos adecuados.

La *petasitenina*, un alcaloide pirroizilidino, se encuentra en el *Petasites japonicus* (una especie de tusílag) usado como hierba medicinal expectorante y supresor de la tos. Los tallos de sus flores se usan como alimento y remedio. Cuando se secan, muelen y agregan a la comida de ratas, los tallos de flores provocan una gran incidencia de cáncer de hígado. La *petasitenina* purificada también provoca cáncer en las ratas y es mutagénica en cultivos bacterianos.

El llamado "coltsfoot" (o pie de potrillo) es el *tusílago farfara*, una hierba común usada en Japón para similares efectos contra la tos. Contiene al alcaloide *senkirkina* en concentraciones tan elevadas como 150 ppm (0,015%) y también elevadas cantidades de otro alcaloide sumamente tóxico y cancerígeno, la *senecionina*. Los brotes secos y molidos de esta planta provocan cáncer de hígado en las ratas.

La "consuelda" (o "comfrey") es una hierba casi universal que se vende

normalmente en herboristerías, comercios de comidas "saludables" y supermercados. Las hojas y raíces se usan para hacer té y cataplasmas para tratar una gran variedad de enfermedades externas e internas. Muchas recetas vegetarianas y naturistas exigen hojas de consuelda para hacer soufflés, ensaladas y pan. Sus hojas contienen un 0,29% de alcaloides de pirrolizidina tales como la *internedina*, *licopsamina*, *sinfitina* y otros. Nuevamente, cuando se agrega a la dieta de ratas provoca cáncer de hígado. *Y aún dicen que "lo natural" es bueno!*

La bien demostrada toxicidad y capacidad cancerígena del comfrey es una causa tan importante de preocupación, que los gobiernos de Australia, Canadá, Inglaterra y Alemania han restringido y hasta prohibido totalmente su venta.

Substancias en helechos:

El helecho *Pteridium esculentum* y *aquilinum* es comido por los habitantes de Nueva Zelanda, Australia, Estados Unidos, Canadá y, especialmente Japón, como verduras y ensaladas. También es una planta usada como forraje para ovejas y vacas. Sin embargo, este helecho es la única planta superior que ha demostrado provocar cáncer en los animales. Es extremadamente cancerígena para la vejiga y los intestinos cuando se les administra a las ratas. Causa cáncer de vejiga en el ganado, ovejas y cobayos; tumor de pulmón en ratones; y tumores intestinales en el faisán japonés. Las vacas lecheras alimentadas con este helecho producen leche que resulta cancerígena en ratas, demostrando que la exposición para los humanos puede producirse a través de la leche. El consumo humano del helecho ha sido asociado a una creciente incidencia del cáncer de esófago en el Japón. *Como para seguir comiendo helechos.*

El principal cancerígeno en el helecho es la *ptaquilosida*, un potente glucósido sesquiter-penoide. La planta también contiene *quercetina*, *kaempferol* y otros compuestos mutagénicos de la familia de los *flavonoides* que pueden contribuir a su potencial cancerígeno. Como si esto fuera poco, también contiene taninos cancerígenos. *Una belleza "natural"!*

Safrol, estragol, beta-asarone e isosafrol: estos son compuestos estrechamente relacionados (todos son *alquenilbencenos*) encontrados en numerosas hierbas y en un limitado número de verduras. Son cancerígenos en ratas y ratones. El *safrol* provoca cáncer de hígado en los roedores. Se lo encuentra en el té de sasafrás y se eleva al 75% del contenido del aceite de sasafrás, usado hace años para saborizar a la cerveza de raíz o "root beer".

El safrole fue prohibido como aditivo de sabor desde 1960, pero es un componente menor de la nuez moscada, la macia, el anís, la canela y la pimienta negra. Esta última también contiene *piperina* en cantidades mucho mayores (cerca del 10% en volumen) y los extractos han provocado cáncer en varios ensayos de pintura de piel.

El *estrágole* se encuentra en el estragón, la albahaca y el hinojo y, aunque amados por los chefs, causa cáncer de hígado en los ratones. El *beta-asarone* es un compuesto importante en el aceite de cálamo aromático que se usaba para darle sabor a los *bitters* y al vermouth. Provoca cánceres intestinales a las ratas. Por su parte, el isosafrole, componente del aceite *Ylan-ylang*, un saborizante y odorizante,

es cancerígeno para los ratones.

Taninos:

Se encuentran en el café, té, vinos tintos, helecho y muchas otras comidas derivadas de las plantas. En estudios de inyección, los taninos causan cáncer de hígado en ratas y ratones. La gente que mastica habitualmente la nuez de la bonga (principalmente en India, Pakistán y el sudeste asiático) tienen una elevada incidencia de cáncer de la boca que ha sido relacionada con el alto contenido de tanino de esta nuez (10 al 25%), aunque hay otros componentes que pueden intervenir. El extracto de la nuez de bonga causa cáncer en los hamsters. La alta incidencia del cáncer de estómago en Transkei, Sudáfrica, se ha asociado al consumo de variedades de sorgo con alto contenido de tanino. De manera paradójica, algunos taninos **son también agentes anticancerígenos**.

Psoralenos:

Esta familia de sustancias está muy diseminada en las plantas *umbelíferas* como el apio, las pastinaca y perejil. Los *psoralenos* se presentan en la pastinaca, por ej., a un nivel de 4 µg/100 g (40 ppm). En el apio aparecen a 100 ppm (10 µg/100 g).

Estos compuestos se tornan mutágenos *cuando son activados por el sol*. Muchos y distinguidos miembros de esta familia son también cancerígenos, incluyendo *al 5-metoxi-psoraleno* y *al 8-metoxipsoraleno*. Durante una época, los *psoralenos* eran un compuesto de los aceites para broncear en Europa!

Etil Carbamato:

Esta sustancia se encuentra en la fermentación natural de comidas y bebidas, incluyendo al pan, yogurt, salsa de soja, vinos y cervezas. Las cantidades son pequeñas (alrededor de 1 a 5 ppm), pero el *etil carbamato* provoca tumores en una gran variedad de tejidos cuando se les administra a ratas oralmente, por inhalación o inyecciones.

Substancias Estrogénicas:

Una de las más controvertidas discusiones en seguridad alimenticia y toxicología está centrada en los **estrógenos ambientales**, compuestos que interactúan con los receptores estrogénicos, remediando los efectos de los estrógenos naturales del cuerpo. Una teoría bastante provocativa sostiene que los estrógenos ambientales pueden contribuir a la formación de varios cánceres al incrementar la división en las células en los ejidos sensibles a los estrógenos, tales como las mamas y el útero. El aumento de la división celular ocurre de manera natural como parte del proceso de la maduración sexual, pero la estimulación estrogénica prolongada y subsecuente división celular en mujeres post menopáusicas se cree que es un factor de riesgo

para estos tipos de cánceres.

Mucha información disponible argumenta que nuestra exposición a los *fitoestrógenos* (los estrógenos de las plantas) es tan minúscula, y su actividad estrogénica es mucho menos potente que los estrógenos endógenos (las hormonas que circulan por nuestro organismo) que el riesgo de cáncer que presentan los fitoestrógenos no tiene importancia. Muchos fitoestrógenos – tales como la *genesteína*, *cumestrol*, *estrone* y *minestro1* – se encuentran en plantas como lúpulo, soja y alfalfa. Hasta la fecha no existe evidencia alguna de que los fitoestrógenos sean cancerígenos. Sin embargo, los estrógenos de origen animal administrados a roedores, en grandes cantidades, pueden causar (o promover) cáncer en órganos hormonalmente sensibles.

También paradójicamente, se ha demostrado que muchos fitoestrógenos tienen actividad anticancerígena, al reducir la incidencia de cáncer en animales que habían sido tratados con una sustancia cancerígena. Uno de los fitoestrógenos anticancerígenos bien estudiados es el *indole 3-carbinol*, una sustancia presente en crucíferas como el coliflor y el brócoli.

La *zearalenona*, una toxina producida por un *fusarium*, también tiene actividad estrogénica. Se trata de un contaminante universal del maíz y se encuentra con frecuencia en la soja, trigo, centeno, cebada y sorgo, particularmente si han sido impropriamente almacenados. En animales hembra expuestos provoca prolapso vaginal, hinchazón de la vulva y las mamas y agrandamiento del útero; en los machos provoca signos de feminización tal como encogimiento de testículos y agrandamiento de los pezones. La *zearalenona* también ha demostrado tener actividad cancerígena en ratones.

Cumarina:

Está ampliamente distribuida en una cantidad de agentes saborizantes naturales tales como la casia, el ligústico, la lavanda y la aspérula. Los tres primeros se usan para dar sabor a los caramelos y licores, la aspérula para dar sabor al "vino de mayo" y a una popular cerveza de verano alemana llamada "Berliner Weisse". La *cumarina* purificada se usó como aditivo de los alimentos hasta 1954, cuando se descubrió que altas dosis provocaban daño hepático en los animales. La *cumarina* es un poderoso anticoagulante y como tal es el ingrediente activo de numerosos venenos para ratas. También se usa en medicinas humanas como una agente adelgazante de la sangre. Se ha reportado que la *cumarina* causa cáncer del conducto biliar de las ratas.

Alcohol:

El consumo excesivo de las bebidas alcohólicas, en particular junto con el uso del tabaco, se ha asociado con el cáncer de la boca, esófago, faringe y laringe en los humanos. Se ha implicado también al alcohol con el cáncer de hígado, normalmente como consecuencia de la cirrosis. Además, el alcohol provoca defectos congénitos en los hijos de mujeres alcohólicas. Existen dudas, sin embargo, sobre si es el alcohol en sí mismo el asociado con los cánceres observados, o si los responsables

son otros componentes de las bebidas alcohólicas. Hasta ahora existe una evidencia muy limitada acerca de que el alcohol metílico puro sea un cancerígeno animal. La combinación del alcohol con la costumbre de fumar multiplica la incidencia de tumores de la boca y garganta, varias veces por encima de lo observado entre fumadores que no consumen alcohol. Se ha descrito que el alcohol, cuando es usado en exceso, como "la más peligrosa de todas las toxinas" – una frase que se refiere al impacto social completo que tiene, y no simplemente a su rol como probable cancerígeno.

Substancias en el Café:

En el café se han encontrado cientos de sustancias mutagénicas, y se descubrió que el café es altamente mutagénico *in vitro*. Una simple taza de café tiene un poder mutagénico cincuenta veces superior al del humo absorbido de un cigarrillo. Se han identificado una serie de componentes mutagénicos en el café, aunque muchos permanecen todavía ignorados. Se ha comprobado que el componente aromático *diacetil* es un mutágeno *in vitro*, como lo son los compuestos estrechamente relacionados *glioxal* y *metil glioxal*.

El *metil glioxal* es un poderoso mutágeno en las bacterias, y una taza de café recién hecho contiene 0.5 mg del compuesto. (El café instantáneo tiene casi el 20% de lo que contiene el café molido y recién filtrado.) Las evidencias preliminares indican que el *metil glioxal* es un cancerígeno en las ratas, que también se encuentra en el whiskey bourbon, el vino, el brandy de manzana, el sake, pan tostado, salsa de soja, tomates, papas hervidas y pavo asado. Una taza de café también contiene 150 mg de *ácido clorogénico*, otra sustancia mutágena en bacterias, aunque no ha sido ensayada para su potencial cancerígeno. En el café también se encuentran pequeñas cantidades de *benzo(a)pireno*, un poderoso mutágeno y cancerígeno, y también taninos cancerígenos. La cafeína, que en los animales de ensayo puede promover la aparición de tumores causados por otras sustancias, puede provocar defectos de nacimiento en animales tratados con altas dosis – aunque son dosis mucho más elevadas que las que el ser humano se ve expuesto normalmente.

Diacetil:

Este compuesto, también encontrado en el café, se encuentra presente en la manteca. Es el compuesto que le confiere a la manteca su aroma y sabor característico. Se trata de una sustancia mutagénica, pero no se ha ensayado su potencial cancerígeno.

Queracetina, Kaempferol, Rutina y otros flavonoides:

Esta familia de sustancias es muy común en los alimentos derivados de las plantas, incluyendo frutas y jugos, verduras, trigo sarraceno, té, cacao, vino tinto, eneldo, soja, helechos y otros productos. La ingesta diaria promedio de *flavonoides*

se ha calculado en 1 gramo. Ninguno se ha comprobado aún que sea cancerígeno, pero la *queracetina* y el *kaempferol* son altamente mutagénicos. La *rutina* no es mutagénica por sí misma, pero puede ser metabolizada por las bacterias intestinales para producir *queracetina*. Curiosamente, la *queracetina* ha demostrado poseer algunas propiedades anticancerígenas.

Otras toxinas en comidas comunes:

Aunque hemos estado hablando aquí de cancerígenos y supuestos cancerígenos (mutágenos), es de notar que muchas otras sustancias perjudiciales – algunas de ellas realmente sorprendentes- se dan de manera natural en nuestras comidas. Sólo mencionaré unas pocas. ¿Cree usted que los brotes de alfalfa son lo mejor en las "comidas sanas"? Se equivoca. Los brotes de alfalfa contiene una sustancia llamada *canavanina* en concentraciones de 1,5% por peso (o 15.000 ppm)

Esta sustancia altamente tóxica es químicamente similar al aminoácido *arginina*; y la *canavanina* puede desplazar a la *arginina* en las proteínas celulares, haciendo que éstas resulten inactivas. La *canavanina* no ha sido ensayada para establecer su potencial cancerígeno, pero si se alimenta a los monos con brotes de alfalfa se presentan severos síntomas tóxicos que se parecen al lupus heritematoso de los humanos. En los humanos, esta enfermedad surge de un defecto en el sistema inmunológico que da por resultado un cierto grado de autoinmunidad, es decir, el sistema inmunológico ataca ciertos tejidos del propio organismo. En los monos, el síndrome puede ser el resultado de la respuesta del propio sistema inmunológico a las proteínas que contienen *canavanina*. Los *Glicósidos cianogénicos* son compuestos que producen cianuro de hidrógeno cuando se realiza la ruptura estructural de las comidas, tal como sucede durante la masticación y la digestión. En consecuencia, el sólo hecho de ingerir comidas que tienen estos compuestos provocan la liberación del cianuro de hidrógeno.

Los *glicósidos cianogénicos* aparecen en muchas plantas y sus productos, se encuentran (de manera principal en las semillas) de manzanas, duramos, cerezas, damascos, peras, ciruelas y membrillos, y se encuentran también en las almendras, sorgo, lima, casava, maíz, batatas, garbanzos, castañas de cajú, y el kirsch (licor de cerezas). Se trata de compuestos extremadamente tóxicos, el ganado y otros animales han muerto por ingerir plantas que contienen estas sustancias. Se han reportado muchos casos de humanos envenenados por la liberación del cianuro, producido por ciertas variedades de semillas de lima, casava y almendras amargas. Las papas contienen *solanina* y *chaconina*, que son sustancias teratogénicas e inhibidores altamente tóxicos de la *colinesterasa*, esto es, afectan la transmisión de la corriente nerviosa de la misma manera que lo hacen los agentes químicos usados en la guerra tóxica. La *solanina* y la *chaconina* se encuentran en las papas a 15 mg cada 200 gramos (75 ppm). Las papas golpeadas o las que han comenzado a brotar tienen niveles substancialmente más elevados y pueden resultar letales.

ANTICANERIGENOS
o Ahora, las Buenas Noticias

Afortunadamente, los alimentos también contienen sustancias que contrarrestan los efectos adversos de muchos de los cancerígenos y mutágenos nombrados más arriba. Aunque se necesita mucha más investigación, los resultados de los trabajos son muy alentadores, indicando que muchas comidas pueden realmente reducir la incidencia de ciertos tipos de cáncer. Los estudios sobre animales han conseguido identificar muchos alimentos y compuestos específicos que ofrecen protección contra los efectos cancerígenos de una gran variedad de sustancias químicas naturales y sintéticas. En los estudios sobre animales, los cancerígenos son identificados por su capacidad de reducir o inhibir totalmente la incidencia de cáncer cuando se administran antes, después o junto con una sustancia cancerígena. Se ha comprobado que algunos compuestos verdaderamente revierten los procesos cancerígenos en animales, como el caso del DDT (Oh, sacrilegio!) cuyos efectos anticancerígenos sobre ratas fueron puestos en evidencia por los estudios del Dr. Edward R. Law, del Depto. de Agricultura de los Estados Unidos (E.R. Laws jr., et al., Archives of Environmental Health, Vol. 15, pp. 766-775 (1966), y Vol. 23, pp. 181-184., 1977), y las investigaciones sobre leucemia de Charles Silinskas y E. Okey, (1975, "*Inhibition of Leukemia by DDT*," *Journal of the National Cancer Institute*, Vol. 55, (Sept) pp. 653-657.), asunto que ya vimos en el Capítulo 4 de este libro. Como se ve, el campo de los anticancerígenos es uno de los más excitantes áreas de la investigación oncológica de la actualidad. Es una verdadera lástima (¿o un crimen de lesa humanidad?) que no se inviertan fondos para seguir adelante con los estudios de Laws, Silinskas y Okey. *El DDT es un anatema total!*

ANTICANCERIGENOS NATURALES EN LOS ALIMENTOS

Los alimentos contienen componentes principales como proteínas, grasas, carbohidratos y fibras, y componentes menores como vitaminas, minerales y compuestos no esenciales. La mayoría de los compuestos anticancerígenos que han descubierto los científicos son componentes menores, no nutritivos, esto es, compuestos que carecen de valor nutritivo. Entre estos compuestos (algunos pocos) se pueden mencionar:

Compuestos organosulfurados:

En las crucíferas, por ej.: repollo, repollitos de Bruselas, bróccoli y coliflor, se encuentra una clase de compuestos *organosulfurados* de los isotiocianatos aromáticos como el *bencil* y el *fenetiltiocianato*. El *sulforafano* es un poderoso anticancerígeno recientemente descubierto en el bróccoli. Otro compuesto alilsulfurado, tal como el *dialil sulfito* – presente en los vegetales *Allium* como el ajo, cebollas, puerro y el chalote, también parece tener propiedades anticancerígenas.

Indoles:

Los indoles como el *indole-3-carbinol* también se encuentran en las crucíferas.

Monoterpenos:

Los *monoterpenos* como el *d-limoneno* y el *d-carvone* están en los aceites de los cítricos, nueces y semillas.

Flavonoides:

En las frutas existe en amplia distribución **apigenina**, **quercetina**, y **miricetina**.

Taninos:

Un excelente ejemplo de taninos es el **ácido elágico**, siendo las frutillas una particularmente buena fuente de **ácido elágico**. Existen también varios tipos de componentes de las comidas de conocido valor nutritivo que tienen positivos efectos anticancerígenos, ya sea en estudios sobre animales o en sistemas modelados que usan bacterias o células cultivadas. Estos compuestos incluyen –entre otros– a los **carotenoides** (vitamina A y sus precursores, especialmente el **beta-caroteno**), la vitamina C, vitamina E, **clorofilina**, ácido linolénico conjugado y **sales de selenio**. Agregado a estos agentes protectores naturales, algunos compuestos sintéticos han demostrado tener propiedades alentadoras. Por ejemplo, tres aditivos anti- oxidantes de los alimentos – **hidroxianisole butilada** (BHA), **butil hidróxitoueno** (BHT) y la **etoxiquina**- se ha comprobado que tienen propiedades anticancerígenas en varios estudios sobre animales.

Cómo trabajan estos anticancerígenos?

Casi todos de los cancerígenos que se mencionaron más arriba requieren de una activación metabólica, esto es, estos "procancerígenos" (como la aflatoxina B I, los carbohidratos policíclicos aromáticos, hidrazina y aminas heterocíclicas) no son cancerígenos por sí mismos, sino que deben ser "activadas" y transformados en intermediarios químicamente reactivos y cancerígenos por las enzimas que están presentes en nuestro cuerpo de manera natural. Estas sustancias químicas intermedias reaccionan entonces con el ADN y provocan mutaciones, iniciando así el proceso canceroso.

Por fortuna, también ocurren reacciones de detoxificación en nuestros organismos, y esas reacciones sirven para contrarrestar estos procesos naturales. Se cree que muchos grupos de anticancerígenos actúan para suprimir las reacciones químicas de "activación" o para aumentar las reacciones de detoxificación. También se cree que algunos anticancerígenos actúan a través de ambos mecanismos. El efecto neto de todas estas reacciones es la reducción de la cantidad de cancerígenos activados que pueden actuar sobre el ADN u otros blancos importantes de las células.

Otros anticancerígenos -como la **clorofila** – se piensa que actúan por otras rutas, adhiriéndose y detoxificando a los químicamente activos compuestos intermedios, mientras que otros actúan suprimiendo los procesos por los cuales las células se tornan cancerosas. Es importante hacer notar también, que: 1) nuestros cuerpos no pueden distinguir entre sustancias químicas naturales o sintéticas y, 2) que el mecanismo de acción de los cancerígenos naturales y sintéticos es básicamente el mismo. En consecuencia, se espera que los anticancerígenos sean igualmente activos contra los compuestos que causan cáncer, sin tener en cuenta su origen.

¿Listos para terapia anticancerígena?

Existen varios problemas que deben enfrentarse antes de que los anticancerígenos puedan convertirse en una práctica y segura terapia para la gente común. Primero, los resultados anticancerígenos de algunos compuestos se ven solamente cuando son parte natural de los alimentos de los que se derivan. En consecuencia, estos

compuestos pueden no dar los beneficios esperados **cuando se administran como suplementos**. La gente está entusiasmada con la idea de tomar suplementos como una medida de asegurar su salud y, de manera específica, una manera de evitar o disminuir su riesgo de cáncer. Así han proliferado en farmacias y herboristerías los productos "naturales" y sintéticos que, en principio servirían para añadir los compuestos "milagrosos" que faltan o son escasos en nuestras dietas. Cartílago de Tiburón, vitamina E, antioxidantes, y extractos de miles de hierbas curativas llenan los estantes de farmacias y supermercados. Aunque algunos suplementos pueden resultar útiles, no hay sustituto para una buena dieta.

Segundo, algunos anticancerígenos, como la vitamina A y el selenio, son tóxicos a niveles no mucho mayores de los que se encuentran en las dietas normales.

Tercero: en estudios sobre animales se ha comprobado que, bajo algunas condiciones experimentales, algunos anticancerígenos pueden resultar ser cancerígenos por derecho propio, o pueden promover la acción cancerígena de otros compuestos. Los ejemplos incluyen al **indole 3-carbinol**, la **queracetina**, el **BHA**, **ácido cafeínico** y **ácido clorogénico**.

Cuarto: algunas investigaciones demostraron que los efectos protectores de un compuesto químico puede resultar específico para un determinado cancerígeno o a una estrechamente relacionada clase de cancerígenos.

Finalmente, y por supuesto, está siempre la cuestión de la extrapolación de los estudios sobre animales a los seres humanos. ¿Los cancerígenos animales actuarán de la misma manera sobre los humanos? Está muy claro que se necesita mucha más investigación al respecto; sin embargo, nos podemos beneficiar de los trabajos que se han hechos hasta ahora. A pesar de que existen muchísimas preguntas que no tienen respuestas – todavía- sobre la efectividad y seguridad de los anticancerígenos, existe una fuerte evidencia que demuestra los efectos protectores que se obtienen **al aumentar las frutas y las verduras en nuestra dieta**.

Estudios recientemente concluidos por la Dra. Gladys Block y su equipo sobre unos 200 pacientes, analizando la relación entre la ingestión de frutas y verduras y la incidencia de diversos tipos de cáncer. Una abrumadora mayoría (128 sobre 156 casos) de estos estudios demostraron que la ingestión de frutas y verduras disminuyeron estadísticamente el riesgo de cáncer. El caso fue particularmente notable con las frutas, donde 28 de 29 casos mostraron un significativo efecto protector contra cánceres de esófago, cavidad bucal y laringe, y 24 de 25 estudios mostraron un importante efecto protector contra el cáncer de pulmón.

Hay algo que sea seguro?

Si por "seguro" queremos significar **absolutamente** seguro, entonces, **NO**. Como hace notar el Dr. Bruce Ames: **"Existe una gran cantidad de mutágenos y cancerígenos en cada comida, todos perfectamente naturales y tradicionales. La naturaleza no es benigna. Se debe enfatizar que ninguna dieta humana puede estar completamente libre de mutágenos y cancerígenos."** Por qué todos estos mutágenos, cancerígenos y toxinas se encuentran de manera natural en nuestras comidas? Las plantas no son simplemente comida para los seres humanos, son organismos vivos, altamente complejos por sí mismos. Algunas de las sustancias químicas que las plantas sintetizan funcionan en sus procesos de

creación y reproducción; otras pueden ser productos de desecho y metabolitos. No conocemos todas las funciones que cumplen las sustancias mutagénicas y cancerígenas en las plantas. pero una teoría sostiene que estos compuestos le sirven a las plantas para defenderse de sus enemigos, que incluyen bacteria, mohos, nematodos, insectos, pájaros y animales de pastoreo. Lo que sí sabemos es que las plantas han desarrollado defensas químicas de una extraordinaria variedad y sutileza. El Dr. Ames ha bautizado a estos compuestos defensivos como "pesticidas de la naturaleza",

Pesticidas, ¿Naturales o Sintéticos?

¿Cómo se comparan las cantidades de pesticidas naturales con las de los pesticidas sintéticos en nuestros alimentos? Los pesticidas naturales se encuentran en una cantidad muchísimo mayor que los residuos de pesticidas sintéticos. La mayoría de las concentraciones de los cancerígenos naturales que hemos estado viendo en este capítulo son de **grandes partes por millón**, y aún en el rango de **partes por mil**, mientras que los pesticidas sintéticos están presente en las comidas en una proporción mucho menor, pocas partes por millón o partes por **mil millones**. Se estima que los seres humanos consumen, de manera típica, 10.000 veces **mas pesticidas naturales que de los sintéticos**.

Los científicos consideran muchos factores a la hora de evaluar los posibles riesgos de cáncer de cualquier sustancia química, ya sea natural o sintética. El Dr. Bruce Ames y sus colegas han propuesto un "*index*" por el cual se pueden estimar tales riesgos para los seres humanos. Dado que las estimaciones de potencial o capacidad cancerígena están basadas en experimentos sobre animales, uno debe medir la potencia cancerígena de algo, cuando se le administra este "algo" a roedores, generalmente ratas y ratones. La potencia está definida en términos del aumento de la "carga de tumores" -el número de tumores que desarrolla un animal. De manera típica, una sustancia se le administra a un animal en cantidades enormes durante la mayor parte de su tiempo de vida.

En la vida real, sin embargo, ni los hombres ni los animales están expuestos a dosis tan elevadas de ninguna sustancia ni, menos aún, durante toda su vida. Existen algunas muy contadas excepciones a esto, como el caso de las colonias de ratas que viven en las cuevas y galerías del Morro de Ferro, en Brasil, que nacen, viven, se reproducen y mueren en una atmósfera de niveles de radón tan elevados que la EPA prohibiría (si pudiese) acercarse allí a menos de 100 kilómetros. Pero esa historia ya la vimos en el Capítulo sobre **Energía Nuclear y Radioactividad** de este mismo libro.

En consecuencia, un "Index" de posibles riesgos debería tomar en cuenta las típicas exposiciones a las que están sujetos los humanos. Esto es lo que hace, precisamente, el Index HERP elaborado por Bruce Ames y sus colegas, **HERP** significa (en inglés) **Human Exposure, Rodent Potency**, que en cristiano se traduce como **Exposición Humana/Potencia Roedor**. Toma una medida de la **exposición humana** a una sustancia (HE) y la divide por la **potencia roedor** (RP) de dicha sustancia. El index HERP nos proporciona una visión mucho más clara del potencial de una sustancia sobre los seres humanos que los estudios sobre animales, porque HERP incluye una estimación de la exposición humana a la sustancia. Un cancerígeno sumamente poderoso puede representar una amenaza muy pequeña para el hombre si la exposición a ella es muy baja, pero un cancerígeno débil puede resultar peligroso si los humanos consumen altas dosis en

sus dietas. Nuevamente recordemos la Regla de Oro de la Toxicología: **"La dosis es el veneno"**, y no la olvidemos jamás.

El índice HERP ubica a los riesgos de cáncer en su perspectiva correcta al suministrar un sistema de evaluación o "ranking" de las miles de sustancias cancerígenas que encontramos a diario en nuestras vidas. De esta manera, el índice nos permite separar a los riesgos potenciales reales de los riesgos insignificantes. Con la ayuda del HERP podemos concentrarnos en las sustancias que realmente son los peores peligros. La Tabla 1 nos muestra los índices de algunas sustancias naturales y sintéticas que están presentes en los alimentos, mientras que en la Tabla 2 aparecen sustancias que no se hallan en las comidas.



TABLA 1

RANKING DE POSIBLES RIESGOS CANCERIGENOS EN LOS ALIMENTOS

Riesgo posible

	HERP (%)	ALIMENTO	COMPONENTE CANCERIGENO
	0,001	Agua de la canilla	Cloroformo
	0,0002	Todas las comidas	PCBs
	0,0004	Productos de granos	Dibromuro de Etilo (EDB)
	0,003-0,006	Tocino ahumado	Nitrosaminas
	0,03	Manteca de maní	Aflatoxina
	0,06	Bebidas Diet	Sacarina
	0,07	Mostaza común	Alilisotiocianato
	0,1	Albahaca	Estragole
	0,1	Hongos	Hidrazinas
	2,8	Cerveza	Alcohol etílico
	7,5	Tabletas de pepsina-Consuelda	Raíz de comfrey y simfitina

La dosis HERP, o **Human Exposure/Rodent Potency** se define como el porcentaje de la dosis animal TD_{50} (ver más adelante) que un ser humano recibiría como exposición diaria en miligramos, por kilogramo de peso humano, durante 70 años. Mientras menor es el valor HERP, menor es el riesgo de la droga o sustancia, basado en la potencia inherente del compuesto, o la típica exposición humana al compuesto, o ambos criterios a la vez.

La dosis TD_{50} es la tasa diaria de dosis en miligramos (mg) por kilogramo de peso corporal necesaria para reducir la cantidad de animales libres de tumores en un 50% al final del lapso de vida standard del animal en experimentación.



Tabla 2

ALGUNOS RIESGOS CANCERIGENOS NORMALES

Riesgo posible HERP (%)	FUENTE	CANCERIGENO
0,008	Agua de piscina	Cloroformo
0,6	Aire del hogar	Formaldehído
5,8	Obrero expuesto al formaldehído	Formaldehído
16	Medicina anticonvulsiva	Fenobarbital
17	Droga reductora de lípidos	C lofibrato
140	Alta exposición al EDB	EDB (*)

(*) EDB = dibromuro etilénico

¿Cómo se comparan los riesgos de cáncer de las sustancias naturales en los alimentos, con los riesgos de los productos sintéticos? Veamos primero dos ejemplos de componentes sintéticos de los alimentos. Uno de ellos es la *sacarina*; el otro es el *dibromuro de etilo*, EDB, un fumigante para granos que la EPA prohibió en muchos alimentos derivados de los granos que encontramos en los supermercados.

El EDB resulta cancerígeno en los ensayos de laboratorio y, de acuerdo a la EPA, es uno de los cancerígenos más poderosos en los pesticidas.

La sacarina, por otra parte, es uno de los cancerígenos más débiles que se hayan detectado en los ensayos en animales, y es sumamente específico para especies y sexo. Si la sacarina es o no un cancerígeno, es una cuestión que se mantiene en debate. Todos los cancerígenos naturales que hemos visto aquí se han ensayado en experimentos animales que permiten comparaciones de su potencial cancerígeno relativo con el de la sacarina (la administración de las sustancias durante el lapso de vida y por vía oral, más que por pinturas de piel o por inyecciones), y que determinaron que son cancerígenos mucho más potentes que la sacarina.

Por ejemplo, la **aflatoxina B1** es un millón de veces más potente que la sacarina. Por ello, es necesario una dosis de sacarina un millón de veces más grande que la dosis necesaria de **aflatoxina B1** para producir el mismo cáncer. O puesto de otra manera: **un gramo de aflatoxina B1** tiene el mismo riesgo cancerígeno **que una tonelada** de sacarina. En la misma escala de potencia, el EDB está a mitad de camino entre la **aflatoxina B1** y la sacarina, es decir, el EDB es 1000 veces más potente que la sacarina y 1000 veces más débil que la **aflatoxina**. En 1984 la EPA estimó que el nivel promedio de contaminación con EDB en los alimentos derivados de granos era de **2 a 3 partes por mil millones**, y que la ingestión diaria promedio de todas las fuentes era de **unos 0,5 microgramos** (?g) por adulto.

Vale la pena comparar esta cantidad y la potencia del EDB con varios de los cancerígenos naturales que ya vimos. La **aflatoxina** es 1000 veces más potente que el EDB, sin embargo, se le permite estar en los alimentos a niveles de **20 partes por mil millón, casi 10 veces más** que el nivel de EDB promedio que había en los granos antes de la prohibición.

Una de las **hidrazinas** de los hongos, el **N-metil-N-formilhidrazina**, tiene un potencial cancerígeno similar al EDB, sin embargo está presente en tan elevadas cantidades en el "falso morel" que una persona que coma una porción de 100 gramos está ingiriendo **casi 50 mg** de este compuesto. Esta dosis es 100.000 más grande (50 miligramos/0,5 microgramos) que la dosis de EDB ingerida de los granos antes de la prohibición: igual a **300 años de ingestión**.

La **simfitina** es tan potente como el EDB, pero una taza de té de Comfrey contiene 130 mg, o sea 260 veces **más** que la ingestión típica de EDB. El riesgo cancerígeno de esta sustancia es equivalente a 8 meses de ingestión de EDB en alimentos anteriores a la prohibición. Estos ejemplos indican claramente que **los pesticidas naturales son mucho más peligrosos que las trazas de pesticidas sintéticos presentes en los alimentos**.

Reducir nuestra exposición a los pesticidas en los alimentos puede, en realidad **aumentar la incidencia de cáncer**. ¿Por qué? Como ya vimos, las frutas y verduras son muy importantes para ayudar a reducir nuestros riesgos del cáncer. Pero reduciendo el uso de pesticidas causará que las frutas y verduras sean más caras – y menos consumidores podrán comprarlas e incluirlas en sus dietas. **Los que pierden, siempre son los pobres**. Recientemente, el Dr. Ames y sus colaboradores han modificado el índice HERP para usar información más fácilmente disponible de LD₅₀ (la dosis letal en el **50%** de los animales), en lugar de la relativamente escasa información sobre TD₅₀, de los experimentos sobre animales. Los valores LT₅₀ se

correlacionan con la potencia cancerígena de una sustancia y el nuevo índice, llamado **HERT** (Human Exposure/Rodent **Toxicity**) es un útil reemplazo del índice HERP porque existen disponibles valores de toxicidad aguda para muchas más sustancias,

Otras sustancias sintéticas en los alimentos

Más del 99%, por peso, de nuestra alimentación consiste de ingredientes naturales. Los aditivos para alimentos son algo menos del 1%, y los residuos de pesticidas y otros contaminantes "introducidos" por el hombre (como los que aportan el envase de los productos) ni siquiera pueden ser medidos como porcentaje. Cuando estos contaminantes aparecen, lo hacen en cantidades conocidas como "trazas" – partículas infinitesimales que apenas pueden medirse en partes por millón, y aún menores. Por ende, la exposición humana a los productos químicos consiste abrumadoramente en productos de origen "natural", y no sintético.

Hasta una taza de café contiene más de 2.000 componentes químicos naturales, la mayoría de los cuales no han sido identificados nunca. Por lo menos se han identificado unos 150 compuestos químicos naturales en las papas, con muchas más sustancias presentes que son totalmente desconocidas. Otras fuentes naturales de alimentación son de una complejidad similar, y la mayoría de las sustancias contenidas en ellas no se han identificado.

Además, las sustancias sintéticas que aparecen en los alimentos están rígidamente controlados en muchos países del mundo. Se permite su uso en alimentos solamente a niveles que aseguran un amplio margen de seguridad (típicamente, 100 veces menos de lo necesario), entre los niveles de exposición humana y el mayor nivel con el cual no aparecen efectos perjudiciales en los animales de experimentación. Los márgenes de seguridad de muchas sustancias naturales – que podríamos llamar "*los márgenes de la naturaleza*"- son mucho menores. Para una persona que bebe cinco o seis tazas de café por día, *el margen de seguridad de la naturaleza* para la *cafeína* del café es sólo de 20. El margen de seguridad es de 10 a 20 para la *solanina* de las papas, más o menos 10 para los compuestos generadores de cianuro en las semillas de lima, y es de 5 para la sal, antes de que los efectos hipertensos comiencen a manifestarse, aunque esto también está afectado por factores genéticos.

Los márgenes naturales para la **vitamina A y D** están entre 20 y 40. Y el margen natural para la ingesta de calorías es *apenas* 2: la persona que come el doble de lo necesario pronto estará en riesgo de obesidad y sus muchos problemas relacionados.

Más aún, las propiedades tóxicas de las sustancias sintéticas han sido estudiadas con mucha mayor profundidad que las de las sustancias **naturales** en nuestros alimentos. Muy poco esfuerzo se puso en determinar las propiedades cancerígenas de los compuestos naturales, ya que el peso de la prevención del cáncer se puso sobre la identificación de cancerígenos sintéticos. Por ello, cuando comencemos a investigar seriamente a los compuestos naturales de los alimentos de manera sistemática, es muy probable que se reconozcan muchos otros cancerígenos naturales que hoy permanecen ignorados. Aún hoy, sin embargo, es aparente que los riesgos cancerígenos reconocidos de las sustancias naturales de los alimentos sobre- pasan ampliamente a los que surgen de las sustancias sintéticas.

¿Adaptación a sustancias sintéticas?

Se argumenta que los compuestos sintéticos son particularmente peligrosos porque son nuevos y, en consecuencia, los humanos no han tenido la oportunidad de adaptarse genéticamente a ellos. Este argumento tiene poca validez ya que si fuese cierto, entonces las ratas y ratones, que se han adaptado a la presencia de cancerígenos naturales – tal como los humanos – no deberían desarrollar cánceres cuando se las exponen a ellas. Los experimentos en animales son nuestra principal forma de identificar cancerígenos, ya sean naturales o sintéticos; y no existe manera alguna de distinguir entre la respuesta cancerígena de los animales a las sustancias naturales, de la respuesta a las sustancias sintéticas.

Además, el volumen y variedad de las sustancias tóxicas, teratógenas, mutágenas y cancerígenas en la naturaleza es claramente tan grande, que los animales y el hombre se han adaptado a ellas desarrollando una generalizada capacidad de manejar sustancias peligrosas. Los humanos somos, después de todo, desusadamente omnívoros, y como tales estamos expuestos a una enorme variedad de sustancias químicas como parte natural de nuestra dieta. En consecuencia, habríamos estado sujetos a lo largo de la historia a constantes (aunque graduales) cambios en los componentes químicos de nuestra dieta. De hecho, el hígado humano es un órgano extremadamente versátil en su habilidad para detoxificar una serie de compuestos químicos extraños, tanto naturales como sintéticos. Esta capacidad de manejar flexiblemente a las sustancias químicas en general parecería que nos ha favorecido y nos daría un substancial grado de protección también contra nuevas sustancias sintéticas. Si esto no fuese cierto, la especie humana hace rato que habría desaparecido del planeta.

Esta capacidad de defensa no necesita ser perfecta, por supuesto, para resultar altamente benéfica. Parecería ser óptima para manejar relativamente bajos niveles de exposición, ya sea de productos naturales o sintéticos. Lo que parecería que no se ha adaptado es su capacidad para manejar inusualmente elevados niveles de exposición. Y, de hecho, la mayor parte de los casos donde se ha rastreado las causas del cáncer hasta una sustancia química cualquiera, los altos niveles de exposición, durante extensos períodos, siempre estuvieron presentes, tal como se observa en las enfermedades ocupacionales, en terapias médicas y en hábitos personales como fumar o ingerir bebidas alcohólicas en exceso.

También se argumenta sobre las interacciones de los productos sintéticos, que algún tipo de sinergismo podría resultar de esas combinaciones. No hay manera de descartar esa posibilidad. Pero la **misma posibilidad existe para las sustancias naturales** y, de hecho, es mucho más probable que las involucre, vista su infinitamente mayor variedad y cantidad. También es posible, por otra parte, que las sustancias – **naturales o sintéticas** – interactúen para disminuir las probabilidades de cáncer, de la misma manera que lo hacen para aumentarlas.

Finalmente, el último de los argumentos en contra de los pesticidas y sustancias sintéticas es: **"No podemos hacer mucho acerca de los cancerígenos naturales, aparte de evitarlos en lo posible; pero, podríamos hacer algo acerca de los sintéticos, esto es, dejar de agregarlos a los alimentos. ¿No deberíamos concentrarnos en prohibir los productos sintéticos que causan cáncer en lo animales de laboratorio"**

Es cierto que resulta mucho más fácil no agregar algo, que retirar algo que ya está

ahí. Y si todas las otras cosas fueran iguales, este razonamiento tendría sentido, Pero nos enfrentamos diariamente con situaciones donde todas las otras cosas **no son iguales** – ni siquiera remotamente. Usando el razonamiento anteriormente mencionado, la evidencia actual indica que los riesgos de cáncer que presentan las sustancias naturales **son mucho más numerosos** que los presentados por las sustancias sintéticas. En la mayoría de los casos, el riesgo de cáncer por una sustancia sintética en la comida es **lo suficientemente pequeño** como **para resultar insignificante** comparado al riesgo presentado por las sustancias naturales. Tan pequeño es el riesgo que imponen las sustancias sintéticas presentes en los alimentos, que la reducción del riesgo de cáncer producido por la eliminación de todas las sustancias sintéticas de nuestras comidas sería equivalente a tratar de limpiar una playa quitando dos o tres granitos de arena. Pero esta comparación no es del todo feliz, porque retirar tres o un millón de granitos de arena de la playa no perjudicaría nuestro placer de gozar de las vacaciones – pero eliminar las sustancias químicas sintéticas de los alimentos daría por resultado un gravísimo perjuicio para la salud de los habitantes de la Tierra. Bacterias, virus y hongos tendrían el "campo oreo" y toda clase de pestes y epidemias asolarían a la población mundial.

Afortunadamente, este razonamiento es el que consiguió modificar, en 1996, a la infausta Cláusula Delaney de la FDA (que establecía la prohibición de incluir en los alimentos cualquier aditivo que provocase cáncer en animales). Por lo menos en lo relativo a los residuos de pesticidas en los alimentos, al eliminar la condición de **"riesgo cero"** y reemplazándola por la nueva norma de **"una razonable certeza de no daño."** Siempre que "razonable certeza" no se transforme en **"ridículo nivel"**, todo irá bien para la gente.

Los pesticidas sintéticos cumplen una función sumamente útil, no sólo por la eliminación de plagas que reducen las cosechas y arruinan la calidad de los productos, sino porque, como vimos más arriba, pueden muy bien contribuir a reducir los riesgos de cáncer por dos medios: Primero, permitiendo que las cosechas sean más abundantes, por lo tanto las verduras sean más baratas y todo el mundo pueda adquirirlas para su dieta, y segundo, las plantas que son tratadas con pesticidas reducen de manera notable la producción de sus propios pesticidas – los pesticidas "naturales"- ya que al no ser atacados por sus depredadores naturales, no tienen que reaccionar creando sus tóxicas defensas.

A menos de que existan alternativas a los productos sintéticos – alternativas que puedan llevar a cabo las mismas funciones y que no sean cancerígenas - se correrá el riesgo de perder los efectos beneficiosos que reportan los pesticidas. Esta es la situación que debieron enfrentar los consumidores cuando hace algunos años se propuso la prohibición de la sacarina, en momentos en que no existía ningún sustituto para los edulcorantes de bajas calorías. Los ciclamatos ya habían sido -estúpidamente- prohibidos, y la gente no estaba dispuesta a que se les quitara lo único que había para reemplazar al azúcar. La gente se puso firme, se indignaron, y le dijeron NO a los ecologistas. Si la gente dijera NO con más frecuencia a los reclamos neuróticos de muchas alarmas, el mundo sería un lugar mucho más agradable para vivir.

Actualmente enfrentamos una circunstancia similar con el fumigante EDB, ya que no existe ningún reemplazo que haya pasado los exámenes en los experimentos sobre animales, demostrando tener un potencial cancerígeno menor que el EDB. Entonces, es necesario que distingamos entre cancerígenos potentes y débiles,

entre grandes y pequeñas dosis de cancerígenos y entre las sustancias químicas útiles y las innecesarias, de modo que podamos tomar decisiones inteligentes sobre lo que se debe permitir en los alimentos, y cuáles son las prioridades que se deben establecer en las regulaciones ambientales.

CONCLUSIONES

Primera:

La mejor manera de minimizar el riesgo potencial de los cancerígenos "**naturales**" es ingerir una gran **variedad** de comidas, incluyendo generosas porciones de verduras y frutas. Más todavía, la **National Academy of Sciences** de los Estados Unidos ha declarado que una dieta muy rica en calorías introducen un riesgo de cáncer igual o mayor que el impuesto por la exposición a la mayoría de los cancerígenos naturales. Por lo tanto, se recomienda una dieta baja en calorías como una ayuda en la reducción de los riesgos de cáncer. Sería tonto intentar eliminar de nuestros alimentos toda traza de agentes causantes de cáncer, o evitar toda exposición a los cancerígenos, lo mismo que sería estúpido procurar una "**exposición cero**" a los rayos ultravioleta (que en grandes cantidades provoca tumores benignos de piel, pero en dosis razonables, son indispensables para la salud). En todo caso, en este momento no existe absolutamente ninguna evidencia de que las bajas exposiciones a los cancerígenos – naturales o sintéticos- en nuestros alimentos impongan un significativo riesgo de cáncer.

Segunda:

Aunque los científicos están actualmente identificando más y más cancerígenos en la naturaleza y determinando si resultan riesgosos para los humanos, es ya evidente que la suposición tan extendida de que lo "**natural**" es bueno y seguro y que lo "**sintético**" es malo para la salud y debe ser rechazado, **está totalmente equivocada**. Se trata de una creencia supersticiosa que debe ser erradicada.

Tercera:

La creciente cantidad de evidencia que se va acumulando sobre el potencial cancerígeno de las sustancias naturales que encontramos todos los días en las comidas demuestra la contradicción que se ha creado en el enfrentamiento que han hecho los reguladores del problema de los cancerígenos, esto es, el énfasis desproporcionado que se pone sobre los cancerígenos sintéticos y nuestro esfuerzo para "purgar" a la Tierra de ellos, mientras que ignoramos de manera increíble a los cancerígenos "naturales" que imponen un riesgo de cáncer mucho mayor que los sintéticos.

El énfasis regulador debería ponerse sobre la potencia del cancerígeno y sobre el nivel de la exposición humana, en lugar del origen **natural** versus **artificial** de la sustancia. Las prioridades reguladoras deben basarse distinguiendo de manera muy clara entre los riesgos que importan, y la inmensa cantidad que carece de toda relevancia. Tenemos que hacer que los políticos encargados de las regulaciones comprendan e incorporen a su intelecto la más básica de las premisas de la

toxicología. **"La Dosis es el Veneno"**. No la substancia...

Referencias y lecturas recomendadas

1. Ames B.N., et al., *"The causes and prevention of cancer"*, **Proceedings National Academy of Sciences USA**. 1995;92:5258-5265.
2. Ames B.N., Profet M., Gold LS, *"Dietary pesticides (99,99%) all natural)"*, **Proceedings National Academy of Sciences USA**, 1990;87:7777-7781.
3. Ames B.N., *"Nature 's chemical's and synthetic chemicals: comparative toxicology"*, *Proc Natl Acad. Sci USA*, 1990::7782-7786.
4. Ames BN, *"Dietary carcinogens and anti-carcinogens"*, *Science*, 1983; 221:1256-1264.
5. Ames BN, Gold LS, *"Dietary carcinogens, environmental pollution, and cancer: some misconceptions"*, *Med Oncol Tumor Pharmacother*. 1990; 7(2/3):69-85.
6. Ames BN, et al., *"Ranking possible carcinogenic hazards"*, *Science*, 1987; 236:271-280.
7. Ames, BN, Gold LS, *"Dietary carcinogens and mutagens from plants"*, en: Hayatsu H, ed. *'Mutagens in food: detection and prevention'*. Boca Raton, FL: CRC Press, Inc. pp. 29-50. 1991.
8. Bliock G, et al., *"Fruit, vegetables, and cancer prevention: a review of the epidemiological evidence"*, *Nutr Cancer*, 1992, 18:1-29.
9. Doll R, Petro R, *"The causes of cancer"*, New York: Oxford University Press; 1981.
10. Efron E. *"The Apocalypics: Cancer and the Big Lie"*, New York: Simon & Schuster; 1984.
11. Gold L. et al., *"Carcinogenic potency database. Handbook of Carcinogenic Potency and Genotoxicity Databases"*. Gold LS, Zeiger E, eds. Boca Raton, FL: CRC Press, Inc. 1997.
12. Gold LS, Slone TH, Ames BN, *"Prioritization of possible carcinogenic hazards in food"*, en **Food Chemical Analysis**, Tennant D, ed. Londres: Chapman an Hall, 1996.
13. Hal! R. *"Safe at the plate"*, **Nutrition Today**, 1977; 12:1-9.
14. Kamrin MA *"Toxicology - A primer on Toxicology Principles and Applications"*, Chelsea, MI: Lewis Publishers, 1988.
15. Miller EC, et al. *"Naturally Ocurring Carcinogens-Mutagens and Modulators or Carcinogenesis"*, Tokio y Baltimore: Japan Scientific Societies Press and University Park press; 1979.
16. National Academy of Sciences USA, *"Carcinogens and Anticarcinogens in the Human Diet"*, Washington, DC, National Academy Press; 1996.
17. *"Die1, Nutrition and Cancer"*, Washington, DC, National Academy Press; 1982.
18. *"The Health Effects of Nitrite, Nitrite, and A'-1Vitroso Compounds"*, Washington, DC, National Academy Press; 1981
19. *"Toxicants Ocurring Naturally in Foads"*, Washington, DC, National Academy Press; 1973
20. Ottoboni MA, *"The Dose Makes the Poison"*, Berkeley, CA: Vincente Books; 1984
21. Peto R., *"Epidemiological reservations about risk assessmrenf"*, En: Woodland,AD, et al., eds. *Assessment of Risk from Low-Level Exposure to Radiation and Chemicals*, New York: Plenum Press; 1985:3-16.
22. Peto R, et al., *"The TD50": a proposed general convention for the numerical description of the carcinogenic potency of chemicals in chronic-exposure animal experiments"*, **Environmental Health Perspectives**, 1984; 58: 1-8.

23. Robert L. *"Cancer Today: Origins, Prevention and Treatment"*, Washington, DC; National Academy Press (Institute of Medicine); 1984 (especialmente capítulos 5-7).
24. Safe SH. *"Environmental and dietary estrogens and human health: Is there a problem?"* **Environmental Health Perspectives**. 1995; 103:346-351.
25. Stich HF. *"Carcinogens and Mutagens in the Environment". Vol 1. Food Products*. Boca Raton, FL: CRC Press; 1982, (especialmente capítulos 6-15)
26. Wakabayashi K, et al. *"Food-derived mutagens and carcinogens"*, **Cancer Res**. 1992; 52(suppl):2029s- 2098s
27. Waxman S. *"Natural remedies, unnatural deaths"*, **Washington Post Weekly Edition**, Abril 29-Mayo 5, 1996; 8-9.
28. Whelan EM, *"Toxic Terror"*, Ottawa, IL. Jameson Books; 198S.

Capítulo 14: ANÁLISIS POLÍTICO: La Corporación Ecologista

~~~~~

**TEMAS:** ¿Ciencia o Ideología?; Un Poco de Historia; La "Cosa Nostra" en Escena!; Las organizaciones Ecolo-gistas; Luego Viene el Genocidio; Activistas y Dirigentes, Las Técnicas del Fraude; El Informe Sternglass; Mentir con las Estadísticas; La Prensa Amarilla en Three Mile Island; El Rol de la F.E.M.A.; No Todos los Periodistas; Una Alarma Sin Fundamentos; Bibliografía, lecturas Recomendadas y 112 Referencias.

**RESUMEN:** Aquí se desarrolla el tema político que está por detrás de todas las campañas ecologistas que bus-can provocar regulaciones y prohibiciones de productos y tecnologías que tienden a mejorar el nivel de vida y salud de la población mundial. Se analiza la insólita y errónea Teoría de Thomas Malthus, clérigo inglés contra-tado por la Compañía de las Indias Orientales para perfeccionar los pensamientos del veneciano Giammaría Ortes, sobre los peligros de la "sobrepoblación". Se muestran las técnicas usadas para el fraude científico, y el análisis de algunos ejemplos esclarecedores al respecto. También se muestra el accionar de organizaciones ecologistas fundadas como operación de los servicios secretos ingleses (MI-6), y las relaciones con otras orga-nizaciones de "lavado de cerebros" como el *Tavistock Insitute*. Falsas denuncias, exageraciones y fraudes periodísticos que recibieron el Premio Pulitzer. El famoso Informe Sternglass, que estuvo a punto de forzar el cierre de la planta nuclear Trojan del condado Multnomah, en Oregon, asegurando que había provocado un aumento del 72% de las muertes por leucemias. Vea cómo es posible, usando la misma técnica y los mismos datos, demostrar que una planta nuclear cura la leucemia en seis meses!

### ANALISIS POLITICO del ECOLOGISMO

### HIPER-ECOLOGISMO LA PRENSA AMARILLA ORGANIZACIONES ECOTERRORISTAS

#### ¿CIENCIA O IDEOLOGIA?

La Ecología es uno de los campos en que la ignorancia ha trabajado con mayor intensidad en los últimos tiempos. Esto no es de extrañar pues, por un lado, la Ecología es una de las ciencias más jóvenes, y como hay muy poco probado, se puede decir que es un campo completamente virgen y a disposición de los ávidos de fama y fortuna rápida. Todo el mundo está dispuesto a creer lo que vociferan los Hiper-ecologistas.

¿Y qué es un *Hiper-ecologista*? Son todos aquellos que creen que el Hombre es la raíz de todos los males que existen sobre la Tierra, y que como toda enfermedad maligna debe ser exterminada sin piedad alguna, antes de que termine por destruir al planeta y a todos los hermosos bichitos que habitan en ella. Pero esta es una simplificación excesivamente grosera que no describe acabadamente la personalidad de este tipo especial de extraterrestres. Hemos llegado a la conclusión que, o son "aliens" que piensan que ellos escapan a la desaparición de la especie humana a la que desean exterminar o son unos "**aprovechados**" de la primera hora, que la están pasando bomba con la gran atención que les prestan los medios de prensa.

En realidad, para explicar de manera acabada la personalidad de esta gente es necesario remitirse a los gruesos tratados de psiquiatría moderna, cosa demasiado pesada y que nadie tiene, en estos momentos, muchas ganas de hacer. De modo que en esta parte de mis cachetadas iconoclastas intentaré exponer detalladamente qué es esto de la Ecología, los **hiper-ecologistas**, los "**ecopesimistas**" y todos los pícaros que viven de este "**curro**" gigantesco.

La Ecología es un tema que está "**a la mode**", especialmente después que Brigitte Bardot la hizo llegar a las masas con su campaña en pro de la conservación de las focas. Sin embargo, es un tema bastante más complicado de lo que el común de los mortales supone y, por desgracia, algo sobre lo que la gente habla en todo lugar, y se reúnen en Organizaciones No Gubernamentales para defenderla (o explotarla) mejor. Y peor aún, no solamente se regocijan en hablar, sino que discuten, y se pelean enconadamente por algo que desconocen totalmente. Ya nos había advertido Leonardo Da Vinci hace algunos siglos: "**Cuando se grita, no hay verdadero conocimiento**". Leonardo lo decía por su amarga experiencia con la estupidez humana. Como la que campea hoy en diversos campos del quehacer humano, ciencia o política.

## Un Poco de Historia

Thomas R. Malthus fue un clérigo británico contratado a fines del Siglo XVIII por la Compañía de las Indias Orientales (de la Corona Británica) que elaboró varias teorías extrañas, entre las que se cuenta su básica Ley de los Rendimientos Decrecientes, formulada en su **"Ensayo Sobre el Principio de Población, en la Medida que Afecta el Futuro Mejoramiento de la Sociedad"**. Tras este título kilométrico se esconde una teoría genocida compuesta por un par de perogrulladas, un par de desatinadas proposiciones criminales y un montón de premisas que carecen de cualquier base científica, y que se resumen así:

a) Los medios de subsistencia limitan necesariamente a la población. (Perogrullada No. 1)

b) La población crece cuando aumentan los medios de subsistencia, a menos que lo impidan obstáculos insalvables (Perogrullada No. 2).

c) Estos obstáculos, que mantienen a la población al mismo nivel que los medios de subsistencia, se resumen en: **Contención Moral, Vicio y Miseria** .(Estupidez No. 1)

Y con un entusiasmo digno de mejor causa, sugiere dos clases de freno para evitar el exceso de población:

1. **POSITIVOS**: Guerras y hambrunas, porque aumentan el coeficiente de mortalidad. (**Desatino criminal No. 1**)
2. **PREVENTIVOS**: Los que reducen el coeficiente de natalidad, como el Vicio y la Contención Moral. (**Desatino criminal No. 2**)

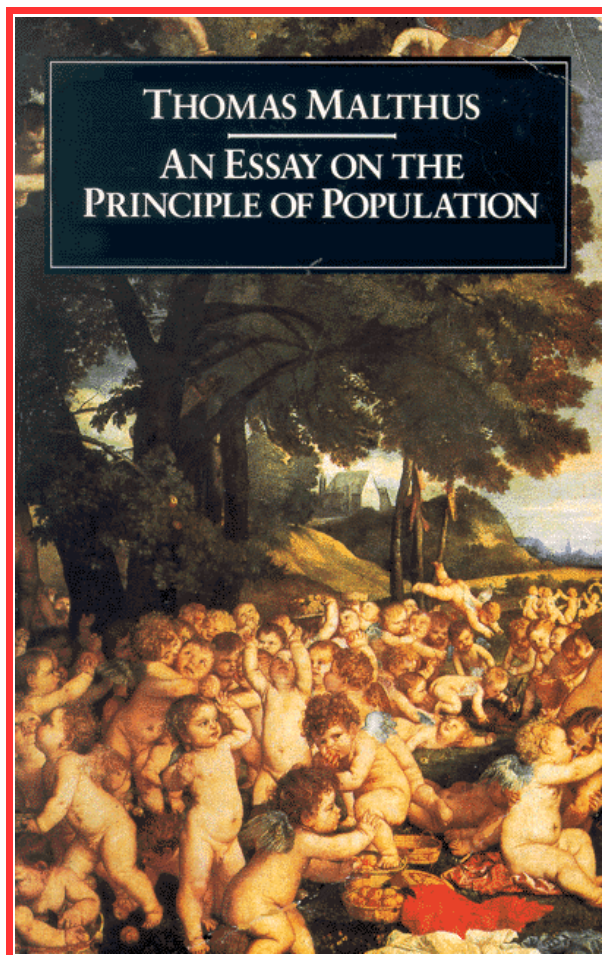


ideólogo pionero de las teorías de superpoblación crónica

El perfil de este caballero británico queda brillantemente delineado en todo su esplendor en su famosa Ley de los Pobres, en la que (a pesar de ser un Pastor de la Iglesia), se opone enérgicamente a la beneficencia pública, considerando que la ayuda a los pobres es un incentivo para agravar el problema de las diferencias entre los medios de subsistencia y la cantidad de población. Es decir: que los pobres se mueran de hambre, así no hay tanta gente molesta, sobre todo si no son Ingleses. Por último, la médula de su teoría, y tomada como bandera por el Hiper-ecologismo, es la parte que dice:

**"Todos los niños nacidos más allá de lo que se requeriría para mantener a la población en un nivel deseado, necesariamente perecerán a menos que se les haga lugar mediante la muerte de personas adultas... En vez de necia y vanamente procurar impedirlos, debiéramos facilitar las operaciones con que la Naturaleza produce esa mortalidad; y si tememos la aparición demasiado frecuente de la horrenda figura de la hambruna, debiéramos alentar asiduamente otras formas de destrucción que invitamos a la Naturaleza a usar... Antes que recomendarle la higiene a los pobres, debiéramos alentar costum-**

bres contrarias. En nuestros poblados debemos hacer más estrechas las calles, hacinar a la gente en las casas e invitar el retorno de la peste. En el campo, las aldeas deben construirse junto a ciénagas estancadas, y en particular, fomentar la urbanización de todo lugar pantanoso y malsano. Pero sobre todo debemos reprobamos los remedios específicos a enfermedades devastadoras y reprimir a aquellos hombres benévolos, pero muy equivocados, que han pensado servir a la Humanidad mediante planes para la extirpación total de ciertos males...”



El Reverendo Malthus elaboró tan sórdida teoría (en realidad es un burdo plagio de los escritos y teorías del veneciano Giammaría Ortes, del siglo XVII) y la Historia prueba que fue aplicada abiertamente en las Colonias Inglesas con el objeto de mantener a esos países bajo la dominación de la Corona. Parecería que la personalidad de Malthus fuese el Espíritu del Imperio Británico, dado que el comportamiento de sus súbditos ha sido descorazonadoramente similar a lo que predicaba Malthus en su obra. La confirmación de esta no tan loca teoría serían las actividades ecologistas del Príncipe Felipe de Edimburgo, presidente del *Worldwide Fund for Nature* (WWF), la del osito panda, que le encanta repetir que: **«En caso de que yo volviese a nacer, me gustaría regresar como un virus mortal, para contribuir en algo a solucionar el problema de la sobrepoblación.»** Realmente cuesta creer que el Príncipe Felipe pueda estar hablando en serio.

Sin embargo, el apoyo que su organización da a las políticas de control del desarrollo de los países del Tercer Mundo, tendientes a la disminución de la sobrepoblación mediante la desaparición física **genocidio** de poblaciones enteras, nos confirma que habla en serio. **Aterradoramente en serio.**

### Rendimientos Agrícolas

Los Hiper-ecologistas, limitadores del progreso, no han podido aportar hasta la fecha los argu-mentos competentes para combatir la evidencia histórica del rápido progreso en tecnología agrícola, producción y aumento de rendimiento por hectárea. La Tabla 1, en la próxima página, muestra algunos datos reveladores sobre los rendimientos agrícolas en los EEUU entre 1910 y 1970. Entre otras cosas demuestra que Malthus no había tenido en cuenta una cosa: **los recursos**



**naturales lo son en función de las tecnologías existentes para obtenerlos y de las tecnologías que, en su desarrollo, los fueron necesitando.** A mediados del siglo pasado, el petróleo no era un recurso natural, sino apenas un líquido negro que arruinaba los campos de los agricultores en Texas. Esta tabla es particularmente interesante: no sólo demuestra que con menos mano de obra se puede alimentar a más gente (La mano de obra pesada sobrante pudo ser absorbida y entrenada por la industria para producir los bienes de consumo que facilitaron la vida y la hicieron cada día más llevadera), sino que también indica esta cifra que no fue la mecanización intensiva del agro la que consiguió tan espectaculares aumentos de producción: hasta 1950, cuando la mecanización era ya elevada (HP/Há) el trabajo de cada granjero sólo permitía alimentar a 11 personas!



| Año                                                                                  | 1910       | 1970      |
|--------------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------|
| <b>Horas necesarias para producir 1 Ha de Maíz</b>                                   | <b>90</b>  | <b>15</b> |
| <b>Horas/hombre para producir 1 Ton. de Maíz</b>                                     | <b>21</b>  | <b>2</b>  |
| <b>Cantidad de personas que podía alimentar la labor de cada trabajador agrícola</b> | <b>8.5</b> | <b>65</b> |

**Tabla 1**

El elevado rendimiento que se consigue ahora (la cantidad de personas alimentadas por **UN** granjero se ha elevado desde 1970 a la cifra de **86**) se debe a la conjunción de dos importantes factores: el uso de variedades híbridas y el empleo a gran escala de los fertilizantes y pesticidas. Esto nos lleva de cabeza al discutido y remanido asunto del uso de lo productos químicos para la agricultura, cosa que, horror!, los Naturistas y ecólogos aborrecen y combaten con todas las armas que tienen.

Los neo-malthusianos sostienen que los recursos son limitados y que la torta se está achicando. Descartando a la Ciencia (cosa del Demonio) proponen cortar a la población mundial en dos y obligar a los sobrevivientes a aceptar menos de todo: menos energía (se oponen a los Reactores Atómicos y a la investigación Nuclear), menos comida (se oponen a los fertilizantes, insecticidas, herbicidas, y a la ingeniería genética), y menos tecnología (las fábricas contaminan al ambiente y la tecnología enloquece al ser humano). De acuerdo al desarrollo tecnológico actual y a todas las evidencias, la cosa es exactamente al revés.

**La "Cosa Nostra" en Escena!**

Algunos de los más enconados oponentes a los pesticidas y herbicidas tienen un notable motivo ulterior. ¿Idealismo? ¿Defensa del Ambiente? Ojalá fuese nada más que eso! Cuando en 1979 el ya famoso 2,4,5-T tuvo su uso parcialmente restringido en los EEUU, sucedía que la segunda cosecha en importancia comercial del Condado de Humboldt, en el estado de California, era nada menos que la marihuana, con un valor estimado en los 93 millones de dólares. No es de extrañar, ya que la marihuana es la CUARTA cosecha en importancia a escala mundial, detrás del trigo, el maíz y la soja. Y alguien sostiene aún que El Crimen No Paga! **Lo que el crimen no paga son los impuestos.**

Esta cosecha que se obtenía en el Condado de Humboldt no era lograda por alguna comunidad de hippies como algún despistado podría pensar sino por una enorme y muy bien organizada Corporación con fuertes conexiones dentro de la Justicia, el Gobierno, y lo que fuese necesario infiltrar para conseguir sus objetivos comerciales: el tráfico internacional de drogas. Esta dulce corporación es más conocida como **Cosa Nostra, La Mano Negra, o La Maffia.**

El Consejo de Supervisores del Condado de Humboldt rechazó ese año de 1979 un subsidio otorgado por el **Law Enforcement Assistance Administration** (Administración de Asistencia para el "Forzamiento" de la Ley), del Gobierno Federal, que estaba destinado a la fumigación aérea con 2,4,5-T y 2,4,D, para la erradicación de las plantaciones clandestinas de marihuana del Estado de California. "Negocios son Negocios" dijeron los Consejeros del Condado y se opusieron a que les destruyeran sus plantaciones de "yerba". El Condado no se podía permitir el lujo de perder una fuente de ingresos tan suculenta...

Está demasiado bien documentado, y con informes a disposición de quien esté interesado en el tema, que grupos "ecologistas" y grupos que defienden a la legalización de la marihuana tienen historiales de mutua y estrecha colaboración. Dentro de esto vemos que la Fundación Playboy financia a **NORML**, la organización que se muestra más activa en legalizar las "fumatas", y al **American Friends Service Committee**, un enconado opositor a la energía nuclear.

Veamos un esclarecedor ejemplo: El Profesor Arthur McCain, del Departamento de Patología Vegetal de la Universidad de Berkeley en California, propuso en 1978 al gobierno de los EEUU, usar al **'Fusarium Oxysporium F. Cannabis'** para erradicar las plantaciones clandestinas de marihuana. Este hongo crece de manera natural en Italia, y es absolutamente específico contra la marihuana y no vive, ni ataca, ni se desarrolla sobre ninguna otra planta del mundo, según revelaban las exhaustivas investigaciones realizadas por el Dr. McCain. Su proposición fue derivada a la Sra. Mathea Falco (por entonces Secretaria de Estado Para el Control Internacional de Narcóticos) quien, junto con su ayudante John Linnema, contestó las cartas del Profesor McCain arguyendo, sin ningún fundamento científico, que el hongo podría ser una toxina o un mutágeno, dando por terminada la cuestión.

Posteriores investigaciones demostraron que la Corporación Mitre, que fue encargada por el Departamento de Estado para realizar estudios sobre el posible impacto ecológico del Fusarium, jamás realizó ninguna investigación al respecto, y se limitó únicamente a enviar una lista de las "posibles objeciones" para el uso del Fusarium Oxysporium. Este procedimiento de los ecologistas es algo normal, como se ha visto y como se seguirá viendo.

Cabe preguntarse: Si el Fusarium fuese de una peligrosidad tan elevada como la sugerida por la Sra. Falco, ¿cómo es que los Italianos gozan de tan buena salud? Lo

sospechoso del asunto, y en donde el juego de intereses se manifiesta con total nitidez, es que la Sra. Mathea Falco, antes de ser nombrada en su cargo por el Presidente Carter, era miembro del Consejo Asesor de **NORML** (o sea la Organización Nacional Para la Reforma de la Legislación sobre Marihuana), que como ya dije, es la propulsora del uso y venta libre de "yerba" en los kioscos de cigarrillos. Su hijo de dieciocho años la podría comprar con entera libertad.

Un pasito más adelante, por favor, y aspiremos el olorcito Hiperecológico en su más pura esencia: el famoso grupo ecologista **Earth Friends**, que tanto apoyó en 1983 a los grupos argentinos para lograr la prohibición del 2,4,5-T, colaboró activamente para que Keith Stroup, abogado de NORML, litigara judicialmente al gobierno de EEUU, e impidiera que el Departamento de Estado ayudara financieramente al programa de Erradicación de la Marihuana que llevaba adelante el gobierno de la República de México!

## Las Organizaciones Ecologistas

Analicemos un poquito eso del Gran Negocio Ecológico, y veremos rápidamente cómo nos han estado engañando vilmente con el asunto de las múltiples catástrofes que acechan al planeta y a sus obligados viajeros. Veremos, entre otras cosas, la increíblemente nefasta acción de la famosa organización ultraecologista que se hacía llamar **World Wildlife Fund** o Fondo Mundial de Vida Silvestre (la célebre **WWF** del osito panda), y que hace poco cambió su nombre al de **World Wide Fund for Nature** o Fondo Mundial para la Naturaleza. Quien tiene en sus manos el destino económico del mundo entero es lo que se conoce como el Establishment Angloamericano del Este, cualquier cosa que pueda ser esto. Es muy conocido el hecho que toda la economía de los países que tienen deseos de progresar está controlada y determinada por las políticas que exige el famoso FMI, o Fondo Monetario Internacional, apoyado por el también muy conocido Banco Mundial. ¿Dónde está la sede de estas organizaciones?

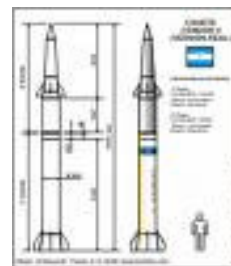
**En Londres.** ¿Quiénes son sus directivos y quienes los nombran? Los gobiernos que contribuyen con dinero, en particular Estados Unidos y la Gran Bretaña. Sabido es también que los que deciden y manejan a su arbitrio la política de los Estados Unidos son las Fundaciones "benéficas" pertenecientes a las multinacionales corporaciones industriales, que tienen sus intereses en ambos lados del Atlántico. Conocido y aceptado es que la política internacional de los Estados Unidos ha sido manejada ("**influida**" desde adentro) por la Corona Británica, salvo durante el período de Franklin D. Roosevelt y de John F. Kennedy.

El mismo Henry Kissinger admitió hace años que, cuando era Secretario de Estado de Nixon, mantenía mejor informado a la Reina de Inglaterra que a su propio presidente. Gracias a tan brillantes servicios prestados durante décadas, la Corona Británica le ha premiado con un título menor de la nobleza Británica, por lo que ahora debemos llamarle "**Sir Henry**".

¿Por qué esta disgresión? Sólo para explicar que los intereses económicos de las Fundaciones del Establishment Anglo-norteamericano son incompatibles con el desarrollo tecnológico argentino (o de cualquier otro país), ya sea en materia nuclear, informática, misilística, aeronáutica, etc. Una prueba de ello es la manera vergonzosa en que Estados Unidos apoyó a Inglaterra en 1982, durante la Guerra

de Malvinas: la **"special relationship"** así lo exigía.

Otra prueba: la insistencia para que Argentina y otros países ratificaran el nefasto **Tratado de Tlatelolco**, en donde las Cinco Naciones Grandes se reservan el derecho a la tecnología nuclear, **vedándola al resto de las naciones**. ¿Otra prueba más? El desmantelamiento del Proyecto Cóndor que, si como arma misilística era discutible, como cohete portador de satélites era de una inmensa utilidad e importancia para el desarrollo tecnológico y científico de nuestro país.



Otra más es la manera en que la venta de los aviones Pucará fue obstaculizada incesantemente por los países de la NATO. Cuando aparecieron interesados por los aviones, los franceses aumentaron los precios de los motores, dejándonos fuera del mercado.

Y aquí voy a probar que, o soy vidente, o mi criterio es bastante acertado, en lo que se refiere al análisis de todo este tipo de asuntos. Voy a reproducir un pequeño párrafo de una carta que

escribí al diario **La Voz del Interior** de Córdoba, hacen ya unos años, 1993, cuando la publicidad gubernamental nos quería hacer creer que ya teníamos ganada la batalla del Pampa:

**"Cuando el reactor Pampa puede competir con éxito en el mercado mundial, la comercialización se pretende hacer a través de la asociación con una compañía norteamericana en bancarota. ¿Quieren saber qué pasará con el avión entrenador Pampa? Huevo ... como dicen mis hijos en el secundario."**  
**"¿Sabe usted cuántos competidores tenemos en el tema de ganar la licitación para el programa JPATS (o Joint Primary Aircraft Training System), de la Fuerza Aérea y la Marina de los EEUU? Hay que competir por este programa de equipamiento de aviones de entrenamiento (que representa un valor de más de 3.000 millones de dólares por 764 aviones) nada menos que con competidores como (para que se acuerde en el futuro) los siguientes: Cessna-Williams International con el modificado CitacionJet; el Beechcraft/ Pilatus PC-9 Mark II; el Grumman/Augusta S211; el Lockheed/Aermacchi MB339; el LTV/ FMA Pampa 2000 (esos somos nosotros); Northrop /Embraer Super Tucano 312H; y el Rockwell/MBB FanRanger."**  
**"Nuestro avioncito es excelente (lo hicimos a medias con los alemanes) pero no tenemos chance: fíjese en los competidores, averigüe la participación que tienen en ellos las Grandes Fundaciones y olvídense del asunto!"**

Mi carta no fue publicada. Desde que mis cartas a la sección **La Voz de la Calle** dejaron muy clara mi postura como **"anti-ecologista"**, **"anti globalista"**, **"anti-FMI"**, el encargado de dicha sección (por decisión propia o por sugerencias de "más arriba") dejó de publicarlas, o publicaba algunas a **dos o tres meses** de haberlas escrito. No quise preguntar el motivo verdadero (jamás me lo dirían). Sin embargo, sigo escribiendo cartas al mencionado diario que pasan a formar parte de un nuevo librito que pienso editar: **«Las Cartas que La Voz del Interior No Quiso Publicar»**

Las Fundaciones Americanas y es necesario que comprenda bien y se meta esto en la cabeza así como controlan a la industria de los EEUU (y a través de ella a la de gran parte del mundo), controlan y usan a las organizaciones como el Club de Roma, Trilateral Commission y otras muchas, y a través de ellas a la inmensa mayoría de las ONG, u Organizaciones No-Gubernamentales ecologistas, para manipular y deformar a la opinión pública, ejercer presión sobre los políticos y conseguir prohibiciones o regulaciones que sólo sirven a sus intereses corporativos. ¿Los patos de la boda? **Nosotros**, ¿quién más...?

***Cuando se analizan las inmensas cantidades de dinero que las Fundaciones aportan a las organizaciones ecologistas, institutos de estudios estratégicos, defensores de los Derechos Humanos, de los animales o Indigenistas, uno resulta sorprendido por los montos que están en juego. Hay ONGs que manejan más dinero que el presupuesto de muchos países latinoamericanos.***

Lo primero que se nos ocurre es: ***¡Qué manera de regalar plata!***

Lo segundo: ***¿De dónde sacan tanto dinero para regalar?***

Lo tercero: ***¿Por qué y para qué regalan tanto dinero?***

Si pensamos un poco vemos que en realidad no regalan nada. Los dueños de estas Fundaciones tienen unos balances impresionantes con sus cientos de corporaciones y subsidarias. Por lo tanto destinan una cierta cantidad para "donar" la cantidad de dinero necesaria para descender a una categoría inferior de la escala del Impuesto a las Ganancias. Haciendo números ven que, por ejemplo, "donando" unos miserables 10 millones se ahorran de pagar 30 millones de impuestos. Por lo tanto ganan 20 millones. Pero, por otro lado vemos que en realidad no son tan "benéficas": esta gente no regala plata a nadie. Este tipo de personajes no dan puntada sin nudo; si nos fijamos bien, se ve que los miembros de unas Fundaciones son también miembros de las que reciben las "donaciones". Está bien que La Caridad Bien Entendida Empieza Por Casa, pero hay cosas que tienen un límite . . . ***o deberían de tenerlo.***

Además hay una especie de "guerra" de las Fundaciones: las que hacen su negocio con la extracción y venta de petróleo subsidian a las Agrupaciones Antinucleares, los que producen Azúcar subsidian a los "ecologistas" que protestan contra el ciclamato y la sacarina. Los que se ganan los garbanzos con la marihuana subsidian generosamente a los que protestan contra el 2,4,5-T y demás herbicidas. Los sindicatos de braceros mejicanos de California financian a los que protestan contra los adelantos mecánicos y genéticos en la producción de tomates.

Cuando había que aclarar un crimen, la policía decía: ***"Cherchez la femme!"***. Aunque aquí las mujeres no juegan tanto, cuando vemos que corre tanta plata, con tanta facilidad, es mejor que busquemos motivos ulteriores, que por lo general son non-sanctos. La pregunta que debemos hacernos es: ***"¿Quién está ganando plata con este asunto?"*** Como decían los romanos: ***"¿Cui bono?"***

Es interesante la opinión que Rogelio Maduro y Ralph Schauerhammer exponen en su excelente libro: ***«The Holes in the Ozone Scare»*** <sup>(1)</sup> la obra más documentada acerca del gigantesco fraude de la capa de ozono. Su capítulo 9, ***"Los Ecologistas Corporativos"*** merece ser brevemente extractado y citado:

«La industria química, ¿es un gigante dormido que no advierte lo que se juega financieramente en la prohibición de los CFC? Los relatores de cuentos de los



medios de prensa han contado muchas historias sobre los heroicos ecologistas que libran una lucha titánica para salvar a la Tierra, forzando a las corporaciones a cambiar sus políticas. No son sino cuentos de hadas. La verdad es:

1) La prohibición de los CFC fue impulsada por las grandes corporaciones químicas, lideradas por Du Pont y la Imperial Chemical Industries (ICI) de Gran Bretaña.

2) Como está documentado en el libro ***La Diplomacia del Ozono***, de Richard Benedick, la prohibición de los CFC se convirtió desde 1986 en una alta prioridad para el Departamento de Estado y los servicios de inteligencia.

3) El movimiento ecologista fue fundado y está solventado por las fundaciones que representan a la riqueza acumulada de las familias de sangre azul de los EEUU y Europa, las mismas familias que poseen y controlan a la mayoría de las corporaciones multinacionales. Los grupos ecologistas reciben anualmente más de \$ 500 millones de dólares en subsidios de las grandes fundaciones, y más de \$ 200 millones al año de las corporaciones. Esta financiación es la que le ha permitido al movimiento ecologista acceder al enorme poder político que detenta.»

«Existe la creencia generalizada que los ecologistas y las corporaciones son antagonistas, y que los grupos ecologistas quieren cerrar a las industrias de todo el mundo. Esto es parcialmente cierto, pero debe ser calificado: existen inmensas ganancias para ser hechas con las legislaciones ambientales - si a uno no le preocupa el bienestar de los seres humanos. Hay miles de millones de dólares para ganar por medio de equipos para disminución de la contaminación, nuevos compuestos patentados para reemplazar a los prohibidos, y mercaderías que se pueden vender a consumidores engañados que buscan productos "amigables del ambiente". Otros miles de millones se pueden conseguir retirando tierras del uso agrícola, industrial o desarrollo urbano.

Por ejemplo, trusts de tierras poseídos y controlados por las principales familias de sangre azul de EEUU, representan una inmensa riqueza debido a su valor inmobiliario y a las desgravaciones impositivas.» . . . «En su ejemplar del 12 de Febrero de 1990, la revista Fortune echó un profundo vistazo sobre los "ecologistas corporativos". Bajo el título "El Ambiente: Los negocios se unen a la Nueva Cruzada", Fortune describe con gran detalle cómo algunas corporaciones han adoptado esta estrategia para la última década del siglo: "En los 90, el ecologismo será el frente de ataque de la reforma social, y, absolutamente, el asunto más importante de los negocios.", dijo Gary Miller, un experto en políticas públicas de la Washington University de Saint Louis, según relata la revista. (p. 44)» . . . «La Du Pont es la corporación más citada por activismo ecologista. "La Du Pont también ve oportunidad para negocios en la preocupación ecológica.", escribió Fortune. "La compañía anunció en Diciembre la formación de una división de seguridad y recursos ambientales para ayudar a clientes industriales a limpiar desechos tóxicos. La gerencia pronostica ingresos anuales potenciales de \$ 1000 millones por el nuevo negocio para el año 2000". Según Fortune, "Uno de los primeros actos de Edgar Woolard, después de convertirse en el CEO [Presidente del Directorio] de la Du Pont en Abril [1989] . . . fue hacer un discurso en Londres titulado (y haciendo un llamado para) 'El Ecologismo Corporativo' " (p. 47). Fortune agrega: "Woolard se reúne ahora una vez al mes, por lo menos, con los principales ecologistas, y su compañía está dando lo que parecen ser pasos dramáticos para demostrar su preocupación." (p. 48)

«El tratado internacional que prohibió a los CFC se firmó en Montreal en Septiembre

de 1987, y se conoce como el Protocolo de Montreal. Las raíces de este tratado se remontan a la prohibición en 1978 del uso de CFC como propelentes de aerosoles. Sin embargo, la manera en que se llegó realmente al tratado es un misterio, puesto que todas las reuniones que condujeron al protocolo se hicieron en secreto.» . . . «Lo que está claro, por otro lado, es que sin la ayuda de la compañía Du Pont no habría existido el Protocolo de Montreal. Hasta 1986, la compañía Du Pont fue la más ardiente defensora de los CFC. Luego, de manera súbita, realizó el "giro del contrabandista", poniéndose al lado de los ecologistas y clamando por una paulatina eliminación y prohibición de los CFC. La traición de Du Pont tomó por sorpresa a la industria, impidiendo cualquier oposición organizada al Protocolo de Montreal.» . . . «En el libro La Diplomacia del Ozono, escrita en 1991 por Richard Benedick, negociador en jefe de los EEUU para el protocolo, se revelan más detalles de las negociaciones secretas que condujeron a la imposición del Protocolo de Montreal. Antes de su trabajo como diagramador del Protocolo de Montreal, Benedick había estado a cargo de la Oficina de Población del Departamento de Estado. Un rabioso partidario de los abortos obligatorios y esterilización como política para controlar lo que él considera "la amenaza del crecimiento de la población" en naciones de gente de piel más oscura, Benedick renunció al puesto para protestar por la negativa de Reagan, en la Conferencia sobre Población realizada en México en 1984, para continuar aplicando tales políticas de control poblacional. El Departamento de Estado reubicó a Benedick en asuntos ambientales. Después de la firma del Protocolo de Montreal, Benedick fue transformado en el equivalente de un embajador de los EEUU ante el WWF (World Wildlife Fund), cargo que aún mantiene.» . . .

Extendiéndose más tarde sobre otras corporaciones químicas que forman parte de la **«conspiración del ecologismo corporativo»**, Maduro y Schauerhammer se refieren al gigante de la industria química inglesa:

«Además de la compañía Du Pont, el otro gran participante del emergente cártel químico mundial es la Imperial Chemical Industries (ICI) de Gran Bretaña. La compañía, fundada por Lord Alfred Mond en el siglo pasado, fue el más poderoso complejo químico durante el apogeo del Imperio Británico. La política del Imperio fue impedir el desarrollo de la industria en ninguna de sus colonias.

Estas proveían a Inglaterra de sus materias primas, y las industrias como la ICI las transformaban en productos manufacturados, que eran vendidos a las colonias a precios exorbitantes.» . . . «Este esquema terminó, supuestamente, después de la Segunda Guerra Mundial, pero en verdad continúa funcionando, en no poca medida, a través del British Commonwealth. Instituciones financieras internacionales, tales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI) tomaron el lugar del Imperio y continuaron forzando al Tercer Mundo a proveer a las industrias de Occidente de materias primas y "barata" mano de obra. En lugar de "colonialismo", el sistema se llama ahora "mercado libre". Cualquier intento de las naciones en desarrollo para construir complejos industriales y manufactureros es una amenaza para este nuevo orden.»

En su capítulo 10, ¿Quién es el dueño del Movimiento Ecologista?, los autores del libro dicen:

«Será un fuerte shock para muchos lectores, pero el hecho es que el movimiento ecologista fue creado y está hasta el día de hoy financiado y dirigido por las principales familias aristocráticas de los Estados Unidos y Europa, especialmente

Gran Bretaña.» «Esta es una de las afirmaciones más controvertida de este libro, pero irónicamente, es la más fácil de probar. Todo lo que uno tiene que hacer es rastrear el origen del dinero que financia al movimiento ecologista. El concepto más difícil de transmitir es la naturaleza del ecologismo en sí. El problema básico es que ecologismo no es una definición rigurosa de nada.» . . . «El folklore de las publicaciones del movimiento ecologista afirma que el movimiento emergió de las entrañas del pueblo. La verdad, sin embargo, es que la financiación y los lineamientos políticos provienen de las instituciones más prestigiosas del Establishment Liberal del Este norteamericano, centrado alrededor del New York Council for Foreign Relations (Consejo de New York para las Relaciones Extranjeras), e incluyen a la Trilateral Commission, al Instituto Aspen y una pléyade de fundaciones familiares. Estas fundaciones e institutos son los medios para la formación e implementación de políticas de lo que se conoce como el Establishment del Este. Están regidos en su mayoría por los miembros de las élites americanas de sangre azul.»

. . . «Durante los últimos 25 años, estas fundaciones han vertido cientos de millones de dólares cada año en campañas antiindustria, ecologistas y de control de la población de cientos de grupos de "interés público". . . "Miles de millones adicionales se han gastado en auspiciar departamentos de universidades de "estudios ambientales", que hoy provee de miles de ecologistas profesionales cada año. Muchos de estos ecologistas profesionales actúan en base a una ideología política, y no en la dura ciencia.»

. . . «La inmensa riqueza de los grupos ecologistas puede resultar una sorpresa para la mayoría de los lectores que creen que estos grupos son de "interés público" o "sin fines de lucro" que realizan grandes sacrificios para salvar a la Tierra de un sombrío Apocalipsis causada por las actividades humanas. En realidad, el movimiento ecologista es hoy uno de los más poderosos y lucrativos negocios de todo el mundo.» . . . «La Tabla 10.1 lista los ingresos anuales de una muestra de 30 grupos ecologistas. Nada más que estos pocos grupos tuvieron ingresos superiores a los \$ 830 millones en 1990. Debe enfatizarse que esta lista no incluye a todos estos econegocios. Se calcula que existen más de 3.000 de las llamadas "organizaciones ecologistas sin afán de lucro", y la mayoría de ellas perciben más de un millón de dólares al año. Por ejemplo, la Global Tomorrow Coalition está formada por 110 grupos ecologistas y de control de población, pocos de los cuales tienen ingresos menores a los \$ 3 millones al año.»

«El Nature Conservancy, con ingresos de \$ 254 millones anuales y "holdings" de tierras por más de 3 millones de hectáreas que valen miles de millones de dólares, es sólo la más conocida de los 900 y más "trusts" de tierras que operan actualmente en EEUU. La Tabla 10.2 lista los subsidios de 35 fundaciones a dos fuertemente subsidiados grupos ecologistas - el Environmental Defense Fund y el Natural Resources Defense Council - para el año 1988.»

«La información disponible en los registros públicos muestran que los ingresos totales del movimiento ecologista son superiores a los \$ 8.500 millones anuales. Si se sumaran los ingresos de las firmas de abogados involucradas en los litigios ecologistas y los programas universitarios del ambiente, esta cifra se duplicaría con toda facilidad a más de 16.000 millones de dólares al año. Esto se enfatiza en la Tabla 10.3, que lista a los 15 grupos ecologistas que reciben subsidios para los litigios ecológicos, y para programas de educación y protección.»

«Con estos masivos fondos bajo su control, no es sorprendente que el movimiento ecologista haya sido capaz de imponer la agenda política nacional. No existe en el mundo ninguna asociación de comercio con los recursos financieros y el poder que pueda igualar al lobby ecologista. Además, tiene el apoyo de todos los medios de comunicación del planeta. Las opiniones opuestas y las refutaciones científicas a los miedos ecológicos son simplemente ocultadas.»

«¿De dónde obtienen su dinero los grupos ecologistas? Los aportes de sus miembros representan un promedio del 50% del ingreso de la mayoría de los grupos; la mayor parte del resto proviene de subsidios de fundaciones, contribuciones corporativas y fondos del gobierno de los EEUU. Casi todos los grupos de trusts de tierras, ecologistas, de derechos de los animales y de control de la población fueron creados con subsidios de alguna de las fundaciones de élite, como la Fundación Ford o la Fundación Rockefeller.» . . .

¿Y del dinero que proviene de los gobiernos? Lo que Maduro y Schauerhammer afirman es lo siguiente:

«La EPA entrega enormes cantidades de dinero a grupos ecologistas para conducir "estudios" del impacto del calentamiento global y la disminución del ozono. El presidente Bush convirtió en prioridad al programa de Cambio Climático Global, mientras que la Estación Espacial, la vacunación de niños y otros proyectos cruciales fueron prácticamente eliminados del presupuesto. Existen \$ 1.300 millones disponibles para estudiar cómo el hombre está estropeando a la Tierra.

"De manera similar, los científicos que denuncian como un fraude al calentamiento global y a la disminución de la capa de ozono, no reciben ni un centavo de subsidios, mientras que los que gritan por el apocalipsis reciben decenas de millones de dólares del programa de "cambio climático". . . «¿Cuánto dinero reciben los ecologistas de parte del gobierno de EEUU? Oficialmente, el gobierno federal entrega más de \$ 3.000 millones en subsidios para apoyar a los grupos ambientalistas y sus proyectos. Sin embargo, el total verdadero es imposible de precisar. Una funcionaria de alto rango del Departamento de Energía, que pasó dos años intentando recortar decenas de millones de dólares en subsidios de favoritismo que iban a los grupos ecologistas, descubrió que por cada subsidio que ella eliminaba, los "topos" ecologistas dentro del departamento agregaban varios subsidios nuevos. La funcionaria renunció disgustada.»

## Luego Viene el Genocidio

En 1989, el presidente de Egipto, Hosni Mubarak estimó que 500 millones de personas del Tercer Mundo murieron de hambre en la década de los 80. Los cálculos actuales del UNICEF son que 40.000 niños menores de cinco años mueren de hambre cada día. La mayoría de estas muertes puede ser atribuida directa o indirectamente a la falta de servicios y apartheid tecnológico, políticas que impiden que las tecnologías modernas (plantas de tratamiento de agua, energía nuclear, refrigeración, agricultura mecanizada, pesticidas y fertilizantes) puedan ser usadas en los países del Tercer Mundo. Estas políticas, que fueron consideradas colonialistas en décadas pasadas, son propulsadas ahora por los grupos ecologistas de las naciones industrializadas con el pretexto de salvar a la Tierra de la contaminación.

Muchos ecologistas no tienen la menor idea de las consecuencias que su sistema de creencias tienen sobre los pueblos del Tercer Mundo, pero está muy claro que, aquellos que están en la parte superior del movimiento ecologista están muy concientes de su abocamiento a políticas que, en última instancia matarán gente. Nosotros sabemos que ese es el caso, ya que los hacedores de políticas ecologistas así lo expresan públicamente. No se trata de que, simplemente, la prohibición de los CFC matará gente y que los ecologistas de "arriba" saben que matará gente: lo grave es que los propagandistas de la disminución del ozono en el World Wildlife Fund, el Club de Roma, el Population Crisis Committee del Draper Fund y otras organizaciones de élite, ¡quieren que muera gente!

La despoblación es el motivo por el cual fue diseñado el fraude de la disminución del ozono, en primer lugar. Asustando a la gente con historias de inminentes catástrofes, estos fabricantes de políticas intentan justificar la adopción de severas medidas que restringirán el crecimiento económico y poblacional. El Agujero del Ozono es sólo una de otras tantas historias de miedo.

### Activistas y Dirigentes

Había comenzado a explicar que el ecologismo está compuesto por dos tipos de personas: los simpatizantes y los activistas. Mientras que los simpatizantes son todas las personas normales con alguna sensibilidad y cierto talento para apreciar las cosas bellas de la vida, los activistas son aquellas personas que tienen sus sentimientos y pensamientos afectados por el Vacío Existencial que Viktor Frankl nos describía con tanto acierto. También está formado el ecologismo por un minúsculo grupo en comparación con el resto que son los que lucran y viven del movimiento: los dirigentes.

Activistas y dirigentes son los verdaderos peligros que debe enfrentar la Humanidad actualmente, y no los inexistentes apocalipsis profetizados. Los activistas son la **"tropa de asalto"** del ecologismo, semejándose notablemente en su accionar a las odiosas y despreciables **Schutz Staffeln** (o **SS**) del **Tercer Reich Hitleriano**. Como sus antecesoras de la década del 30, los activistas del ecologismo son intolerantes, totalitarios, violentos con sus enemigos, aborrecen el disenso y no soportan la visión de la gente feliz. La mayoría se caracteriza por su acendrado odio por los valores de la civilización occidental, de allí la fuerte atracción que sienten por el espiritualismo oriental (aunque el epítome de la crueldad sea "la tortura china"); o la sutileza del sufismo de los derviches persas, aunque los terroristas de Septiembre Negro carezcan de sutileza en sus matanzas y bombas a autobuses escolares.

Se completa el cuadro de las bases del ecologismo con una acérrima repulsión por el progreso, la ciencia y la tecnología, un fuerte resentimiento social o profesional, la obediencia ciega y verticalista de los mandatos de la dirigencia (que se expresan a través de boletines y circulares ecológicas), y una profunda ignorancia y desprecio por los hechos y verdades científicas. Se trata, en verdad, de casos patológicos, estudiados por la ciencia, y con muy pocas probabilidades de remisión.

Sin embargo, el peligro mayor lo representan las cabezas dirigentes, porque no se trata de una banda de violentos idealistas, sino de sutiles y muy bien preparados ejecutivos del lobby ecologista. El asunto no es nada fácil de exponer con brevedad. Están aquellos que impulsan y financian al ecologismo por un puro y abyecto



interés económico como las corporaciones químicas **Du Pont, ICI, Allied Chemical, Hoescht**, etc o las industriales y petroleras (**Conoco, Atlantic Ritchfield, Standard Oil, British Petroleum** y otras).

Luego están las organizaciones creadas y financiadas por las Fundaciones (la **Trilateral Commission**, el Club de Roma, **New York Council on Foreign Relations**, etc), que tienen como directivos a personajes para quienes el Poder lo es todo: **David Rockefeller, Henry Kissinger, Robert McNamara, Irving Shapiro, Robert O. Anderson, Thornton Bradshaw, Henry Schacht**, y muchos más que han ocupado, ocupan y seguirán ocupando importantes cargos en el gobierno de EEUU. Resulta innecesario destacar una vez más que estas organizaciones son las que determinan cuáles son los países que continuarán en su condición de bananeros y cuales podrán desarrollarse un poco más (no demasiado) como para poder comprar la tecnología de "segunda" que los países industrializados consideran ya obsoleta.

Un nivel más abajo de las poderosas fundaciones e instituciones, vienen todo tipo de organizaciones, entre las que se cuentan las **Organizaciones No-Gubernamentales** (ONGs), el invento de las Naciones Unidas para subvertir a los gobiernos e instituciones que no sean del agrado de los Estados Unidos. Entre estas organizaciones podemos distinguir marchando al frente a **Greenpeace**, al **Worldwatch Institute**, a los eco-terroristas de **Earth First!**, al **World Wide Fund for Nature** del príncipe Felipe de Edinburgo, y otras que aprovechan el ropaje del ecologismo para realizar sus rentables negocios. Vuelven a decirnos Rogelio Maduro y Ralf Schauerhammer, en su capítulo 9, **Los Ambientalistas Corporativos**. algo que le dará una clara idea de lo que pasa:

"... ¿Quién extenderá su control sobre la economía mundial como resultado de la prohibición de los CFCs? El Protocolo de Montreal ha establecido el patrón del "Nuevo Orden Mundial" al que se refie-re George Bush con frecuencia. En este nuevo mundo, una pequeña élite de tecnócratas dictarán las políticas económicas a todas las naciones del mundo. Cualquier nación que desobedezca estos dictados sufrirán un embargo económico total. En efecto, se está implementando un nuevo régimen colonial mundial bajo el disfraz de «Salvar al Planeta de la Contaminación del Hombre». El ecolo-gismo está siendo usado como cubierta para la toma de los recursos naturales, la destrucción de los gobiernos nacionales soberanos y la imposición del control de la población."

"Esta es exactamente la propuesta hecha por el líder soviético Mikhail Gorbachov en Diciembre de 1988 durante su histórica visita a las Naciones Unidas. En su discurso ante la ONU, Gorbachov abogó por un nuevo orden ecologista mundial, dirigido por un Consejo de Seguridad Ecológico operando dentro de las Naciones Unidas y desplegando sus propias fuerzas militares con el poder necesario para forzar y supervisar la implementación de las políticas ambientalistas.

Esta policía ecológica mundial operaría con independencia de los gobiernos nacionales soberanos, con el poder de intervenir militarmente contra las naciones acusadas de contaminar al ambiente. La propuesta de Gorbachov recibió una cálida acogida por parte del gobierno de la ex Primer Ministro Británico, Margaret Thatcher y por la entrante administración de Bush."

"La creación de esta Gestapo Verde está mucho más cerca de lo que se cree. Tal institución ecolo-gista supranacional surgirá de la Conferencia de 1992 de las Naciones Unidas sobre Ambiente y Desarrollo, conocida como la Cumbre Mundial, a

llevarse a cabo en Río de Janeiro. Líderes de gobierno y muchos miles de activistas ecologistas se reunirán en Río, de todas partes del mundo, para establecer los detalles del nuevo Cartel de la Tierra que, entre otras cosas, intentará imponer restricciones a la emisión de gases a la atmósfera. Tal tratado implica el control de la actividad económica y del crecimiento a escala mundial. El modelo para la Cumbre de Río es el Protocolo de Montreal." . . "Si se conociera ampliamente que la teoría de la disminución del ozono es un fraude, el Nuevo Orden Mundial y su Cártel de la Tierra comenzarían a deshacerse."

## Las Técnicas del Fraude

El ecologismo basa el éxito de su accionar en la manipulación de datos y estadísticas para presentarlos como una amenaza catastrófica inminente, haciendo más creíbles los llamados a la toma de "urgentes medidas". Esta manipulación de la información se apoya en varias técnicas, a saber:

1. **Manipulación de estadísticas**
2. **Distorsión, exageración o falsificación de datos.**
3. **Ignorar críticas, desmentidas y demostraciones de falsedad provenientes de la oposición. Mantener la línea original de la campaña. (*Mentir, mentir, que algo siempre queda*)**
4. **Apelación a la sensibilidad de la población. Se explotan las buenas intenciones del público, su ignorancia de los temas científicos e inocencia, su innato temor a los peligros y amenazas desconocidas (la radioactividad, el cáncer, derretimiento del hielo de los polos, inundaciones y otras catástrofes a escala global, el Apocalipsis, etc).**
5. **Insistencia en ribetes truculentos y connotaciones trágicas de la información.**
6. **Explotación de las neurosis noógenas (Vacío existencial, búsqueda de la identidad en los jóvenes, un lugar en la sociedad, aceptación dentro de un grupo, etc.)**
7. **Manipulación de los sentimientos de ternura de los niños (imágenes de cachorritos juguetones, delfines, ositos pandas, pajaritos, animalitos tiernos y cariñosos, escenas bucólicas, etc) para cumplir con el lavado de cerebros que permitirá formar una sociedad adoradora de Gaia y la Naturaleza, en detrimento de la imagen del Hombre y la Humanidad, como amos del planeta.**
8. **Ocultamiento de la verdad, omisión deliberada de los hechos o información que no apoyan las hipótesis alarmistas, desprecio por los hechos científicos, insistencia en la provocación, desarrollo y esparcido del sentimiento de temor o mejor aún el pánico.**
9. **Infiltración en todos los niveles del poder (Fundaciones, corporaciones multinacionales, ministerios y oficinas de los gobiernos, y sobre todo, copamiento de los puestos claves en las Comisiones Asesoras del Medio Ambiente de Cámaras de Diputados, Senadores, Concejalías Municipales, asesorías de empresas, y cualquier lugar desde donde se pueda entorpecer al desarrollo.**

Los ejemplos relativos al manejo emocional que hace el ecologismo, es posible verlo en todas las notas de noticiosos de televisión cuando se refieren a denuncias o

"**alertas ecológicas**" (caso de **Telenoche**, Canal 13, Buenos Aires, o **Network Earth** de la red TNT de **Turner Network Television**, la sección "**Eco/lógica**" de la muy perniciosa **CNN** (profundo lavado de cerebros para latinoamérica) o **Discovery Channel**; en canales de videocable, etc) o la profusión y superabundancia de publicaciones de información pseudocientífica y pseudoecológica, especialmente las originadas en España. Aunque los ejemplos que demuestran lo expuesto llenarían librerías completas, sólo citaré ejemplos de algunos de los puntos mencionados más arriba, para ilustrar claramente cómo el ecologismo deforma y manipula información científica.

Una vez comprendidas las técnicas usadas, resultará mucho más fácil al lector identificar futuros casos de falsedad, exageración, distorsión o manipulación deshonesto y malintencionada de la ón. En este punto juega un papel importantísimo la prensa bajo todas sus formas: el catastrofismo ecologista vende periódicos, las desmentidas científicas carecen de valor editorial.

Una de las razones para el temor que la gente común siente por el tema nuclear es la velocidad y facilidad con que los críticos de la energía nuclear (Greenpeace et al.) tienen acceso a los medios de difusión, siempre complacientes con el ecologismo. Cualquier comentario adverso a las centrales o "basureros nucleares", hecho por personas sin conocimientos técnicos de ninguna clase, (un arriero, un poblador de la zona), es reproducido por cientos de canales de televisión, editoriales periodísticas, revistas y cualquier otro medio de expresión pública, (siempre con titulares catastróficos) asustando inútilmente a millones de personas de la mañana a la noche. Sin embargo, cuando la desmentida seria y reposada proviene de científicos ganadores de Premios Nobel, aparece en la página catorce, en un "suelto" de tres por cinco centímetros. No es justo, ni democrático ni, mucho menos, racional.

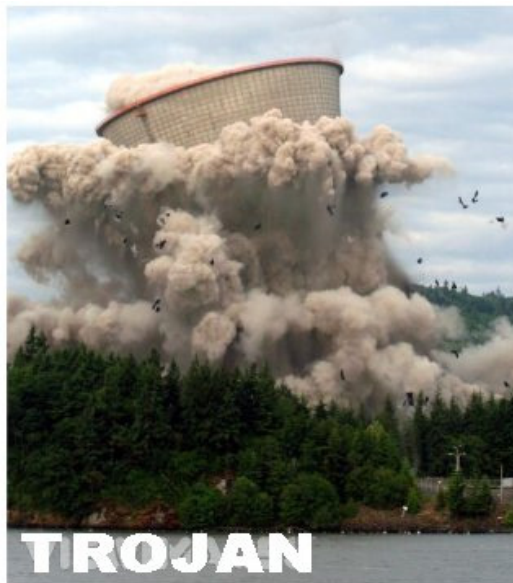
Para la inmensa mayoría de los científicos verdadera mayoría silenciosa, los críticos han estado equivocados durante más de 40 años de uso de la energía nuclear. Sin embargo, para la prensa, "los críticos dicen la verdad", y al demonio con la comunidad científica! La palabra de los críticos ecologistas es la que prevalece en la mente del público, simplemente porque es la única palabra a la que está expuesto. Muy a menudo se desata el temor y hace erupción una mentalidad morbosa. Es imposible menospreciar los efectos perniciosos que causa la prensa sobre la mentalidad crédula e inocente de la población para réditos inmediatos del ecologismo que desata la campaña de "alerta a la población".

## EL INFORME STERNGLOSS

Un muy claro caso de manipulación de estadísticas la produjeron los Dres. E. J. Sternglass y J.M. Gould, como resultado de un estudio solicitado por **el Don't Waste Oregon Committee**, para oponerse a la planta nuclear Trojan, instalada en el condado Multnomah del estado de Oregon. El estudio fue publicado "justo a tiempo" para las elecciones de gobernador, y difundido demasiado ampliamente por la prensa. Este estudio es citado como referencia por los ecologistas de todo el mundo, porque "**demuestra**" que "**el número de muertes por leucemia en el condado de Multnomah se incrementó un 72% entre 1980 y 1988**" El temor cundió de inmediato en la región. Se vio agravado cuando un portavoz de la División de Salud de Oregon, Art Keil dijo a los diarios que los funcionarios del estado no sabían

explicar el abrupto incremento de las muertes por leucemia. De esta manera, implícitamente, el Estado le daba la razón al estudio de Sternglass y se convirtió en otro claro ejemplo de la manipulación de datos que el ecologismo practica de manera constante, como norma obligada.

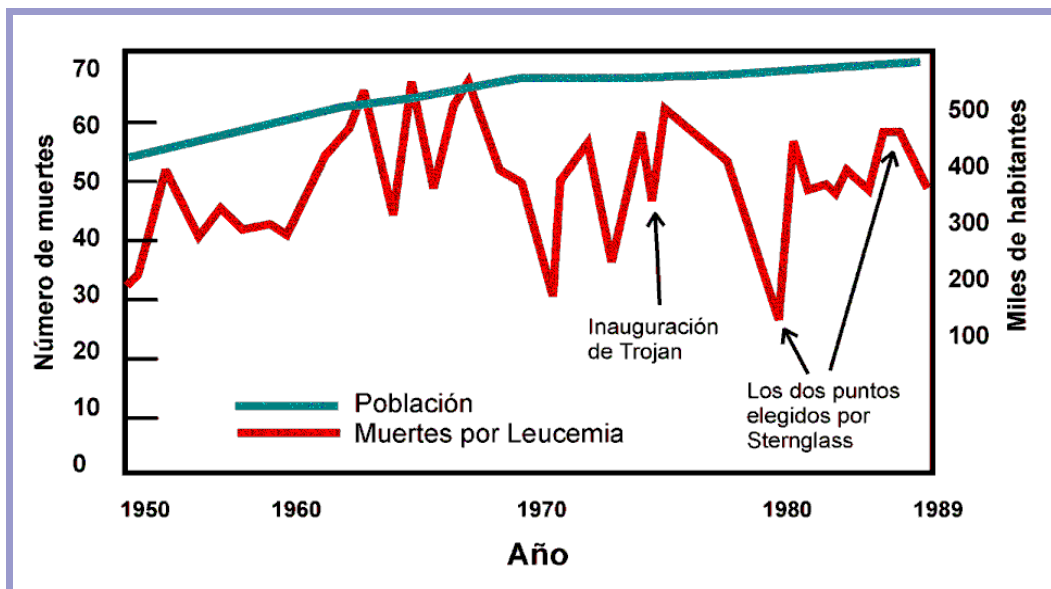
El caso estaba destinado a forzar el cierre de la estación generadora nuclear de Trojan que se había inaugurado en 1976. Como el estudio "demostraba" que las muertes por leucemia habían aumentado un 72%, las presiones del público para detener la operación de la planta se hicieron grandes, y estuvieron a punto de conseguirlo. Por suerte, la verdad consiguió, milagrosamente, salir a la superficie, después de despejar toda la basura que el ecologismo había amontonado sobre el caso.



En la figura de la próxima página, se puede ver el gráfico proporcionado por el Departamento de Epidemiología del Estado de Oregon, relativo a las muertes por leucemia en el condado de Multnomah, desde 1950 hasta 1989 en donde, sin ser expertos en estadísticas se puede ver que las muertes por leucemias, por cada 100.000 habitantes, varían de manera amplia de un año para el otro. El inescrupuloso estudio de Sternglass informaba de un aumento del 72% de las muertes entre 1980 y 1988 comenzando desde el punto más bajo de la estadística (32 muertos en 1980) y terminando en el punto más alto del gráfico (56 muertes en 1988). Ver la Figura 1.

Para ver qué fácil es manipular una estadística sin necesidad de falsificar ningún dato podemos comenzar nuestra estadística en el año 1977 (un año después de la instalación de Trojan) con 60 muertes y terminarla en 1980 (con 32 muertes) y declarar sin mentir que entre 1977 y 1980, las muertes por leucemia descendieron en el condado de Multnomah un 48%. Nuestra conclusión obligada sería, de acuerdo a la metodología de obtener conclusiones apresuradas, que la instalación del reactor condujo a la disminución de muertes por leucemia entre la población. Ergo, las plantas nucleares curan la leucemia. Pero usted y yo sabemos que esto no es lícito ni ético es más, sabemos que es un macanazo "de aquellos". También lo es el informe del Dr. Sternglass, y la mayoría de las "denuncias" alarmistas del ecologismo.





El inescrupuloso estudio del Dr. Sternglass declaraba que se había producido un aumento del 72% de las muertes por leucemia, comenzando desde el punto más bajo en 1980 y terminando en el punto más alto en 1989. Como es fácil comprobarlo, comenzando en cualquier punto alto ( 1977 ) y terminando en 1980 se puede probar exactamente lo contrario.

Figura 1

### Mentir con las Estadísticas

En el gráfico puede verse la manera en que Sternglass y Gould distorsionaron los datos. Debe notarse que no existe una tendencia general en ningún sentido, ya sea declinante o en aumento, aunque podría sugerirse una leve tendencia decreciente desde 1960 hasta los '70.

Otro aspecto notable es que las muertes por leucemia fluctúan ampliamente, de uno a otro año, lo mismo que cualquier tipo de enfermedades cancerosas o no cancerosas. Esto es algo absolutamente normal para cánceres relativamente raros en poblaciones pequeñas como estas. De hecho, estas fluctuaciones tienen una importancia fundamental para demostrar cómo Sternglass manipuló la información para poder probar una hipótesis que se "conocía" de antemano, y de esta manera engañar a los medios de comunicación. ¿Cómo funciona esto? La conclusión del Dr. Sternglass es que **"El número de muertes por leucemia en el Condado de Multnomah se incrementó un 72% desde 1980 a 1989."** Estrictamente hablando, el Dr. Sternglass no miente, pero ética y científicamente hablando, la declaración no representa la verdad porque la información suministrada por Sternglass está fuera de contexto. No dice toda la verdad y, como bien sostiene el vulcanólogo Haroum Tazieff al referirse al accionar ecologista: **"Es deplorable la velocidad a la que la moralidad científica está desapareciendo. Es tan inmoral falsificar estadísticas como omitir los datos que no se conforman a la hipótesis que se pretende demostrar."**

Al elegir Sternglass el año 1980 como el año de partida de su estadística, eligió la tasa más baja de muertes en 30 años, mientras que al elegir el año de 1989 como



punto final de su estudio coincidió con uno de los 5 puntos más altos en los últimos 30 años. Conectando los dos puntos **presto, maestro!** se obtienen gruesos titulares de primera plana con el tremendo aumento de leucemia. Pero hasta los muchachos del bachillerato saben que para establecer una tendencia es necesario mostrar TODA la información de un período suficientemente largo. No vale tomar dos puntos aislados y unirlos para así probar una hipótesis cualquiera. Los ecologistas la hacen su práctica favorita.

## La Prensa Amarilla en Three Mile Island

En Septiembre de 1980, la Comisión Independiente Para Investigar la Corrupción en los Medios Informativos emitió su segundo informe sobre **"El Rol de la Prensa en Three Mile Island"**. Esta Comisión estaba formada por especialistas nucleares, periodistas, abogados, médicos y otros ciudadanos preocupados por el tema. La parte número 1 se refería a las actividades de la Casa Blanca, la Comisión Reguladora Nuclear (NRC) y en particular a la Agencia Federal de Manejos de Emergencia (FEMA), que parece haber ejercido autoridad final sobre toda la información emitida sobre los eventos ocurridos en la planta nuclear. El informe concluye que las restricciones de la administración del Presidente Carter sobre las declaraciones del Gobernador del estado de Pennsylvania, Dick Thornburgh y sus ayudantes, y las de la Comisión Reguladora Nuclear, hicieron casi imposible que un periodista honesto pudiese descubrir lo que realmente estaba pasando. El segundo informe documenta los cargos sobre que muchos reporteros y sus editores estuvieron lejos de ser honestos en el tratamiento de los comentarios y de los hechos que se les presentaron durante los primeros días del evento. Veamos una de las conclusiones del informe:

**"Nuestra conclusión es que las técnicas investigadoras empleadas por la Prensa comprendieron una grosera y DELIBERADA distorsión de la realidad. Junto a la abrumadora IGNORANCIA de la Prensa acerca de los asuntos de la energía nuclear, este sensacionalismo dio lugar a una debacle informativa."**

La Comisión estableció que **"Hay tres mitos que fueron INVENTADOS por la Prensa, sin NINGUNA relación con los hechos verdaderos o los que tuvieron a su disposición en ese tiempo:**

- 1) El mito del fundido del núcleo del reactor, o la catastrófica explosión de la burbuja de hidrógeno.**
- 2) La pretendida "demora de tres horas" en informar sobre el incidente.**
- 3) Los planes para una "evacuación en masa", que NUNCA se planeó.**

Las transcripciones de las grabaciones de las entrevistas y conferencias de prensa, y los subsiguientes relatos aparecidos en los periódicos y la TV, demuestran que estos mitos fueron introducidos en el tema por los mismos reporteros y no por los informadores oficiales. Los informes periodísticos distorsionaron entonces los hechos y las declaraciones para conformarlas a los fantásticos escenarios que inventaron los periodistas. Refiriéndose a las transcripciones de las preguntas de un conocido reportero de TV de la cadena Westinghouse, **Sandy Starobin**, y de los

demás reporteros, dice **"que no estaban tratando de discernir los hechos reales acontecidos en la Planta en el momento del suceso, sino que estaban en realidad repitiendo versiones distorsionadas de lo que se estaba diciendo"**. Esta es la técnica favorita de los periodistas sensacionalistas, para hacer una montaña de un grano de arena. El mismo estilo de preguntar, distorsionar lo dicho y **repreguntar con conclusiones erróneas como si fuesen hechos comprobados**, se observó en la conferencia de prensa dada por el Gobernador Dick Thornburgh el 30 de Marzo de 1979.

Fue después de esta conferencia de prensa que los periódicos comenzaron a llenar sus páginas con "mujeres embarazadas" evacuando el área voluntariamente, o la notoria foto publicada en el **Philadelphia Inquirer** de una supuesta ciudad de Goldsboro desierta. La foto se obtuvo después que un equipo de reporteros solicitaron a los residentes del lugar que despejaran las calles y las veredas para sacar la foto.

El informe de la Comisión Independiente Para Investigar la Corrupción en los Medios de Información señala que la cobertura del **Philadelphia Inquirer** fue especialmente **distorsionada y corrupta** y hace notar la ironía que el **Inquirer** ganó el Premio Pulitzer por tales distorsiones. El informe dice:

**La serie del Inquirer abunda en titulares como el que con grandes y destacadas letras presentaba la parte siete de la serie: LA PLANTA IMPUSO UN PELIGRO LETAL E INVISIBLE, Y SUBITAMENTE LA POSIBILIDAD SE HIZO MAS HORRIPILANTE CON LAS AMENAZAS SIMULTANEAS DE "FUSION DEL NUCLEO" Y "LA BURBUJA".**

Ninguna de estas amenazas existieron, señala el informe, ni existieron bases para presumir que pudieran haber existido. Uno de los artículos estaba titulado: **"EL TEMOR DE UN NIÑO: LA ENORME BOLA MATO A TODOS"**. Otro artículo citado por la Comisión como publicado por el **Inquirer** era del "escritor médico" Donald Drake, quien habla de la radiación nuclear bajo el título: **"La Potencial Bomba de Tiempo Dentro de Uno"**. Drake comienza diciendo: **"Existe una buena razón para temer a la radiación . . . Cuando ataca a sus víctimas, no hay sonido ni dolor que delate su presencia. Sin embargo, puede producir formas letales de cáncer que no serán aparentes durante décadas, o serios defectos de nacimientos que no se verán durante generaciones"**. Sólo una vez que se había leído más de la mitad del artículo, uno se entera de que **"los científicos consideran que los niveles de radiación emitidos por TMI eran tan bajos que NO CAUSARAN DAÑOS!"**

El informe de la Comisión agrega que la culpa de todo ello no pesa solamente en los hombros de la prensa: **"No hubo una competente información a la prensa después que la Compañía Metropolitan Edison fue oficialmente amordazada por la Casa Blanca, a pedido del Gobernador Thornburgh. No existieron informes técnicos escritos y no se permitió a los consejeros técnicos acercarse a los reporteros para explicarles lo que estaba sucediendo... Se daban pequeñas piezas de evidencia que los periodistas debían estirar para poder escribir artículos de 500 o 1000 palabras . . . Los periodistas honestos no tenían la menor oportunidad de llegar a saber lo que realmente estaba**

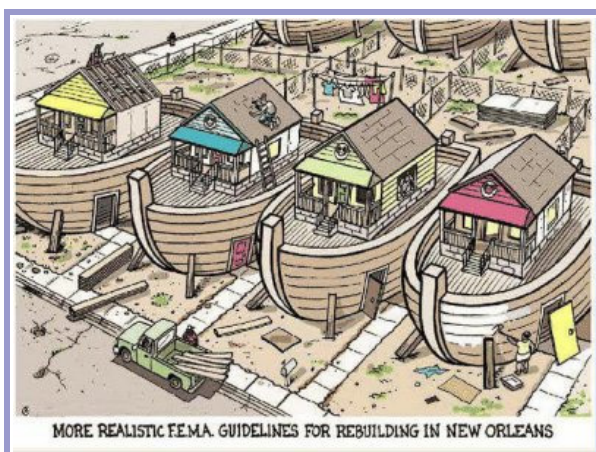
**pasando."**

Hasta aquí los hechos como realmente sucedieron. La parte técnica sobre qué es lo que realmente sucedió se ha publicado y hoy, diecinueve años después, sabemos que la Comisión Independiente tenía razón. Hemos visto cómo la prensa distorsiona intencionalmente cualquier hecho que pueda producir titulares de catástrofe. Las catástrofes venden diarios. Explotan el miedo que nace de la **IGNORANCIA**, y contribuyen a mantener al público en su estado de ignorancia, impotencia e indefensión ante sucesos "terribles". Pero lo que realmente es preocupante, es la actuación de los organismos gubernamentales. No olvidemos que la Pandilla Estatal, de cualquier país del mundo, hará lo que sea necesario para mantener su poder opresivo sobre la población (y que le sirve para llenarse sus bolsillos). Veamos:

### El Rol del F.E.M.A.



El **F.E.M.A.** (Federal Emergency Management Agency) fue creado por el Memorandum de Revisión No 32 del Presidente **Carter** (una orden ejecutiva) y estaba previsto entrar en operaciones el 1° de Abril de 1979. Sin embargo, sin ninguna explicación (y esto es muy sugestivo), el FEMA comenzó a operar el día anterior al incidente de Three Mile Island, ocurrido el día **27 de Marzo de 1979**. El FEMA centralizó las funciones de "emergencia" que previamente ejercían una docena de agencias gubernamentales y operó durante el incidente de TMI con poderes por encima de la Constitución y por encima del Gabinete. Los informes de la Comisión Independiente hacen notar la forma en que el FEMA negó información técnica y competente a la prensa e hizo circular, o permitió que circularan rumores acerca de "**explosiones de hidrógeno**", "**fusión del núcleo**", etc, que parecían destinados a provocar el pánico para estudiar los resultados. También demuestra la Comisión que el Gobernador Thornburgh era un veterano del Departamento de Justicia y de su División de Justicia Criminal.



Allí tuvo extenso entrenamiento en desórdenes civiles y manejo de desastres naturales. Durante su paso por la Justicia preparó un informe sobre el manejo de desórdenes civiles, desastres naturales y terrorismo, en donde dice de manera textual y más que explícita:

**"Son de la mayor importancia para las autoridades policiales las situaciones conductivas a condiciones de pánico. . . La amenaza debe ser súbita e inesperada, imponiendo un peligro que sea suficiente para causar un inmediato e intenso miedo. La amenaza debe ser directa. La población debe creer que existe un peligro para el no está preparada y que está más allá de la respuesta de un comportamiento normal para enfrentar la situación."- "Elementos novedosos y poco comprensibles aumentan la tendencia al pánico. Confusión con respecto a la situación general y temas específicos como escape, evitabilidad y contramedidas impactan directamente en la posibilidad de que la población entre en pánico. Finalmente, la población no sólo debe estar conciente de su desamparada situación, sin escape, sin información, incertidumbre confusa, sino que el liderazgo de la comunidad, en forma de una respuesta realista y autoritaria debe estar ausente.**

**"Esto es"** - dice el informe de la Comisión – **"lo que sucedió exactamente en Three Mile Island, en Marzo-Abril de 1979."**

## No todos los Periodistas

El 7 de Diciembre de 1987, el diario **La Voz del Interior**, de la ciudad de Córdoba, publicó la enésima denuncia que hacía la **Fundación para la Defensa del Ambiente** (FUNAM) contra la Central Nuclear de Embalse. La difusión que se le dio a esta denuncia sin fundamentos científicos provocó una pequeña alarma entre la pobre gente, rápidamente aprovechado por los medios para aumentar sus ventas, su tiraje, su audiencia o su rating. Sin embargo, esta denuncia mereció, por parte del diario **Clarín** de Buenos Aires, el siguiente titular en su edición del 14 de Diciembre de 1987:

## UNA ALARMA SIN FUNDAMENTOS

### Versiones desmentidas de Contaminación en el Embalse de Río Tercero y algunas Reflexiones

La nota, firmada por el periodista Daniel E. Arias, intenta poner las cosas en claro, en un tema tan dominado por la paranoia generalizada del público, tan sensible a todo aquello que sean productos atómicos. En este rubro, el público que lo ignora todo, mete a todos los gatos en la misma bolsa y tanto da chicha que limonada . . .

Es así como confunde la radioactividad de la Bomba de Cobalto con la de la Bomba Atómica, o la de Neutrones, o la de los reactores nucleares. En la nota de **Clarín** se dice, entre muchas otras cosas:

**"Pero, de cuando en cuando, se asusta a la gente sin fundamento. El 7 de diciembre, una cauta nota de un matutino cordobés informó sobre descargas**

de material radioac-tivo en Embalse, provenientes de la central de la Comisión Nacional de Energía Atómica (CNEA). Para ello citó cifras suministradas por el sub-secretario de Gestión Ambiental de la provincia Raúl Montenegro. El funcionario había recibido a su vez los datos de la propia CNEA, que cada tres meses emite resúmenes con este tipo de información. Montenegro acompañó su presentación con una serie de opiniones científicas impecables, salvo una: tras reconocer que la CNEA respeta a rajatabla las normas internacionales en materia de vuelco en residuos radioactivos, indicó que "... esas normas desconocen las limitaciones ecológicas de cada masa de agua local."

**Esa observación inexacta, sumada a otra exacta (todo aumento de radiación puede provocar trastornos hereditarios y cáncer), provocó una bella alarma periodística."**

*(Nota del autor: en los capítulos relativo a radioactividad ya vimos que no todos los aumentos de radiación provocan los efectos mencionados por Daniel Arias, sino que dichos efectos sólo se hacen detectables a partir de un determinado umbral, por cierto, bastante elevado. Es disculpable la afirmación de Arias, dado que su nota es del año 1987 y la declaración del comité de las Naciones Unidas (UNSCEAR: Adaptive Responses to Radiation in Cells and Organisms, Marzo 11, 1994) recién se emitió siete años después.)*

Es interesante notar que las mismas palabras usadas por Montenegro, en el mismo orden y con las mismas intenciones, aparecieron en un artículo que la FUNAM publicó en Octubre de 1983, atacando a la Central de Embalse, **cuando aún no había sido inaugurada!**. A pesar de que ya en 1984 yo le había advertido a Montenegro de su error al respecto, la misma gacetilla ecologista que distribuye *Greenpeace International* a sus filiales de todo el mundo, fue usada para continuar provocando las tontas e irresponsables alarmas, destinadas a crear una sensación en el público de que Embalse es, como Montenegro dice: una **Espada de Damocles**. Sigamos leyendo lo que decía el diario Clarín sobre el asunto:

"Si se tiene que analizar el impacto ambiental de Embalse, conviene observar antes su impacto periodístico. La central ha tenido mala prensa. Hace unos meses, un semanario le inventó una situación de crisis extrema y salió a los quioscos con una tapa que vociferaba un "Chernobyl Argentino". Resulta obvio que algunos periodistas confundieron un parte banal, público y rutinario de desperfectos, con lo que ellos creyeron un informe confidencial acerca de una supuesta situación de precatástrofe: hicieron la paella con un solo grano de arroz."

Esta parte de la nota se titulaba: Chernobyles de Papel y Tinta. e incluía una anécdota que vale la pena reproducir en su total extensión:

### Chernobyles de papel y tinta

Un profesor de física solía aterrar a sus alumnos universitarios con un experimento sencillo en psicología de masas. Se traía a clase un elemento combustible sin quemar de la central de Embalse: el pesadísimo paquete de tubos llenos de óxido de uranio iba pasando de mano en fascinada mano, mientras el "profe" disertaba hasta que, en determinado momento, soltaba casualmente la siguiente observación: "Todos los que tocaron ese manojo se han irradiado". El pánico duraba unos treinta segundos.

Cuando los universitarios sacaban cuentas y razonaban que la cantidad de radioactividad absorbida por sus organismos era insignificante y prácticamente



inmedible, el aula era aún un caos de sillas volcándose y gente aullando. Luego que esos cerebros entrenados volvían a funcionar a su temperatura intelectual de siempre, la clase se reanudaba temblorosamente, entre observaciones irreproducibles acerca del buen humor profesoral. La conclusión del docente: "Aunque se entienda de biofísica nuclear, este tema asusta instintivamente al más pintado. Imagínense a la gente que no sabe."

Que es, precisamente, lo que le que vengo insistiendo desde el principio: sólo el conocimiento profundo de las cosas nos puede poner a salvo de la desinformación ines-crupulosa del signo que sea. Si usted no cree en lo que le estuve contando, por lo menos lea lo que periodistas responsables dicen al respecto. No quiero aburrirle con el tema, pero creo que si usted está leyendo estas mismas palabras, es que el tema no le aburre demasiado. Sigamos un poco más adelante, que no falta mucho. Daniel Arias afirmaba que:

"En términos absolutos, es cierto que la central contamina al lago. En términos prácticos, esta contaminación es tan poco relevante como la de los alumnos del inolvidable profesor durante el inolvidable experimento. . . Atucha I y Embalse no han tenido accidentes operativos ni fallas técnicas importantes, porque Argentina no las compró a ciegas. El conocimiento adquirido por la CNEA durante su historia permitió que "no se nos vendiera ningún buzón". Por el contrario, nuestros proveedores internacionales se enfrentaron en este pequeño y remoto país con exigencias de seguridad que les obligaron a "sudar la camiseta" a la hora de vender."

Como técnico que trabajó en la Puesta en Marcha de Embalse, como jefe del **Departamento de Traducciones Técnicas**, sección en la que se traducían los comunicados más confidenciales entre la **CNEA** y **AECL** (Atomic Energy of Canada, Ltd.), les puedo afirmar que también tuvieron los canadienses que "**sudar la camiseta**" a la hora de entregar la Central, porque si no se cumplían las exigencias técnicas en materia de calidad, seguridad y plazo de entrega, AECL no sólo no cobraba un solo peso, sino que debía pagar elevadísimas multas (Cada día de atraso en la entrega de la central funcionando al 100% de las exigencias **le costaba 250.000 dólares**, lo cual no es moco de pavo). Por último, la nota del Clarín termina diciendo:

"Una y otra central vienen probando ser "fierros duros", y quizá en algún momento terminen siendo el trampolín hacia un desarrollo nuclear totalmente argentino e independiente, algo que no tiene por qué hacerle gracia a otros países con industria nuclear: los competidores nunca son bienvenidos."

Actualmente, FUNAM y Montenegro insisten con sus denuncias, pero ahora relacionadas con el traslado de las "colas" de mineral de uranio que están en el patio de la Planta de Procesamiento de Uranio de la firma "**Dioxitek**", en Alta Córdoba, en la ciudad del mismo nombre y el proyectado traslado de dicha planta a la localidad de Despeñaderos, a unos 50 km de la ciudad de Córdoba. También continúa con su inveterada letanía de denuncias sobre la "eutrofización" del lago de Embalse y la contaminación radiactiva que sufre por parte de la Central Embalse, machacando siempre con su caballito de batalla: "**Cualquier exposición a la radioactividad, por mínima que sea, provoca daños genéticos que se transmitirán a las generaciones venideras**".

Con el famoso estudio del UNSCEAR en mano, estamos ya en condiciones de afirmar que esto no es verdad. Ahora viene lo grave: o el biólogo Raúl Montenegro desconoce toda la información relativa a este comunicado oficial de las Naciones Unidas (lo que nos permite afirmar que no está actualizado en materia radioactividad, ergo, **no puede ser tomado en serio** hasta tanto no se actualice) o, **si conoce la existencia del estudio** (dado que yo se lo mencioné repetidamente en mis discutidas cartas a **La Voz del Interior**), entonces Montenegro **está**

**deliberadamente ignorando a la Ciencia Comprobada.** Ya se sabe: **los ecologistas siempre lo hacen.**

Sería tan largo enumerar todos los errores y desinformación que se encuentran en las denuncias de la **FUNAM**, que sólo será suficiente repetir lo que dijo Daniel Arias en su artículo de Clarín: **"Cuando los universitarios sacaban cuentas y razonaban que la cantidad de radioactividad absorbida por sus organismos era insignificante y prácticamente inmedible, el aula era aún un caos de sillas volcándose y gente aullando."** Que es lo que prácticamente han estado haciendo (metafóricamente) la pobre gente de la localidad serrana de Tanti y de Despeñaderos, gracias a las **"alarmas sin fundamento"** de la **FUNAM**.

Es hora, entonces, de que analicemos con mayor detenimiento a algunas de las organizaciones ecologistas más importantes que **FUNAM**, para que podamos estar en condiciones de no dejarnos sorprender por su prédica fácil y **"bienintencionada"**.

No nos olvidemos **que el lobo tiene la costumbre de disfrazarse de oveja para comerse al rebaño . . .** y que **al que insiste en ser oveja, el lobo se lo termina comiendo.**



## **Bibliografía y lecturas recomendadas:**

1. Maduro, R. y Schauerhammer R., 1992, *"The Holes in the Ozone Scare, The Scientific Evidence That the Sky Isn't Falling"*, 21st Century Associates, Washington, D.C.
2. R. E. Benedick, 1991. *"Ozone Diplomacy, New Directions in Safeguarding the Planet"*. Cambridge, Mass., Harvard University Pres.
3. Editores del Executive Intelligence Review, 1986. *"Dope, Inc., Boston Bankers and Soviet Commissars."* New York, New Benjamin Franklin House Publishing Co.
4. William Engdhal, 1989, *"Du Pont, ICI Behind the 'Ozone' Scare? Executive Intelligence Review* (mayo 12), vol. 16, No. 20, pp. 14-15
5. David Kirkpatrick, 1990. *"The Environment: Business Joins the New Crusade," Fortune* (Feb 12), pp. 44-50
6. P. Brimelow, L. Spencer, 1990. *"Ralph Nader, Inc."*, **Forbes** (Sept 17), pp 117-122 (Nota de Tapa).
7. *Implications of Worldwide Population Growth for U.S. Security and Overseas Interests.* Washington, D.C.
8. *National Security Study Memorandum 200*, 1974. US State Department.
9. Arias, Daniel, *"Una Alarma Sin Fundamentos"*, nota en **Clarín**, 14 de Diciembre, 1987.



## Capítulo 15: GREENPEACE: El Dinero Es Lo Que Cuenta



**TEMAS:** El Ejemplo de Greenpeace; El Hombre es Una Bestia; Ciencia Espiritual; El Paradigma Ecológico; Algo de Historia; El Mito McTaggart; McTaggart en los Mares del Sur; ¿Una Retirada Estratégica?; El Uso del Poder; Metodologías y Campañas; Los Fines y los medios; La Fisura en el Arco iris; Las Conexiones con el terrorismo ecológico; Desde el Interior; La Pseudo-Ciencia de Greenpeace; Científicos y "Científicos"; La Recaudación; Referencias.

**RESUMEN:** Conozca al ex-presidente de **Greenpeace**, David McTaggart, y sepa como puede llegar a ser dueño de una inmensa fortuna solicitando donaciones para *"salvar a las ballenas"*. Compruebe la manera en que Mc Taggart llega a la presidencia de Greenpeace (después de haber dejado una estela de estafas inmobiliarias en los EEUU y haber estado preso en Auckland, Nueva Zelanda por contrabando de relojes suizos), y soborna a ministros y gobiernos caribeños para nombrar representantes ante la Comisión Ballenera Internacional, obtener la mayoría y promulgar una veda internacional sobre la caza de ballenas. Compruebe la manera en que Greenpeace falsificó documentales para su campaña de *"Salven las focas"* y fue condenada por un tribunal de Noruega. Entérese de la opinión del ex presidente de Greenpeace Noruega, Bjorn Oekern, sobre la organización al momento de su renuncia: ***"Nada del dinero recaudado por Greenpeace fue usado para la protección del ambiente. Se trata de una organización Eco-fascista"***. El jefe de contadores de Greenpeace, Franz Kotte, declaró que Greenpeace tiene cuentas secretas en Suiza, donde sus dirigentes depositaron más de 20 millones de dólares "estrujadas" de las campañas "Salven a las ballenas" o a las Selvas Lluviosas. Se dan las opiniones de algunos fundadores de Greenpeace: E. Bennet Metcalfe, dice: *"Por la forma en que comenzamos y la mane-ra que es ahora, me veo a menudo como una especie de Dr. Frankenstein que creó un monstruo que ahora tiene vida propia"*. Por su parte, Robert Hunter, otro cofundador de Greenpeace dice: *"El maquiavelismo y el misticismo jugaron roles iguales en la formación de la conciencia que Greenpeace expresaba. Corporizaba, algunas veces, un fervor religioso, otras veces una crueldad que lindaba con el salvajismo. La corrupción y la grandeza jugaron cada una su parte y cada una recogió su cosecha"*. Mientras tanto, los activistas de Green-peace están dedicados a la eliminación del cloro bajo todas sus formas en los productos industriales y comerciales, como también el tratamiento con cloro de las aguas potables. Ello garantiza la desaparición del 80% de la farmacopea mundial y la segura aparición de epidemias de cólera y otras numerosas enfermedades transmitidas por bacterias y parásitos.

## CAPITULO 15

### GREENPEACE

## Mad Max y sus Guerreros del Arco Iris

### EL EJEMPLO DE GREENPEACE

Cuando en 1971 **Greenpeace** fletó un bote para impedir un ensayo nuclear en la isla Amtchika, Alaska, el pequeño grupo de la Columbia Británica canadiense era apenas una más entre las muchas organizaciones antinucleares que pululaban en la charca conocida como la Nueva Izquierda. Pero después que el movimiento ecologista ganó impulso con sus eventos y conferencias internacionales, **Greenpeace** comenzó un sostenido ascenso hasta la cúspide de la pila de ONGs ecologistas. Cada una de sus muy visibles acciones fue anunciada con todas las trompetas por una masiva cobertura periodística.

Greenpeace formó una completa flota de barcos oceánicos, redes informáticas, una sofisticada red de comunicación satelital y su presupuesto operativo pasó rápidamente la suma de 100 millones de dólares anuales. Agregado a esto, **Greenpeace** se cubrió con un manto científico en sus publicaciones, mostrando fotos de sus miembros dedicados de manera ostensible a la investigación, la mayoría de las veces recogiendo muestras de aguas y efluentes.

En todas sus reuniones y conferencias a lo largo y ancho del mundo, **Greenpeace** hace alarde de que posee experiencia y conocimientos en los campos de la energía nuclear, los fenómenos atmosféricos, la química, la biología, ciencia militar y economía (para nombrar solamente a unas pocas) y que su capacidad en todos estos rubros le autorizan a dar forma y posiblemente a administrar las políticas mundiales sobre el ambiente, la economía, la industria, y cualquier otra actividad humana sobre el planeta. Esta moderna maravilla merece ser investigada con mucho detenimiento, especialmente porque los resultados de muchas de sus campañas han sido cualquier cosa menos un beneficio para la ciencia o la humanidad.

- En 1988-1989, mientras la atención mundial estaba “estupidizada” por el circo periodístico formado alrededor del salvamento de dos ballenas grises cerca de Barrows, Alaska se gastaron millones de dólares en dos ballenas, mientras millones de niños morían de hambre en Ruanda, Etiopía, o cualquier lugar del Tercer Mundo **Greenpeace** intensificó su campaña contra Islandia y sus actividades balleneras. En esos momentos, Islandia estaba cumpliendo estrictamente con los dictados de la **Comisión Ballenera Internacional** comprada por Greenpeace, como veremos después y estaba cazando algunas ballenas para investigación científica. La presión que impuso **Greenpeace** sobre los compradores del pescado de Islandia y el consabido



**boycott** que siguió, casi provocó el colapso del gobierno islandés, causó el desempleo en la industria pesquera del país y amenazó los ingresos y la continuidad del **Instituto de Investigaciones Marinas**, que busca preservar y expandir la misma población de ballenas que Greenpeace estaba supuestamente tratando de "proteger".

- **Greenpeace** habla mucho de su respeto por la sabiduría de los pueblos nativos, pero su ataque contra la caza de focas en el norte de Canadá y Groenlandia dejó a miles de esos "gentes nativas", los **Inuit**, al borde de la miseria, viviendo de las pensiones del gobierno y con su pesca disminuida por la gran sobrepoblación de focas. ¿Qué debemos pensar? La visión que tiene **Greenpeace** de un mundo **"más limpio y seguro"** ¿incluye el cierre de fuentes de trabajo y desempleo masivo? En su celo por atraer socios (y contribuciones en dinero) a su causa, **Greenpeace** hizo muchas y desinformantes publicaciones, algunas de las cuales dicen quizás un poco más sobre sus verdaderas intenciones.

## El Hombre es una Bestia

Veamos un folleto de **Greenpeace** titulado: **"El Paraíso Perdido - Cuenta Regresiva para la Destrucción"** El folleto dice que la Tierra tiene 4.600 millones de años, pero que para hacer esto más comprensible, podemos comparar a la Tierra con una persona de 46 años de edad. Después de pasar por la aparición de los dinosaurios, los mamíferos y la última glaciación, el folleto declara:

***El Hombre Moderno ha estado sobre el planeta unas cuatro horas. Durante la última hora, descubrió la agricultura. La revolución industrial comenzó hace apenas un minuto. Durante esos sesenta segundos, el Hombre convirtió en basura al Paraíso. Ha multiplicado a sus miembros a proporciones de plaga, provocado la extinción de 500 especies de animales, saqueado al planeta en busca de combustible y ahora se yergue, como una bestial criatura, regodeándose con su meteórico ascenso, al borde de una guerra que terminará con todas las guerras, y acabará efectivamente destruyendo este oasis de vida en el sistema solar."* (1)**

Si el Hombre es, según **Greenpeace**, un bruto muy poco atractivo cuyo número constituye una plaga sobre la faz de la Tierra, entonces se supone que tal infortunada especie debe ser drásticamente reducido. Lo que Greenpeace dice al respecto de este delicado tema (genocidio) está muy hábilmente disfrazado con el ropaje de la preocupación por el destino de la Humanidad. Sin embargo, es posible descubrir en los argumentos de su filosofía el camino a sus intenciones: la reducción de la especie humana.

## Ciencia Espiritual

Parece extraño que una organización que alardea de capacidad y experiencia científica se yerga como un ariete destructor contra la tecnología moderna; pero las cosas se hacen un poco más claras cuando echamos una mirada a la clase de

"ciencia" que Greenpeace se refiere. Siempre hizo hincapié en la necesidad de que se realice un **"cambio paradigmático"** en la manera en que la gente ve su relación con la Tierra. De acuerdo a **Greenpeace**, el viejo y desacreditado punto de vista está apoyado por un conjunto de ideas que **incluye "la creencia en un progreso material ilimitado que se obtiene a través del desarrollo económico y tecnológico"**<sup>(2)</sup>. La Nueva Visión apoyada por **Greenpeace** propone la ruptura con la concepción Judeo-Cristiana de la civilización como manera de conseguir la verdad científica:

***"Rompiendo con la tradición científica que hasta ahora ha dominado y dado forma a nuestra relación con la Tierra, el nuevo paradigma incorpora el respeto por el mundo natural, más allá de su simple utilidad para los humanos. Permite la existencia de ciclos y fuerzas fuera del alcance de detección de nuestros equipos mecánicos, nuestros sensores y diales. En breve, nos permite conocer y creer en un entorno mucho más grande que el campo que conocemos como 'científico' ".***<sup>(3)</sup>

El artículo sigue diciendo, ***"En última instancia, una profunda conciencia ecológica es una conciencia espiritual."*** ¿Y que clase de conciencia espiritual es la que se describe? Son las mismas ideas **New Age** que se han convertido en la religión pagana de los ecologistas de hoy. En lugar de Dios y el Hombre, creado a su Imagen y Semejanza, tenemos ahora al nuevo dios, **Gaia**, la diosa de la Tierra. En vez de ser sagrada la vida humana, es la Tierra la sagrada, y el hombre debe apaciguar a Gaia subordinándose al dominio de la naturaleza, tal como lo define la ***"profunda conciencia ecológica"***. El crecimiento del ecologismo durante los últimos 20 años ha impulsado la irracionalidad en nuestra cultura, hasta el punto que publicaciones de amplia difusión promueven las prácticas esotéricas y aún las satánicas.

## El Paradigma Ecológico

¿Cuál es, entonces, el principio operativo del nuevo paradigma de **Greenpeace**? Si todos esos ciclos y fuerzas no pueden ser encarados por medios científicos, entonces se hace muy obvio que la existencia de ciertos fenómenos no tienen que ser probados científicamente. El agujero del ozono deja entonces de ser **un fenómeno de origen natural** documentado ya en 1956 por **George Dobson**; es ahora una amenaza que extinguirá a la vida sobre este planeta. El **Calentamiento Global** requiere de grandes cortes en el consumo de energía; no importa que no exista evidencia científica que apoye esta teoría. O sino, qué tal la advertencia que un vocero de **Greenpeace** le hizo a una asamblea de una escuela secundaria en Ontario, Canadá: el cuerpo humano está tan contaminado por productos químicos que en tres años más sería ilegal la cremación de seres humanos, porque la cremación violaría las regulaciones de emisión de contaminantes! Desgraciadamente, **Greenpeace** ayudó a que la irracionalidad y la superstición de la Edad Media estén nuevamente en carrera.

**Greenpeace** mismo ha admitido en sus publicaciones que sus primitivos activistas consultan de manera regular las cartas Tarot, el I Ching y las viejas tabletas Aztecas pero, advierte, que estos desvaríos místicos no interfieren para nada sino que más bien le agrega combustible a las muy bien focalizadas campañas de la organización

en contra de las bases de la civilización occidental. De acuerdo a **Robert Hunter**, miembro fundador de **Greenpeace**, "**Nosotros disparamos imágenes, en vez de misiles, bombas de tiempo mentales transmitidas por la prensa mundial.**"



"Nos encontramos al borde de un segundo Diluvio Universal; pero todavía no es demasiado tarde", ha dicho Andree Böhling, experto en energía de Greenpeace que identifica esa hipotética segunda tromba de agua planetaria con la que se nos vendrá encima con el cambio climático.

Foto: Activistas de Greenpeace construyendo un arca tamaño familiar

El caso de la violenta campaña que **Greenpeace** lanzó contra Islandia tiene poco que ver con la actividad ballenera de ese país y más con la estratégica posición que tiene en el Atlántico Norte. Esa área es crucialmente estratégica para el refuerzo y aprovisionamiento de Europa en caso de guerra, mientras que también es (o era entonces) crucial para la Unión Soviética en caso de un ataque contra los Estados Unidos. En los años recientes, la actividad naval soviética se había incrementado notablemente en la región, lo que fue respondido por Islandia con una mayor participación en la NATO. Cualquier tipo de desestabilización de Islandia sólo podía favorecer a Rusia, especialmente si gran parte de la población debía emigrar debido a la situación económica.

El **boycott** impuesto a Islandia por parte de Greenpeace casi provocó la hecatombe económica del país. De acuerdo a **Greenpeace**, "**Un nuevo clima gobierna ahora las relaciones Este Oeste. La Guerra Fría ha terminado.**" Sin embargo no impidió que **Greenpeace** continuara su campaña contra la Iniciativa de Defensa Estratégica (SDI), omitiendo toda mención al desarrollo soviético de armas de rayos y radiofrecuencia. Ni tampoco impidió que se siguieran las campañas para producir un cierre unilateral (sólo en Estados Unidos) de la producción de plutonio y tritio para la Defensa.

En Diciembre de 1988, el líder ruso **Gorbachov** dió un discurso en las Naciones Unidas sobre "**la seguridad ecológica internacional**", y dió su bendición a todas las organizaciones ecologistas internacionales a quienes los soviéticos han ayudado económicamente con largueza, como una manera rápida de conseguir la desindustrialización de Occidente. Un ejemplo de ello es la canalización de fondos soviéticos al antinuclear Partido Verde alemán. Los soviéticos favorecían al ecologismo como una muy conveniente manera de ayudar a que Occidente cometa suicidio, y están aún deseosos de darles una mano a los "**idiotas útiles**" del Oeste.

El blanco que tienen en Occidente las bombas mentales de **Greenpeace**, deberían recordar las palabras de Benjamin Franklin; "**Hay verdad en el viejo dicho, que si uno se convierte en oveja, los lobos se lo comerán.**"

## Algo de Historia

Paul Watson fue uno de los fundadores de la organización ecologista multinacional Greenpeace y, luego de su deserción de ella en 1977, se desempeña actualmente como Director de un grupo ecologista rival, el Sea Shepherd Society (o Sociedad Pastores del Mar). Cuando en 1991 se refería a su ex organización, y a su por entonces presidente, David Mc Taggart, decía lo siguiente:

**"El secreto del éxito de David McTaggart, es el secreto del éxito de Greenpeace: no importa cuál sea la verdad, lo único que importa es aquello que la gente cree que es la verdad."** Esto, viniendo de uno de los "ecologistas idealistas" es el reconocimiento que, en el ecologismo (insisto en que no es lo mismo que ecología), la verdad científica no tiene importancia ninguna: si una mentira se repite las veces suficientes, la gente termina por creer que es verdad, y eso es lo único que importa. Siguen los dirigentes ecologistas el consejo de Hitler: **"Mientras más grande sea la mentira, más gente se la creerá."**

Bajo la dirección de David McTaggart, Greenpeace se convirtió, de una banda de penden-cieros militantes en botes de goma, interponiéndose entre los arpones y las ballenas, en una extraordinariamente rentable organización multinacional que sólo rinde cuentas de sus ingresos y sus gastos a sí misma. Con 5 millones de miembros o adherentes y un ingreso de más de 160 millones de dólares en 1990, Greenpeace tiene oficinas en 24 países del mundo, cobrando a cada una de sus agencias "hijas" el 24% de los ingresos que realizan anualmente, como "**royalties**" para el uso del nombre. Como cualquier producto comercial, el nombre Greenpeace es una "**marca registrada**".

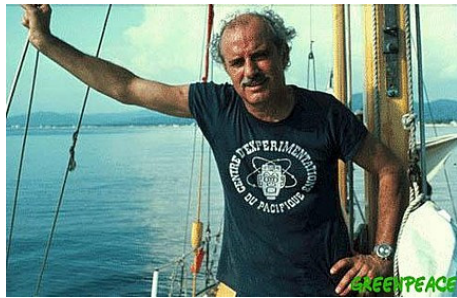
En Alemania, Greenpeace cuenta con 700 mil socios, de los cuales unos 320 mil permiten que sus bancos debiten 30 dólares anuales a la cuenta bancaria de la organización, que en 1990 recaudó allí más de 36 millones de dólares. Sus oficinas y representaciones en todas partes del mundo reciben subsidios de la central, de acuerdo al centimetraje de publicaciones periódicas en donde aparece el nombre de Greenpeace o sus organizaciones asociadas. A mayor escándalo, mayores sumas de dinero recibidas en concepto de "**honorarios**". Lo notable es que no importa si las protestas que dan lugar a ese **centimil** tienen alguna base científica, o algún viso de veracidad o sensatez. Lo importante es la publicación del escándalo, aunque se compruebe más tarde que la "denuncia" es puro cuento o que se trata de una mentira deliberada.

Ya es tarde: la mentira se ha esparcido entre aquellos que no conocen los fundamentos técnicos o científicos del asunto. Es decir, el 99,9% de la población. El daño ya ha sido hecho, los réditos políticos y económicos se reciben a corto plazo.

## El Mito McTaggart

¿Quién es este misterioso McTaggart, considerado por muchos como una figura próxima a ser canonizada? En 1989 se publicó "**La Historia de Greenpeace**", el libro que cuenta la versión oficial, que es repetida por los diarios y revistas cuando hablan de la organización. De acuerdo a la versión oficial, McTaggart era un exitoso hombre de negocios inmobiliarios que, a los 39 años, "**vió la Luz**" y se decidió a





La verdad es tan diferente que no sorprende el dicho aquel de : **"a mayor la mentira, más fácil de tragar."** La versión oficial es un mito más. Quienes le conocieron afirman que era un promotor de bienes raíces fracasado e inescrupuloso, que dejó en la calle a inversores y parientes antes de que sus proyectos se desvanecieran como el humo. En 1968, **Bruce Orvis** era un ganadero de Stockton, California, y

propietario de unas selectas 400 hectáreas en el Bear Valley de la Sierra Nevada. Contrató a **Mc Taggart** como Gerente General para su proyecto de construir una villa y un centro de ski en el magnífico valle. **Mc Taggart**, entonces de 36 años de edad y ex campeón canadiense de badminton, era un experto vendedor. Buen mozo, carismático, rápido para las promesas, **McTaggart** nunca invirtió ni un centavo propio en el proyecto, pero encontró muchos creyentes inversores. Esa es la fortuna de **McTaggart: siempre encuentra ingenuos creyentes.**

**McTaggart** expandió el proyecto de Orvis de manera grandiosa y vendió parcelas a 350 personas. **Elizabeth** (Betty) **Huberty** tenía 19 años cuando se casó allí con David, convirtiéndose en la tercera de sus 4 esposas. **McTaggart** logró convencer a la madre de Betty, **Gertrude Huberty**, (dueña de 40 acres y una casa de campo cercana) para que garantizara un préstamo de \$ 80.000 con el objeto de comprar y restaurar una hostería de seis habitaciones y una gasolinera. Su mujercita Betty hipotecó su herencia de 30.000 dólares como garantía adicional del préstamo. **Dennis Rassmussen**, que había comprado un lote y, posteriormente se convirtió con su familia en controlador y dueño del valle, dice que **McTaggart** tentó a los posibles compradores con el cuento de que pronto construirían allí una aerosilla para la estación de ski, partiendo desde la hostería misma hasta la cima de la montaña, y que además habría una cancha de golf. El proyecto de la cancha de golf se desplomó muy rápidamente, junto con el de la pista de esquí de nieve: la aerosilla todavía está esperando la autorización del Servicio Forestal de los EEUU.

En 1969, **McTaggart "dejó de frecuentar los lugares habituales"** al decir de la policía, y desapareció de la ciudad sin dejar rastros. **Orvis**, que continuaba creyendo en el fabuloso plan de **McTaggart**, eventualmente perdió 3 millones de dólares en el asunto. **Bear Valley** fue finalmente a la quiebra en 1975; Gertrude Huberty tuvo que pedir prestado sobre otras propiedades para devolver el préstamo que había sacado **McTaggart** (y que no devolvió jamás...)

Huidos de Bear Valley, **McTaggart** y su mujer recalaron en Aspen, Colorado, otro famosísimo centro invernal de esquí, en donde encontró trabajo como presidente de **Aspen International Properties, Inc.** en donde desarrolló un proyecto aún más faraónico que el anterior. El proyecto prometía un enorme hotel y un block de apartamentos en condominio de 12.500 unidades! Piense bien: son 12.500 departamentos...! A un mínimo de 30.000 dólares cada uno = 375 Millones de dólares..! **McTaggart** parece haber tenido siempre predilección por cifras gruesas. Algún tiempo después podría coronar sus sueños, cuando se hizo con la Presidencia de **Greenpeace International**. Pero para ello debía pasar primero por algunas pruebas. . .

**Nancy Woodworth**, encargada de una de las oficinas durante la breve estadía de **Mc**



Taggart en el proyecto, le recuerda como una persona especial: **"David tenía un especial poder sobre la gente. Su estilo de vida era extraordinariamente extravagante"**. Según recuerda Nancy, una tarde de 1970, McTaggart le ordenó que le alcanzara unas carpetas y al día siguiente McTaggart había sido tragado por la tierra. Además de **"no frecuentar más los lugares habituales"** (ya se estaba haciendo una costumbre), McTaggart se llevó consigo el anillo de bodas de su mujercita Betty, vendió una coupé Mercedes 280 SL Sport y se marchó con viento fresco hacia los mares del Pacífico Sur.

En 1972, los inversores Wells Lange y su hermano (entre varios más) demandaron a Aspen International y a McTaggart por fraude en las garantías. Acusaban a McTaggart de haberlos inducido a invertir u\$s 1.5 millones subestimando y/o ocultando el pasivo de la compañía, haciéndoles creer que existían otros inversores importantes, cuando en realidad no existía ninguno. En un arreglo extrajudicial hecho en 1975 (mejor un mal arreglo que un buen juicio) los hermanos Lange recibieron un poco de efectivo, documentos (que jamás aterrizaron) y la mayoría de las acciones de la compañía en quiebra.

### McTaggart en los Mares del Sur

McTaggart debe haber visto la **"Luz ecológica"** recién en 1972 cuando respondió a un anuncio de prensa que Greenpeace hizo en Auckland, Nueva Zelandia. Hablando por teléfono desde Vancouver, E. Bennett Metcalfe, co fundador de Greenpeace, le reclutó para llevar a cabo la segunda operación de acción directa del grupo, esta vez en contra de los ensayos nucleares franceses en el atolón de Mururoa. ¿Cuáles eran las calificaciones de McTaggart para cubrir el puesto? Un enorme entusiasmo y ser dueño de un **ketch** de 38 pies. Se le giró un adelanto para preparativos.

Cuando Metcalfe voló hasta Auckland y puso pie en tierra, enseguida husmeó que algo no andaba como debía. De acuerdo a Metcalfe, el señor McTaggart se negó a rendirle cuentas por los 9.500 dólares que Greenpeace le había enviado para equipar al barquito. Peor aún, la policía de Auckland había arrestado a McTaggart por el contrabando de relojes suizos en el barco y Greenpeace debió pagar otros u\$s 1.000 para obtener la libertad bajo fianza del moderno émulo del pirata Morgan. Como es de esperar (nadie es culpable hasta que se lo prueben) McTaggart niega que haya recibido más de u\$s 2.500 para equipar al barco, que haya engañado a inversores en Bear Valley y Aspen, haber vendido el anillo de bodas o la coupé Mercedes. Dice que la acusación de la policía de Auckland por contrabando fue un invento del gobierno, **"para tratar de impedir mi viaje."** Viendo los antecedentes judiciales de McTaggart, los dichos de la policía Neozelandesa son más creíbles . . .

El resto es bastante conocido. Los franceses se apiadaron de él y su tripulación, y no hicieron detonar ninguna bomba de hidrógeno cuando McTaggart estaba en el área de ensayos (con lo cual no le hicieron ningún favor a la Humanidad), pero sí enviaron dos agentes secretos que pusieron una mina en el costado del barco, mientras estaba amarrado en el muelle de Auckland. Esto sirvió para que Greenpeace saltase bruscamente a la fama y Mc Taggart viese la Luz: las **posibilidades económicas** de este nuevo tema de la ecología.

La señora Gertrude Huberty (su ex suegra. . .) le recuerda como un despiadado negociante que no se detenía ante nada: **"David me dijo una vez que, cuando uno**

desea alguna cosa ardientemente, uno debe estar dispuesto a hacer cualquier cosa para conseguirla..." dice ella **"Cualquier cosa..."** Y una cosa que él deseaba con ardor (además de una enorme cuenta bancaria), era el liderazgo de Greenpeace. En 1979, se desató una feroz lucha entre la oficina madre de Vancouver y los libremente afiliados rivales en los EEUU, por el derecho al uso del nombre **"Greenpeace"**. Por esa época, **McTaggart** estaba muy activo en la operación de **Greenpeace** en Europa, (y se había hecho muy famoso por la paliza recibida de parte de los agentes secretos franceses por interferir en las pruebas nucleares del atolón de Mururoa.) Los fundadores canadienses de **Greenpeace** iniciaron una querrela judicial contra los norteamericanos para ganar el control del nombre. Aunque en esta batalla entre el co-fundador de **Greenpeace**, **Patrick Moore** y **David McTaggart**, el dueño original del nombre tenía el apoyo de los canadienses, los norteamericanos y los europeos estaban decididamente del lado de **McTaggart**.

En 1980 **McTaggart** se hizo con la presidencia de **Greenpeace International**, mientras que Moore se mantuvo como jefe de la filial de Canadá. Por supuesto, los millones de personas que donaban su dinero y obediencia al mito sabían muy poco sobre esta batalla intestina. Aquí hay una paradoja notable: las agrupaciones como Greenpeace atacan a las grandes empresas y las acusan de **"no tener rostro y no ser responsables ante nadie"**. En realidad, esa descripción se ajusta mejor a **Greenpeace** que a las modernas compañías que están reglamentadas, severamente inspeccionadas y gravadas con impuestos por los gobiernos, con adversos informes de la prensa y cuidadosamente vigiladas por sus propios accionistas.

Por el otro lado, existe muy poco control y revisión de cuentas en las organizaciones como Greenpeace, debido a que son **"sin fines de lucro"**. Los medios de difusión las tratan con mano de seda, no pagan impuestos y tienen numerosas franquicias en los servicios públicos del Estado, como tarifas especiales en el servicio de correos. Si se presiona un poco, Greenpeace revelará que el salario de **McTaggart** ascendía a sólo 60.000 dólares anuales, pero no dirá una sola palabra más sobre ningún otro tipo de retribución o privilegios de sus dirigentes y sus tropas de asalto algo que cualquier empresa del mundo está obligada por ley a revelar en sus balances.

### ¿Una Retirada Estratégica?

El 2 de Septiembre de 1991 David McTaggart renunció a la presidencia de **Greenpeace International**, después de 12 años seguidos en el puesto. Fue reemplazado por **Matti Wuori**, un abogado en derecho civil de Finlandia. McTaggart fue nombrado **Presidente Honorario** y dijo que, entre otras cosas, emplearía su tiempo libre en ayudar a la ex Unión Soviética a limpiar su ambiente. La llegada de **Wuori** al poder no pudo haberse realizado más a tiempo. La prensa de Alemania había estado publicando candentes revelaciones acerca de la manera en que las recaudaciones de Greenpeace iban a parar a cuentas secretas en Suiza, lo que estaba provocando que la imagen mítica de **Greenpeace** se hubiese comenzado a ajar peligrosamente. El cambio en la opinión pública se reflejaba en las recaudaciones de la organización. La misión de **Matti Wuori** parecía ser la del jabón limpiador Camello: lavar y pulir la salpicada imagen de **Greenpeace**. Por supuesto, McTaggart continuó dirigiendo a la organización desde bambalinas. Es su dueño natural. En un artículo de la revista **Forbes**, allá por el año 91, la foto de McTaggart aparece con el epígrafe que ironiza sus costumbres: **"David McTaggart: ex**

### **presidente de Greenpeace. ¿Yéndose otra vez a tiempo?" (4)**

Greenpeace International tiene en Roma las más fastuosas oficinas que se puedan concebir, mientras que McTaggart es dueño de una "villa" de olivos en Perugia, cuyo lujo lo hubiese envidiado Onassis. Los camarotes de los oficiales del **Rainbow Warrior**, el más famoso de los varios barcos de Greenpeace, se destacan por la suntuosidad del decorado, cosa que no se puede decir de las cuquetas de los marineros.

La central del poder de **Greenpeace** se encuentra en Amsterdam, poder que reside en el dinero que recolecta de sus 12 más prósperas filiales nacionales. Como dije más arriba, estas filiales deben pagar un "tributo" del 24% de las recaudaciones provenientes de donaciones, negocios, campañas de "mailing", etc, por el uso del nombre. El poder está consolidado aún más por la oficina de Roma, ya que ninguna filial puede lanzar ninguna campaña sin la expresa aprobación de **Greenpeace International**.

## **El Uso del Poder**

¿Cómo ha usado **Greenpeace** a este poder? De manera despiadada. En sus operaciones impera la mentalidad de "**el fin justifica los medios**" y, de acuerdo a ella, **Greenpeace** presionó en 1986 a la Universidad de Florida para que echaran de su puesto al biólogo marino **Richard Lambersten**, por la ofensa de realizar investigaciones que requerían muestras de tejidos de órganos de las ballenas. **Greenpeace** decidió que esas investigaciones no eran "**científicamente útiles**" e hizo la absurda acusación que **Lambersten** sólo era una cubierta para los balleneros comerciales. Lambersten, actualmente en el **Woods Hole Oceanographic Institution**, dice que su investigación estaba dirigida a identificar enfermedades de las ballenas y descubrir sus posibles curas. De acuerdo a **Lambersten**, las tácticas usadas por **Greenpeace** para conseguir su expulsión de la Universidad incluían la invasión del campus universitario con militantes en protesta y sobrevolar los estadios de fútbol con aviones que arrastraban pendones con el mensaje: "**Universidad de Florida: ¡Paren de Matar Ballenas!**"

Mientras, los medios de difusión mostraban a los miembros del "staff" de **Greenpeace** esquivando arpones en sus botes de goma, McTaggart estaba ocupado en "envolver y empaquetar" a la **Comisión Ballenera Internacional** (International Whaling Commission). La Comisión se formó en 1946, como consecuencia de un tratado entre naciones balleneras, para impedir la caza excesiva de ballenas. Es decir, para ponerse de acuerdo para preservar un recurso natural renovable. Las naciones más involucradas eran Japón, Islandia, Noruega y la Unión Soviética, pero la asociación estaba abierta a todas las naciones que pagasen la cuota anual de 30 mil dólares, y los costos de sus representantes a las sesiones.

Según **Francisco Palacio**, ex consultor de **Greenpeace** sobre mamíferos marinos, él, Mc-Taggart, y varios amigos más, consiguieron hacer que la **Comisión Ballenera** adoptase el punto de vista de **Greenpeace** que debería imponerse una prohibición total sobre la caza de las ballenas. Los "salvadores de ballenas" ubicaron a varias naciones pobres, a las que se agregaron algunas recientemente independizadas

como Antigua y Santa Lucía que jamás habían pescado ni una mojarrita y después de conseguir en la Asociación la documentación correspondiente para solicitar el ingreso, los presentaron al Departamento de Estado de los EEUU. Se nombraron a sí mismos o sus amigos, como los científicos o comisionados para representar estos pequeños países no pescadores de ballenas en la Comisión Ballenera. Por ejemplo, Palacio, que era un colombiano residente en Miami, fue el representante por Santa Lucía, mientras que Antigua estaba representada por **Richard Baron**, abogado de Miami y amigo de **Palacio**. Un amigo de McTaggart, el marroquí francés **Paul Gouin**, residente en Nassau, Bahamas, se hizo con la representación de la Panamá del general Noriega.

Los representantes a las sesiones de la **Comisión Ballenera**, nombrados por **Greenpeace**, gozaban de un viaje anual de diez días, con todos los gastos pagos más un plus de 300 dólares diarios para gastos personales, para atender a las reuniones de la Comisión. Greenpeace pagó a un embajador ante las Naciones Unidas los gastos del vuelo y estadía en su país para convencer al gobierno de que apoyase el plan de copar a la Comisión de Balleneros.

Entre 1978 y 1982, asegura **Palacio**, la operación de **Greenpeace** añadió por lo menos otra media docena más de países a la Comisión, hasta alcanzar los 2/3 necesarios para alcanzar la mayoría imprescindible para votar una moratoria en la caza comercial de ballenas, cosa que sucedió finalmente en 1982. Según sigue diciendo **Palacio**, esta operación costaba millones, puesto que involucraba los pagos por las cuotas de los países de la Comisión, realizados por **Greenpeace** en nombre de las naciones representadas. **"En cuotas de miembros, los pagos ascendían a \$ 150.000 anuales, y además estaba todo ese dinero para 'untar' (coimear...) a lo largo de todos esos años."** El marroquí Gouin era el "angel" que canalizaba los fondos a través de una Fundación con base en Miami llamada **Sea Life Resources Institute**. ¿De donde obtenía **Gouin** tanto dinero? Según dice, de "inversiones comerciales"

## Metodologías y Campañas

Las campañas de Greenpeace, como la de **"¡Salven las Ballenas!"** a menudo parecen abier-tas y casi espontáneas. Sin embargo, están orquestadas con sumo cuidado, comenzando con una red de investigadores que recogen chismes de empleados del gobierno, choferes de camiones y empleados **"simpatizantes de la causa"** dentro de las corporaciones (los **"bobos útiles"**) que serán luego los blancos de las campañas anti-contaminación de **Greenpeace**. A su vez, **Greenpeace** tiene infiltrados dentro de sus propias filas (agentes de inteligencia de los gobiernos europeos que han decidido vigilar al ecologismo más de cerca), que dicen que las **"Juntas de Inteligencia"** de la organización incluyen una operación clandestina en Zurich, algo que **Greenpeace** niega, por cierto.

Lo que sí está claro es que **Greenpeace**, con su red de contactos y confidentes, se ha convertido en un grupo de **"Vigilantes"** vigilantes en hacer cumplir las leyes anti-contaminación pero actuando como **Juez, Fiscal, Jurado y Verdugo** cuando decide que los gobiernos no están haciendo cumplir las leyes con la fuerza que **Greenpeace** desea. No es nada sorprendente que poco y nada de esto se conozca, puesto que la prensa complaciente y simpatizante ha sido siempre una gran aliada

de **Greenpeace**.

El mayor recaudador de fondos para **Greenpeace** fue el trágico evento que la organización no había planeado para nada. En 1985, en un intento de desbaratar la operación de interferencia que **Greenpeace** había montado contra los ensayos nucleares en **Muroroa**, agentes secretos franceses minaron al barco **Rainbow Warrior** de **Greenpeace**, que estaba anclado en el muelle de Auckland, Nueva Zelanda. El fotógrafo portugués **Fernando Pereira**, que dormía a bordo, resultó muerto en la explosión. El incidente, hábilmente explotado por **Greenpeace** y ampliamente publicitado en todo el mundo, confirmó inmediato status de mártires a la organización. Como resultado de la rápida explotación publicitaria del incidente, los ingresos de **Greenpeace** se triplicaron hasta alcanzar la suma de 25 millones de dólares, entre 1985 y 1987.

El martirio estuvo a punto de ser empañado por las revelaciones del **Servicio de Inteligencia de Alemania Occidental**, acerca de que **Pereira** estaba aliado con terroristas. Oficiales de ese servicio dijeron que tanto Alemania como Holanda tenían registradas las actividades de Pereira como "contacto" del personero político del Movimiento 2 de Junio y como uno de los contactos con la **KGB** rusa en la planificación de protestas antimisiles nucleares en la Europa Occidental. Por supuesto, como siempre, **Greenpeace** niega todos los cargos y conexión con nadie.

Quizás nunca se conozca la verdad sobre el asunto, pero **Greenpeace** cosechó descomunales dividendos publicitarios de la tragedia, mientras que las declaraciones de la policía alemana y holandesa apenas si tuvieron eco en la prensa. Cuando alguna publicidad desfavorable sube a la superficie, **Greenpeace** lleva el asunto de inmediato a los tribunales.

Sintiéndose con entera libertad de criticar o atacar a quien se le ocurra, **Greenpeace** parece no creer en que los demás puedan tener derecho a criticarle. En 1990, la organización llevó a los tribunales a tres publicaciones alemanas que habían osado publicar artículos que no resultaron de su agrado. El cineasta islandés **Magnus Gudmundson** filmó y estrenó en 1989 una documental titulada "**Survival in the High North**" (o Supervivencia en el Alto Norte), que muestra la lucha entre los pueblos cazadores de Groenlandia y tierras cercanas al Polo Norte contra los ecologistas. Describe un penoso cuadro de dependencia de estos pueblos de la Seguridad Social y de crecientes tasas de suicidios entre las poblaciones cazadoras de Islandia, Groenlandia y las Islas Faroe, donde la actividad de la caza de focas fue devastada después de la exitosa campaña realizada por **Greenpeace** y los grupos por los Derechos de los Animales para prohibir la importación de pieles de foca en Europa.

La documental de **Gudmunsson** reexamina la evidencia mostrada por el premiado periodista dinamarqués **Leif Blaedel**, que demuestra que un film de propaganda de **Greenpeace** fue falseado, usando a torturadores de animales contratados al efecto para obtener tomas cinematográficas espantosamente convincentes. **Blaedel** cita también a las tomas de la película "**Goodbye Joey**", que los tribunales de Dirranbandi, Australia, confirmaron como falsificados por los productores. Estas escenas según la denuncia de **Blaedel** fueron actuadas por cazadores de canguros (que resultaron posteriormente multados por el tribunal) para torturar canguros para el film. Los documentos del tribunal confirman que la fraudulencia de la película era de público conocimiento en 1983, tres años antes de la última vez que **Greenpeace Dinamarca** envió la película para ser exhibida a pedido del mismísimo **Blaedel**.



Aunque el director de medios de difusión de **Greenpeace**, **Peter Dykstra** dice que ellos detuvieron la distribución del film en 1983, cuando se "**descubrieron**" los problemas de integridad de la película, ésta ha sido exhibida en casi todos los países de Sudamérica en años recientes. Al menos, en 1992, el autor de este libro la vió exhibida en un canal de televisión de Córdoba. **Gudmunsson** fue demandado por **Greenpeace** por difamación y libelo ante varios tribunales de Europa, siguiendo la táctica normal de intentar silenciar a la oposición por medio de amenazas, chantajes o presiones políticas. Sin embargo, pareciera que, por lo menos en este caso, la verdad consiguió imponerse: en Mayo de 1992 los tribunales de Noruega fallaron el caso a favor de **Gudmunsson**, confirmando así la validez de las pruebas aportadas por **Leif Blaedel y Gudmunsson** en la documental.

## Los Fines y Los Medios

A consecuencia de la exposición de los hechos que de manera evidente eran ignorados por casi todo el mundo el presidente de **Greenpeace Noruega**, **Björn Oekern**, renunció a su cargo (y al de director de **Greenpeace International**) por estar en desacuerdo con las tácticas y métodos de la organización para recaudar fondos, acusándola de que "**nada del dinero recaudado fue usado por Greenpeace para protección del ambiente**", agregando que consideraba que Greenpeace era, en realidad, un grupo "**eco-fascista**". Estas apreciaciones, viniendo de alguien que proviene del "**riñón mismo**" de **Greenpeace**, constituyen un antecedente que debería tenerse en cuenta para evaluaciones políticas sobre la validez de sus denuncias ecológicas.

De la misma manera que lo tuvieron en cuenta los 15.000 socios que **Greenpeace** tenía en Noruega y que después del escándalo renunciaron a seguir perteneciendo a una organización de este tipo. Aquí se puede hablar de gente que "**vio la luz**" a tiempo, y prefirió separarse de los 35 activistas que aún registra la operación de **Greenpeace Noruega**. Sin embargo, la falta de apoyo popular (que se traduce en dólares, a la hora de las cuentas), ha motivado la intención de cerrar la filial en Noruega.

Si los fines de **Greenpeace** justifican tales medios, **¿cuáles son estos nobles fines?** Cuando se llega a los extremos de asesina inconsciencia a la que **Greenpeace** llegó con el asunto del plutonio transportado por el barco **Akatsuki Marú** desde Francia hasta el Japón, se puede esperar cualquier cosa de una organización de este tipo. Hasta que use las técnicas de **Goebbels** para conseguir sus objetivos. O las de su gran maestro, **Adolfo Hitler**. La absolutamente estúpida e inconsciente actitud que **Greenpeace** ordenó para sus embarcaciones que perseguían y se interponían en la ruta del barco japonés, pudo verdaderamente provocar la hecatombe ecológica que la misma **Greenpeace** denuncia como posible. De haber ocurrido un accidente que provocase que el plutonio se perdiese en el fondo del mar, **Greenpeace** hubiese tenido la ocasión de vociferar triunfalmente: **¿Vieron? Ya habíamos advertido que la energía nuclear es peligrosa!** Sobre todo con una pandilla de desequilibrados cerca, que se han autonombrado guardianes y custodios de nuestra salud, seguridad, y algunas cosas más, (entre las que notamos que también quieren que figure nuestro dinero).

¿Cuáles son repito estos **nobles fines**? Es imposible de probar con precisión,

aunque podemos imaginarlos. Uno de sus pasiones es el odio por la industria, el comercio y el libre mercado. Peter Bahouth, director de **Greenpeace USA**, le dijo al periódico *In These Times*, el 11 de Abril de 1991: **"No creo en la idea del mercado... Da por resultado tratar a los tóxicos o a la contaminación como productos de consumo... cuando las compañías tienen una línea baja de rentabilidad, no la vemos pensando en el medio ambiente."**

Por su parte, un consultor alemán sobre el ambiente, **Josef Huber**, al hablar sobre los militantes de **Greenpeace Alemania**, hace un claro análisis del tema, y realmente coincide con la visión que tiene nuestro conocido **Viktor Frankl** sobre temas similares: **"Estos Greenpeaceers no saben realmente qué es lo que anhelan. Pero ellos sienten la fuerte necesidad de protestar por la percibida destrucción de la Tierra por parte de la industria y el capitalismo. Los elementos del marxismo están entremezclados con un nuevo tipo de romanticismo y anarquismo."**

Otro co-fundador de **Greenpeace**, **Robert Hunter** (para muchos fue su líder espiritual) y hoy productor independiente de películas en Toronto, escribió una crónica en 1979 sobre **Greenpeace**, titulada **Los Guerreros del Arco Iris** (Warriors of the Rainbow), donde dice : **"El maquiavelismo y el misticismo jugaron roles iguales en la formación de la conciencia que Greenpeace expresaba. Corporizaba, algunas veces, un fervor religioso, otras veces una crueldad que lindaba con el salvajismo. La corrupción y la grandeza jugaron cada una sus partes, y cada una recogió su cosecha..."** Crueldad y Religión son una mezcla combustible y altamente detonante, especialmente si están mezcladas con una **certeza absolutista y una intolerancia violenta**. Estos eran los ingredientes básicos de la **Santa Inquisición**, que parece levantarse nuevamente de entre las cenizas de los millones de seres humanos enviados a la hoguera.

**Greenpeace** otorga becas para algunas investigaciones, pero no financia la investigación relacionada con la eliminación y limpieza de residuos peligrosos, tóxicos o nucleares. ¿Por qué? **Greenpeace** dice que su rol es el de prevenir la contaminación, y no el de limpiarla. Parece que el encontrar las soluciones para estos problemas socava los objetivos de **Greenpeace** de eliminar los procesos industriales que generan residuos o **provocan "problemas de salud"**. Algunos analistas dicen que sería suicida financiar investigaciones que harían desaparecer los motivos de ser de **Greenpeace** y, sobre todo, las excusas para sus campañas de recaudación. **Greenpeace** no está por la eliminación de los residuos tóxicos **está por la eliminación de la industria**.

En su literatura destinada a recaudar fondos, **Greenpeace** cita con frecuencia al **Mahatma Ghandi** y a su retórica de la no violencia. Pero el **Ghandi** creía apasionadamente que los buenos fines no justifican medios malévolos. La devoción de **Greenpeace** a este ideal es, sin embargo, sumamente cuestionable, vistos sus numerosos antecedentes. Su apoyo a organizaciones de **"terroristas ecológicos"** como **Earth First!** (usan métodos que habrían horrorizado a Ghandi), cuyo fundador, **Michael Roselle**, además de estar hoy en la lista de sueldos de **Greenpeace**, **tiene la captura recomendada por Interpol**, a pedido del gobierno Noruego, por minar a un ballenero noruego anclado en el puerto. Estos eco-terroristas se hicieron famosos por introducir gruesas púas de acero en los troncos de árboles, que provocaban espantosas e invalidantes heridas en los trabajadores de los aserraderos.

A causa de sus declaraciones extremistas, se ve a **Greenpeace** cada vez menos

como una organización dedicada a la salvación de las especies en peligro, y más como un propulsor de la política del **Hermano Mayor de Orwell**, que gobernaría al mundo de la forma que a los directivos de **Greenpeace** les gustaría que fuese. Una dictadura destinada a continuar las políticas de coloniaje de las naciones industriales sobre el Tercer Mundo.

## La Fisura en el Arco Iris

Quizás el logro más impresionante de **Greenpeace**, en su vida de 23 años, haya sido el haber conseguido vender su imagen, no sólo como una importante organización ultra-ecologista, sino como una conciencia global verde (cuyas actividades, autodescriptas como no-violentas, fueron impulsadas por un presupuesto anual de casi 200 millones de dólares), están más allá de todo reproche. Esto explica un tanto la reacción de **Greenpeace** a la emisión por la televisión estatal de Dinamarca (la TV-2) de una documental que muestra cómo la organización ha desviado millones de dólares hacia cuentas de banco secretas, ha sobornado funcionarios y políticos, y se ha codeado con los eco-terroristas.

Aunque los voceros de **Greenpeace** han desmentido lo que se afirma en la documental llamada **The Crack in the Rainbow** (La Fisura en el Arco Iris), los cargos fueron tan bien fundamentados, que en Europa se han echado sombras de escándalo sobre **Greenpeace**, sombras que se hicieron más oscuras porque las afirmaciones del documental están apoyadas por historias previas que informaban sobre irregularidades éticas y financieras dentro de la organización, incluyendo un largo y muy completo artículo publicado por la prestigiosa revista norteamericana **Forbes**, en Noviembre, 1991.

Esta documental de una hora de duración fue producida por un equipo de la TV-2, con la asistencia del realizador cinematográfico **Magnus Gudmunsson**. Comienza con un comentario hecho por el cofundador de **Greenpeace**, **E. Bennet Metcalfe**, un veterano escritor de la Columbia Británica, Canadá, que dice: **"Por la forma en que comenzamos entonces y la forma en que es ahora, me veo a menudo como una especie de Dr. Frankenstein que creó un monstruo que ahora tiene vida propia."** La documental muestra a continuación al ex jefe de contadores de **Greenpeace**, **Frans Kotte**, que describe la existencia de cuentas de banco privadas que contienen más de 20 millones de dólares "estrujadas" de las contribuciones públicas a las campañas de **Greenpeace** tales como **Salven a las Selvas Lluviosas**, a la **Capa de Ozono**, y a las **Ballenas**. De acuerdo a **Kotte**, esas cuentas eran de compañías "holding" secretas, accesibles solamente para los máximos dirigentes de **Greenpeace**, especialmente por **David McTaggart**, el nativo de Vancouver que ayudó a organizar a **Greenpeace International** en 1979.

También se documenta la manera (que ya vimos cómo) **Greenpeace** sobornó a funcionarios de gobiernos en la Comisión Ballenera Internacional (nada más fácil de coimear que un funcionario de gobierno) durante la década del 80. El programa relata cómo **Greenpeace** y otros grupos ecologistas establecieron un fondo para coimas de u\$s 5 millones para comprar los votos suficientes para asegurar que la Comisión impusiera la prohibición total a la caza comercial de la ballena.

## La Conexión Eco-Terrorista

Ya vimos como el investigador privado **Barry Clausen** que había sido contratado para infiltrarse en el grupo eco-terrorista **Earth First!** para exponer sus actividades ilegales, terminó descubriendo las conexiones y el apoyo financiero, legal y político que **Greenpeace** le prestaba y le presta aún a los activistas de **Earth First!** **Clausen** terminó su intenso año de infiltración dentro de **Earth First!** publicando un libro titulado ***Walking on the Edge*** (Caminando en el Borde), publicado en Abril de 1994. El mensaje de **Clausen** en este libro es simple: **"Los ecologistas que encontré no tienen intereses terrenales, sólo una necesidad de destruir. En los Estados Unidos han llegado ya al punto de la anarquía, y la Columbia Británica se dirige directo al sumidero con todos nosotros."** **Earth First!** es una organización clandestina que está fuera de la ley. Los actos vandálicos y abiertamente delictivos cometidos por sus miembros la han obligado a la clandestinidad. Entonces, ¿cómo se comunican con el "mundo exterior"? ¿Cómo reciben sus subsidios y aportes financieros?

La casilla de correo que tiene **Earth First!** queda a una sospechosa cuadra de distancia de las oficinas de **Greenpeace** en Commercial Drive, en Vancouver. **Barry Clausen** dirigió un sobre con vivos colores a dicha casilla, y comprobó **que "era recogido por una joven empleada de Greenpeace y llevado a la oficina"**, según afirma. Cuando en la documental se le dice a Uta Bellion, Presidenta de **Greenpeace International**, que la organización tiene conexiones con los terroristas de **Earth First!**, ella lo niega con toda calma.

Pero, cuando en cámara se le presenta la documentación que prueba toda la operatoria, la Sra. Bellion tartamudea, se pone tan nerviosa que apenas puede conectar ideas, y finalmente, al borde de la histeria, dá por concluida la entrevista. La respuesta de **Greenpeace** a la emisión de TV-2 de Dinamarca fue inmediata. Su oficina internacional intentó bloquear la venta de la documental a otras televisoras del mundo, sin conseguirlo. La documental fue emitida en Febrero del 93 en Alemania, uno de los baluartes más fuertes de **Greenpeace**. Y en Sudamérica, ¿se animará alguien a mostrarla?

## Desde el interior

Incapaz de impedir la venta y emisión de **La Fisura** en el Arco Iris, **Greenpeace** lanzó una campaña para difamar a los que le estaban sacando sus trapitos al sol. En esa dirección, intentó ridiculizar a la revista científica **21st Century Science & Technology**, organización norteamericana que había usado el servicio de Internet para informar al pueblo norteamericano acerca del "**La Fisura**", acusando a sus editores de estar conectados con el político demócrata **Lyndon LaRouche, Jr.**, acusándolos de ser "**antisemitas**"!

Además de las renunciadas y revelaciones escandalosas de **Bjorn Oekern**, ex presidente de **Greenpeace Noruega** y de **Frans Kotte**, jefe de contadores de **Greenpeace International**, ya comentadas, están las de **Stan Gray y Gord Perks**, "campañistas" de **Greenpeace** que en Junio de 1993 declararon a la prensa de Ottawa, Canadá, que sólo el 5% del presupuesto anual de u\$s 7 millones provistos

por más de 325.000 donantes canadienses iban directamente a las campañas para el ambiente; el resto es consumido por gastos administrativos y gastos no especificados. Como esto iba en contra de las afirmaciones de **Greenpeace** Canada que el 70% de su presupuesto se dedica a trabajos relacionados con el ambiente, ambos trabajadores fueron despedidos de inmediato. **Trudie Richards**, miembro del panel del "management" de la organización explica que **"fueron despedidos por haber distorsionado injustamente la imagen de la organización."** Sin embargo, la misma **Trudie Richards**, en su reunión del año anterior con los demás directores de **Greenpeace** había admitido que **"el dinero que va a las campañas [de Greenpeace] de manera directa ha caído del 17%, en el año 1992, al 5% actual para el año 1993, que no incluye a nuestras campañas internacionales."**

Quizás ya se hayan hecho públicas las revelaciones de dos "arrepentidos" de **Greenpeace** Brasil, que le fueron hechas a **Magnus Gudmunsson** cuando éste viajó a Río de Janeiro en preparación de su nueva documental sobre la manera en que los ecologistas apoyan a los traficantes de drogas en las selvas amazónicas, y la forma en que los subproductos de la elaboración de **"pasta base"** de cocaína están contaminando los ríos amazónicos y destruyendo la vida ictícola. Y de eso puedo dar fe, ya que he vivido en plena **"zona roja"** de la selva amazónica de Bolivia. ¿Sabía usted que para producir **un kilo de "pasta base"**, se usan unos **1400 litros** de acetona, éter, kerosén, ácido sulfúrico y otros macerantes que se vierten luego a los ríos de la región? Multiplique esta cifra por la cantidad de toneladas de pasta base que se produce (algunas decenas de miles de toneladas) e imagine el efecto que estos productos químicos están haciendo en el ambiente de la selva. **¿Y alguien ha escuchado a alguna organización ecologista levantar su voz para alertar por esta circunstancia?** ¿Ha protestado alguna vez **Greenpeace** en contra de la actividad de los narcos solicitado la intervención de los gobiernos para terminar con la destrucción de las selvas que están produciendo los narcotraficantes? ¿Alguien sabe algo de las conexiones entre el ultraecologismo, los narcos, **Sendero Luminoso**, los **Zapatistas de Chiapas**, las beneméritas fundaciones, el Departamento de Estado y la Corona Británica? ¿No?

Siga leyendo, quizás se entere de cosas que ni siquiera la imaginación de **Ian Fleming** pudo elaborar para su personaje **James Bond** y las maquinaciones de las organizaciones **Spectre, Trash** y el malévolo **Ernst Stavro Blofeld**. ¿Recuerda?

Al momento de escribir esto (Enero de 1997) **Gudmunsson** me habló por teléfono desde Río para contarme su proyecto de documental y para solicitarme que, además de operar una de las cámaras Sony M3, le sirva de guía e intérprete, no sólo en la selva amazónica, sino en las selvas burocráticas de los distintos gobiernos de la región. En esa conversación me contó de la "defección" de los dos ex **"Greenpeacers"**, me contó que le habían entregado documentación importantísima sobre las próximas campañas que **Greenpeace** tiene planeadas para Sudamérica, relacionadas con su intención de prohibir el uso del cloro para potabilización del agua de las ciudades (**¡¡¿y el cólera...?!!**) y otras acciones que no me quiso revelar por teléfono, pero que me aseguró que eran gravísimas por las consecuencias que tendrán sobre las economías y la salud de la población.

### La Pseudo-Ciencia de Greenpeace



**Greenpeace** ha invertido millones de dólares, a partir del nombramiento en 1988 del geólogo **Jeremy Legget** como Primer Director de Ciencia (para **Greenpeace Inglaterra**), para legitimar sus declaraciones ecológicas apocalípticas. La cantidad de dinero que realmente se invierte en estudios científicos, sin embargo, permanece en secreto. Hay acusaciones de que en este campo, el dinero proveniente de las donaciones también ha sido desviado. **Greenpeace** USA comisionó recientemente al experto forestal **Randal O'Toole** para elaborar un informe sobre la industria de la madera en los EEUU. Después de un muy exhaustivo estudio, **O'Toole** llegó a la conclusión de que eliminando los subsidios gubernamentales al Servicio Forestal de los EEUU y permitiendo que cobrase tasas por actividades de recreación y turismo, el Servicio estaría menos inclinado a sobrecortar árboles, y se podría alcanzar una industrialización forestal "**sustentable**".

De inmediato, **Greenpeace** le prohibió al experto publicar las recomendaciones del estudio usando el nombre de la organización. "**Tuve la impresión que a alguien, muy arriba en Greenpace, no le gustaron mis conclusiones**", dijo **O'Toole**.

Otro ejemplo: en Febrero de 1992, **Kyrn Stevens** el encargado de las campañas de "pulpa y papel" de **Greenpeace Australia**, envió por correo el informe de una investigación a los sindicatos de la construcción, madera y minería, delineando los riesgos de cáncer que enfrentaban los obreros de la industria del papel en Canadá (presumiblemente para provocar inquietud acerca de los blanqueadores con cloro). La carta de presentación advertía que se trataba de un informe oficial de la **Universidad de Exeter**. Esto provocó un escándalo en la prestigiosa universidad inglesa. El Vicecanciller Dr. **David Harrison** se apresuró a informar a todos los involucrados que **Greenpeace** simplemente había alquilado un espacio en el "campus", y toda referencia a la Universidad de Exeter del informe debía ser considerada **únicamente como una casilla de correo. Los fines de Greenpeace justifican cualquier medio . . .**

### Científicos y "Científicos"

La argumentación de Greenpeace y demás agrupaciones ecologistas se basan, según afirman ellos, en investigaciones científicas que les impulsan a Salvar al Mundo, cueste lo que cueste y se muera quien sea! Por cada tres científicos de verdad (aquellos que aman a la ciencia porque constituye un reto de lo desconocido), existe un científico para los que la Ciencia es sólo un medio de lograr fortuna, figuración, fama y honores. Y para ello deben recurrir a la propaganda de sus actos y sus descubrimientos para atraer la atención. La Prensa Amarilla viene como anillo al dedo. Los científicos embarcados en el hiper-ecologismo pertenecen a esta categoría. Los más avisados han descubierto además el gran negocio que significa el manejo de los fondos recibidos como donaciones y subsidios de las ya Famosas Fundaciones. Es un modo de vida que les permite acumular fortuna, figurar en los diarios, revistas y boletines ecologistas y, por supuesto, dar satisfacción a sus ansias de amargarle la vida al pobre hombre que tiene la osadía de querer ser feliz. Jamás! Ese es el peor y más grande Pecado Hiper-ecológico.

Por ello es necesario revolver en el fondo ancestral de la superstición y sacar a la superficie los terrores a lo desconocido, a las catástrofes inminentes, al Apocalipsis. Es necesario aterrar a la gente diciéndole que todo lo que produce el progreso es

cancerígeno, o le hará engendrar hijos deformes, y que vivimos rodeados de invisibles y mortales enemigos que nos están carcomiendo lentamente.

Los intentos de **Greenpeace** de legitimar a su eco-ciencia en numerosas oportunidades le han resultado tiros por la culata. En una encuesta que hizo Greenpeace en 1991 entre los integrantes del **Panel de Cambio Climático** de la ONU, sólo el 13% de los que respondieron creían que el mantenimiento de los actuales consumos de energía darían como resultado un Calentamiento Global descontrolado. Sin embargo, **Greenpeace** continúa en la ofensiva mientras trata de desacreditar a sus detractores. Un ejemplo reciente es la publicación de **La Guía Greenpeace de Organizaciones Antiecológicas**, un compendio de 54 organizaciones canadienses y norteamericanas que **"han declarado la guerra a todas las propuestas de los ecologistas"** y, por ello, no deben ser creídas. El folleto **se vende** por u\$s 5.00. Las organizaciones **"non-sanctas"** incluyen **Keep America Beautiful** (Mantenga a América Hermosa); la **Sociedad Para la Verdad Ambiental**; **Alerta del Consumidor** (Consumer Alert); la **Fundación Heritage** y **Accuracy in the Media** (Precisión en los Medios de Comunicación).

Pero la publicación sólo llama la atención sobre los problemas de **Greenpeace**. El 10 de Enero del 94, el **Washington Times** ridiculizó al grupo por su librito. **"Greenpeace tiene razón en preocuparse"** - editorializó el diario **"pero no por el tamaño de sus oponentes sino por la verdad de sus mensajes."** Agregaba el Times que **Greenpeace** le ganaba en gastos a las 54 agrupaciones juntas: **u\$s 65 millones contra u\$s 62 millones.**

Uno de los co-fundadores de Greenpeace, **Patrick Moore**, figura en el libro negro porque es ahora director de la organización **Forest Alliance** de la Columbia Británica. De acuerdo a Moore, **"Pienso que el libro es literatura de odio. No cabe duda que Greenpeace ha cambiado de distribuir desinformación a distribuir odio."** Hace veinte años, **Moore** veía a **Greenpeace** (como muchos de nosotros la vimos) como una institución similar a la Cruz Roja, dedicada a resolver problemas ecológicos a través de la ciencia y la acción no guerrillera. Pero admite que habían problemas desde el comienzo: **"Siempre nos dimos cuenta de que había una corriente de anti-humanitarismo dentro de la organización; miembros que creían que la gente es un cáncer sobre la faz de la Tierra."** A medida de que **Greenpeace** abría más y más sucursales y se volvió más y más militante en los '80, **Moore** vio el advenimiento de lo que llama el **"ecofascismo"** e hizo lo que pudo para expulsar a los misántropos los que aborrecen a la humanidad. Sus esfuerzos resultaron vanos: **"Greenpeace ha perdido su humanidad porque le ha vuelto la espalda a la gente y ha puesto al ambiente en primer lugar."**

Aunque **Moore** piensa que hay razones para esperar que un verdadero sacudón dentro de **Greenpeace** pueda cambiar a la organización para un mejoramiento de la misma, no puede negar una tendencia al fundamentalismo en el ecologismo que puede llevar al desbande de las organizaciones verdes, incluido **Greenpeace**. **Moore** dice que **"en lugar de seguir el concepto judeo-cristiano que el hombre es bueno o malo y que la naturaleza es indiferente, estos cruzados predicán que la naturaleza es buena y que el hombre es malo". Pero la verdad es que todos somos interdependientes y ello no puede ignorarse. No resulta extraño que la gente esté comenzando a cuestionar a Greenpeace."** No es idea mía, entonces, que **Greenpeace** es sólo un conjunto de nihilistas lanzados a la destrucción de la humanidad sus bases (y un conjunto de avivados, los altos dirigentes) lucrando de manera desvergonzada con la credulidad de la gente y de su más sincero y el más

noble de los sentimientos: mejorar sus condiciones de vida y las de su prójimo.

El alegato hiperecologista va dirigido expresamente a agitar en nuestro interior los temores atávicos. Y tal como el monstruo del placard, siempre se maneja entre las sombras de la duda y de los datos científicos distorsionados, sacados de contexto, deformados, mezclados y muchas veces directamente falsificados. En verdad, han sembrado la duda. Y cuando a la duda se le agrega la ignorancia, el temor a los peligros desconocidos y se la riega con abundantes Profecías Catastróficas, florece rápidamente la desesperación y las cosechas son abundantes. Las profecías apocalípticas tocan la sensible fibra del terror y han servido para explotar la superstición de los Hombres y ayudar a mantenerlos sojuzgados a lo largo de la Historia.

## La Recaudación

¿Cómo se recauda dinero para un grupo ecologista? Es bueno escuchar el consejo de **William Dodd**, uno de los directores de la oficina en San Francisco, de la firma de consultores **Craver, Mathews, Smith y Co**, los recaudadores de fondos utilizados por **Greenpeace** desde 1985: **"Se necesita un sentido de la urgencia, y se necesita un enemigo"** La firma ha sido un factor fundamental del éxito financiero de **Greenpeace**. ¿La urgencia?: **"Hemos asesinado ya al 94% de las ballenas!"** dice un anuncio. **"Las centrales nucleares de Atucha y Embalse deben ser cerradas YA!" o "El gobierno debe cancelar el tendido de líneas de Alta Tensión o los niños del Barrio Poeta Lugones morirán de leucemia!"** La exageración funciona. En realidad, es lo **único** que funciona. La ciencia no tiene fuerza alguna contra las exageraciones y deformaciones ecologistas. **Greenpeace USA** recaudó en 1990 u\$s 64 millones, de los cuales, el 60% provenían de las 43 millones de cartas enviadas por **Craver, Mathews**, etc. Hoy, **Greenpeace** recauda más de 1 millón de dólares diarios por débito directo a sus "simpatizantes".

De acuerdo a **Dodds**, el "mailing" o campaña de envío de cartas tiene éxito si apenas consigue recuperar los costos: la plata gorda recién viene con las renovaciones. Digamos que **Greenpeace** envía 1 millón de circulares pidiendo **"colaboración"** para salvar a las ballenas y recibe como respuesta cheques del 1,6%, o sean 16.000 personas. Con una donación promedio de u\$s 25, el ingreso representa unos u\$s 400 mil. ¿Cuánto costó el mailing? El franqueo subsidiado para las organizaciones sin fines de lucro (?) cuesta 11 centavos la pieza, o un total de 110.000 dólares. El arte, impresión y producción pueden costar unos u\$s 250.000 y el alquiler de la lista de correo (la dirección de los potenciales donantes) vale \$ 65.000.

En lo que a dinero en efectivo se refiere, **Greenpeace** ha salido a mano, por el momento. La organización tiene ahora la dirección y la buena voluntad de 16.000 nuevos creyentes que responderán al gasto del próximo mailing con una tasa de retorno del 50%, no del 1.6%. Con la repetición de este mecanismo, el dinero continúa ingresando y puede ser usado para los programas de **Greenpeace** salvar las ballenas, los mosquitos, los pingüinos, comprar botes de gomas, oficinas en Roma, "vilas" en Perugia, vacaciones en el Caribe, coimas a ministros, jueces, etc. (bombas atómicas de rezago en Rusia, quizás?)

Aunque parezca una manera ineficiente de recaudar dinero, resulta sin embargo un

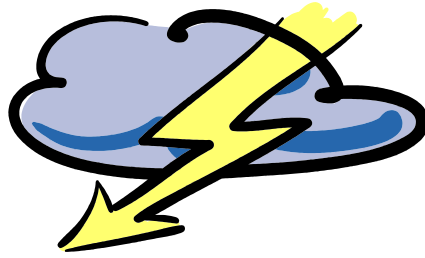
buen negocio. **Greenpeace USA** y su afiliada **Greenpeace Action** invirtieron en 1989 unos 19 millones de dólares para recaudar 31 millones. No llega a una rentabilidad del 100% anual. Dentro del negocio ecologista, **esta es una muy baja tasa de retorno**.

Otras organizaciones ambientalistas no son mezquinas con las revelaciones de sus balances y manejos. Por ejemplo, el **Nature Conservancy**, dedicado a la compra y preservación de tierras no desarrolladas (para evitar cualquier tipo de mejoras) gasta el 52% de sus ingresos en la compra y protección de tierras y sólo el 2% en "mailing" para pedir donaciones. "in embargo, ya vimos que el **Nature Conservancy** tiene ingresos anuales por más de 250 millones de dólares que, en su mayoría, provienen de "subsidios y donaciones" de las fundaciones y corporaciones industriales, sin depender mucho de las técnicas de mailing.

Pero las técnicas que funcionan para **Greenpeace**, también funcionan para muchas organizaciones que tienen "**urgencias apremiantes** " para impedir "**catástrofes inminentes**". La cartera de clientes de **Craver, Mathews** incluyen a más de 30 grupos ecologistas "progresistas" como el **Sierra Club**, y al **Natural Resources Defense Council**. A esta firma de consultores no le preocupan las causas que representa. Realizó el mailing del **NRDC** para la campaña alarmista y totalmente infundada del insecticida **Alar**, lo que causó la quiebra y desaparición de miles de fruticultores de manzanas y provocó una innecesaria y malévolamente paranoica en la población de madres en EEUU que ya veían a sus bebés envenenados con puré de manzanas y pesticida mortal. . . No se equivoque: lo mismo que a las más importantes organizaciones ecologistas del mundo, a **Craver, Mathews** le importa un rábano la **Salvación del Planeta**. No es una organización de beneficencia ni de caridad. Como la caridad bien entendida comienza por casa, en 1989, **Craver, Mathews, Smith & Co**, le pasaron a **Greenpeace** una factura por honorarios de u\$ 1.100.000. Si asesoran a 30 ONGs más, ¿a cuánto ascenderán los ingresos de **Craver, Mathews** provenientes del "**eco-business**". . . ?

Pero, más inquietantes aún son las preguntas: ¿A cuánto ascenderán los ingresos de todas las organizaciones dedicadas a "**salvar al planeta**"?, ¿Cómo se administran estas sumas descomunales de dinero? o, ¿Son realmente usadas para los fines alegados, o simplemente son una succulenta fuente de recursos aprovechadas por inescrupulosos dirigentes ecologistas? De cualquier forma que sea, al pato de la boda (y a la fiesta, los músicos y el viaje de boda) lo estamos pagando nosotros . . . **incluidas las 6 bombas atómicas** que – de acuerdo a los Servicios Secretos Alemanes – **Greenpeace** habría comprado en el mercado negro de Rusia y piensa usarlas como argumento de coherción para sus futuras demandas en pos de la Salvación del Planeta. Curiosa filosofía es esta, que considera ético exterminar una porción considerable de la humanidad para "**salvar**" a las focas, las ballenas, los humedales, la diversidad biológica, la capa de ozono y otras sandeces similares.

Si usted "colabora" con alguna donación a **Greenpeace**, no resulta aventurado decir que está pagando para que alguien (o algunos millones) **resulte muerto como consecuencia de las regulaciones y prohibiciones que esta organización impulsa**. Sólo recuerde que en 1991, el gobierno peruano, oyendo los consejos de los ecologistas, **detuvo la cloración del agua potable de Lima**, capital del Perú. **A los dos meses se desató la epidemia de cólera que todos recordamos y que me excusa de seguir aportando argumentos.**



## Referencias

1. John Dyson, *"Sink the Rainbow!"* (London: Victor Gollancz Ltd., 1986), p. 58
2. Fritjof Capra y Randy Hayes, *"Green and Peace: A Visionary Link"*, **Greenpeace Examiner** (Oct-Dec. 1986), p. 14
3. *"Green and Peace: A Visionary Link"*, p. 15, op. cit.
4. *"The Not So Peacefull World of Greenpeace"*, **FORBES**, 11 de Noviembre de 1991, pp. 174-180



## Capítulo 16: WWF - ¿World Wide Fraud?



**TEMAS:** Ecología y Geopolítica; La Punta del Ovillo; La madre de todas las ONGs, El WWF (¿World Wide Fraud?); El Informe Marfil Negro; ¿Salvar Animales?; El Caso del elefante; El Rinoceronte También; La Operación Strong-hold: La Operación Lock; La Ilógica del Colonialismo; Conclusiones; Informe Revelador; Referencias y lecturas recomendadas.

**RESUMEN:** El **WWF (Worldwide Fund for Nature)**, fundada por el Príncipe Felipe de Edimburgo, se convirtió rápidamente en la más poderosa arma geopolítica del Imperio Británico, para llevar adelante su política de Neo-colonialismo. Entérese cómo el WWF, el Príncipe Felipe y el MI-6 ordenaron las Operaciones *Stronghold* y *Lock*, llevada a cabo por miembros de las SAS (los paracaidistas del *Special Air Services* de las fuerzas armadas británicas) considerados expertos para salvar animales y asesinar miembros del Congreso Nacional Africano, de Nelson Mandela. En 1963, el WWF organizó la **"eliminación de 2.500 elefantes y 4.000 hipopótamos"**, operación que llevó a cabo en los Parques Naturales de Uganda el famoso cazador Ian Parker. Sepa por qué el profesor John Philipson, de la Universidad de Oxford, al completar una investigación pedida por el mismo WWF sobre la labor realizada por ellos para "salvar animales" -un informe de 252 páginas- dictaminó que **"lo menos que sabía hacer el WWF era precisamente aquello que había escogido como misión: salvar determinadas especies de animales"**. Sabía que el mercenario rodhesiano Clem Coetze recibió del WWF una medalla por supervisar un programa **que eliminó 40.000 elefantes**, a los que supuestamente debían proteger? Conozca cómo los Parques Nacionales creados en África por el WWF son en realidad refugio y bases de operación de los movimientos guerrilleros independentistas de África, cuya misión es mantener la desestabilización política de esos países para mantenerlos dentro del régimen neo-colonial. Se detalla el organigrama del Club de las Islas, grupo que reúne a las familias reales de Europa, bajo la dirección de la Casa de Windsor. Las conexiones que existen con como la ICI, Imperial Chemical Industries, Unilever, Lonrho, Río Tinto Zinc, Royal Dutch, Shell, DuPont, y numerosas ecologistas, de las organizaciones "respetables" y las ecoterroristas. Lea sobre el acaparamiento a nivel mundial de las compañías mineras y de generación eléctrica, especialmente en Latinoamérica.



## CAPITULO 16

W.W.F.

World Wide Fund For Nature

¿World Wide Fraud?



Una historia poco conocida

Ecología y Geopolítica

La bomba que destruyó al edificio federal de Oklahoma City hizo pasar casi desapercibida a la muerte de un funcionario de la Asociación Forestal de Sacramento, California, que se produjo cuando el 24 de Abril de 1995 intentó abrir un paquete que resultó ser una carta-bomba. La Asociación Forestal de California es una organización sin fines de lucro que representa a empresas de productores madereros y de propietarios de tierras forestales.



Aunque nadie reivindicó al envío de la bomba, los investigadores del FBI la atribuyeron a un notorio militante ecologista de la organización eco-terrorista **Earth First!** que ha cometido ya más de 16 atentados de este tipo en los últimos cuatro años. Los investigadores sacaron a luz cartas que el ecologista había enviado a los periódicos en diversas oportunidades, en donde expresa que su accionar «está destinado a destruir a la civilización industrial y a detener el desarrollo tecnológico de occidente», de acuerdo a lo informado por la cadena de televisión CNN. Además indicaba que, «por motivos de

seguridad, no explicaría cuales serían los próximos pasos de su grupo, pero que estaban seguros de que el FBI jamás los podrían descubrir. El FBI es una risa».



UnaBomber  
Theodore Kaczynski

Finalmente, el terrorista conocido como **Unabomber** (**Un** - por haber enviado bombas a las Universidades, **a**: por haber hecho lo mismo con líneas de aviación) resultó ser Theodore Kaczynski, un ex-profesor de matemáticas, detenido por el FBI en Marzo de 1997. Mediante el chantaje terrorista consiguió que los diarios New York Times y Washington Post publicaran una edición especial con un extenso manifiesto ecologista donde condena a la ciencia y a la tecnología. Esta actitud asumida por los diarios fue criticada por el resto de la prensa norteamericana que se oponía a rendirse al chantaje terrorista. La clara postura ecologista a ultranza de ambos diarios norteamericanos no les permitía perder la oportunidad de publicar una alegato tan favorable a la Causa. Ética Periodística vs. intereses corporativos.

No se trata este de un hecho aislado ni de reciente aparición. El ecoterrorismo tiene ya muchos años de accionar en el mundo occidental y al respecto se recuerdan casos como los informados por diversas agencias noticiosas:

**«EFE, 11/11/ 78: La policía de Madrid detuvo a nueve integrantes del Grupo Acción Directa Ecologista, sospechosos de atentados e incendios de tiendas de artículos de caza, armería, peleterías, curtiembres y restaurantes donde sirven perdices, jabalí, ciervo y sopas de tortuga. Los terroristas del GADE, a quien se incautó panes de nitroglicerina, granadas, pistolas y municiones, planeaban aparentemente, secuestrar a cazadores adinerados y, con el rescate, adquirir espacios en TV para así divulgar la Ecología y el proteccionismo de los animales en extinción.»**

Es de notar el hecho que todos los atentados dirigidos a la comunidad maderera de los EEUU están fundados en la intención declarada de proteger al búho manchado (**spotted owl**) que habita en los bosques del estado de Washington y Oregon.

Los atentados ecoterroristas son numerosos y han causado muchísimas muertes de operarios de maquinaria, leñadores, guardianes de zoológicos, científicos dedicados a la experimentación en animales, además de un elevadísimo número de heridos, muchos de los cuales han quedado con invalidez permanente. Una pregunta que se hacen muchos analistas es cuál es el fin verdadero que se oculta detrás de la declarada intención de proteger a los animales en vías de extinción. Las investigaciones realizadas por algunas organizaciones que ven al ecoterrorismo como un peligro cierto, no sólo para la seguridad de la población en general, sino también para el desarrollo de tecnologías y actividades que contribuyen a un mejoramiento de las condiciones de vida y salubridad de las naciones.

### La punta del ovillo

El investigador privado Barry Clausen se infiltró durante dos años y medio en las filas de Earth First! y obtuvo información reveladora que publicó en su **libro "Walking on the Edge"**, cuyas conclusiones principales aparecieron en la revista científica 21st Century Science & Technology (Primavera, 1994) bajo el **título**

**"Dentro de Earth First!: Una Historia Real Acerca de Terroristas".** Clausen documenta en su investigación que muchos miembros abiertamente activos de la organización ecologista Greenpeace actuaban sigilosamente de noche para **Earth First!**. Probó, además, que la secretaria de Greenpeace en Seattle era quien recogía el correo destinado a **Earth First!** que llegaba a la oficina postal.

En su libro Clausen dice cosas que han puesto a pensar a muchas personas que veían al movimiento ecologista como una expresión de sinceras intenciones de proteger al ambiente. Dice Clausen cosas como: **«Muchos de los individuos que conocí en Earth First! eran también parte del Frente de Liberación Animal y me han relatado personalmente específicas acciones criminales que cometieron en sus esfuerzos para salvar animales».** El Frente de Liberación Animal está listado por el FBI como una de las 10 principales organizaciones terroristas de los EEUU. ¿Por qué no está **Earth First!** incluida en la lista junto al **Frente de Liberación Animal**?

Un informe patrocinado por la **Greater Yellowstone Coalition**, el **Sierra Club** y la **Wilderness Society** sobre el oso "grizzly" listan a todos los contribuyentes a la campaña para **«salvar al oso grizzly»**. Muchos de los contribuyentes son activos miembros de **Earth First!**, incluyendo al grupo **"Keep It Wild"**, cuyos líderes son **Michael y Daniel Carter**, quienes, después de declararse culpables de clavar pernos de acero en árboles y sabotear equipos de la industria maderera, fueron sentenciados a la cárcel en Montana.

## La Madre de Todas las ONG's

La documentación obtenida por Clausen fue utilizada por el periodista islandés **Magnus Gudmunsson** en su documental para la televisión de **Dinamarca «Una Fisura en el Arco Iris»** (A Crack in the Rainbow). En su trabajo periodístico, **Gudmunsson** demuestra la forma en que **Earth First!** y **Greenpeace** trabajan juntas para conseguir sus objetivos.



Este trabajo, junto a su anterior documental **«Survival In the High North»**, que demuestra la forma en que **Greenpeace** falsificó material filmico para sus campañas **"salven a las focas"** (contrató cazadores para matar bebés foca mientras un camarógrafo de **Greenpeace** filmaba la carnicería), sirvió para que la **Asociación de Periodistas del Japón** le concediese a Gudmunsson el **Premio al Periodista del Año**, en Octubre de 1994.

Pero cuando los investigadores siguieron las pistas, el rastro les llevó hasta la organización "Madre": el famoso **WWF**, o **World Wildlife Fund**, del **Príncipe Felipe Mountbatten**, Duque de Edimburgo, más conocido por ser el marido de Elizabeth II, Reina de Inglaterra. Es necesario conocer la historia del **WWF**, su ineficiencia como "salvadora" de animales y su misión como medio para la conservación del "status" colonial de la mayor parte del Tercer Mundo para darnos cuenta de cómo el público ha sido engañado durante tantos años. Nosotros somos el público, recuerda?

## El WWF (¿World Wide Fraud?)



**Fondo Para la Vida Silvestre:** es una organización fundada por el mencionado Felipe, Duque de Edimburgo, en 1961 y con la declarada intención de proteger a las especies de animales en vías de extinción, y a la creación de parques nacionales y reservas de vida silvestre. Curiosamente, el Príncipe Felipe decidió fundar esta organización pocos meses después de haber participado invitado por el Rajá de Jaipur en una expedición de caza de tigres de Bengala y de haber matado a una rinoceronte hembra, dejando que su cría escapase hacia una segura muerte por inanición. Como este hecho había provocado un escándalo periodístico de magnitud, Felipe nombró como presidente del **WWF** a su primo hermano, el Príncipe **Bernardo de Holanda**, porque además como declaró Sir Peter Scott, uno de los fundadores del WWF, **«Cuando iniciamos al WWF, un presidente inglés se hubiese visto demasiado colonialista».**<sup>(1)</sup>

También habló **Ian MacPhail**, primer director internacional de apelaciones del WWF, refiriéndose al incidente de la mamá rinoceronte: **«Yo fui uno de los que encubrió el hecho»**, pensando que el mayor bien era salvar a varias especies de animales en su totalidad. Reflexionando sobre el fracaso del WWF para salvar animales durante las tres décadas anteriores concluyó: **«Pero, con gran pesadumbre tengo que informar que estaba errado. Los rinocerontes, los elefantes y el panda no se embarcaron, y la Nueva Arca de Noé partió sin ellos».**

### El Informe "Marfil Negro"

En 1972, **Sir Peter Scott**, fundador del WWF, comisionó a **Alan Parker**, un gran cazador (legal) que vivía en Nairobi para que investigara al lucrativo comercio ilegal de marfil, cuernos de rinoceronte, etc. Entre otras cosas, Parker descubrió que la familia del presidente de Kenya, **Jomo Kenyatta** participaba ampliamente del tráfico ilegal, y que su hija **Margareth** era la secretaria de una compañía que vendía cuernos de rinoceronte y colmillos de elefante al Oriente Medio, comercio que más ha diezariado a las grandes especies de animales de Kenya. Parker también incluyó en su informe a varios de los más importantes **"conservacionistas"** de Kenya entre los cazadores ilegales.



Unas cuantas horas después de haber entregado su informe a Sir Scott, Parker fue secuestrado, llevado a la famosa estación de policía de Langatta Road, donde fue golpeado durante tres días y se le advirtió que no dijera nada sobre lo que había escrito, o asesinarían a su esposa. El informe, que hasta ese entonces era la mejor investigación que se había hecho sobre la matanza de animales salvajes de Africa, se mantuvo escondido durante 17 años, hasta que Kevin Dowling, cineasta irlandés, lo desenterró para usarlo en su aguda denuncia del WWF, la película **«Ten Pence in the Panda»**, producida por la red **Independent Television**, de Gran Bretaña.

Por los mismos días en que Parker era torturado, el príncipe Bernardo le entregaba a Kenyatta la **"Orden del Arca Dorada"**, creada especialmente para él, por **«salvar al rinoceronte»**. Bernardo sabía que un gran número de animales había sido exterminado durante el gobierno de Kenyatta porque tenía en su poder el informe de Parker, **«Marfil Negro»**: había firmado el recibo. Sin embargo, consideraciones de políticas coloniales hicieron que esta reveladora pieza de información fuese



totalmente ignorada.

## ¿Salvar Animales?

A fines de 1989, **John Phillipson**, profesor de la **Universidad de Oxford**, completó una investigación interna solicitada por el **WWF** sobre la efectividad de la organización. **"El Informe Phillipson"**, un detallado estudio de 252 páginas es una severa condena a la incompetencia y a los disparates del WWF. La conclusión final del profesor **Phillipson** es **que lo que menos sabía hacer el WWF era precisamente aquello que había escogido como misión: salvar a determinadas especies de animales**. La paradoja se demuestra en que, después de 23 años de recaudar abundante dinero a costa del adorable panda, el WWF descubrió de repente que el animalito estaba en peligro inminente de extinción. Felipe lanzó entonces, en 1987, una nueva campaña para recabar más fondos para «**salvar al panda**» cosa que ya debía haber sucedido, si realmente el WWF hubiese querido hacerlo desde un principio.

El profesor **Phillipson** hizo notar que **«el WWF había gastado desde 1980 más de 4.493.021 Francos Suizos en 8 proyectos»** y que **«a pesar de un equipo de 43 personas (23 de las cuales eran supuestos científicos), la reproducción de los pandas no tuvo éxito y el resultado de la investigación es insignificante ... los laboratorios, equipados a un costo de 530.000 Francos Suizos son verdaderamente imprácticos. La ausencia de asesoría com-petente, la falta de adiestramiento del personal y la mala dirección han producido un laboratorio 'moribundo'. La conclusión obvia es que el WWF no ha sido efectivo o eficiente en salvaguardar sus grandes inversiones ... y que los socios del WWF se desanimarían al darse cuenta que el capital que han aportado virtualmente ha desaparecido.»** Después de más de 30 años de recaudar fondos a costa del panda, el príncipe Felipe se vio obligado a reconocer en 1990 que **el panda «está probablemente condenado a desaparecer»**.

## El Caso del Elefante

En cuanto al elefante, el WWF hizo su muy importante aporte para conseguir la rápida extinción de la especie. El famoso ecólogo **E. Caughey**, especializado en población animal, realizó un estudio en 1980 que demostró que a principios de 1950 existían en Africa unos 3.000.000 de elefantes. Luego, en 1976, el primer conteo sistemático de elefantes realizado por **Ian Douglas-Hamilton**, conservacionista escocés residente en Kenia, encontró 1.300.000 sobrevivientes. Durante toda la década del 70 y parte del 80 el WWF sostuvo obstinadamente que **«no existía ninguna crisis del elefante»** y combatió todos los esfuerzos de varios conservacionistas para prohibir el comercio del valioso marfil del animal. En 1989, el WWF lo proclamó el «año del elefante», mientras seguía sosteniendo que había aún 750.000 ejemplares. Sin embargo, el censo realizado en 1988 por **Pierre Pfeffer** (ex presidente del WWF de Francia) demostraba **que sólo eran 400.000**. Por haber revelado esta información fue obligado a renunciar.

Remontándonos a 1963, se comprueba que **sir Peter Scott**, jefe del **WWF**

**Internacional**, recomendó a la **Junta Administradora de Parques Naturales de Uganda** la **eliminación de 2.500 animales**, para lo cual se contrató al ya conocido **Ian Parker**, que de paso **aniquiló 4.000 hipopótamos** en la misma operación. La recomendación se basaba en la premisa malthusiana de que **"debido a la sobrepoblación, era necesario matar muchos individuos para salvar a la especie"**. En realidad, y tal como se demostró más tarde, **Sir Scott** quería crear una gran hacienda que **produjera caoba** precisamente en los bosques donde los elefantes se alimentaban, y resultaban un estorbo.

En 1975, la **African Wildlife Leadership Foundation**, creada por Russel Train, presidente del **WWF de los EEUU**, contrató a **Ian Parker** para que matara prácticamente a todos los elefantes de Ruanda, con el argumento que los ruandeses no podrían proteger simultánea-mente a los gorilas de las montañas y a los elefantes, de modo **que los elefantes tenían que morir**. Una de las asistentes de la famosa experta en gorilas **Diane Fossey** denunció posteriormente que a los elefantes los mataron porque la tierra donde vivían era ideal para el **cultivo del piretro**, de donde se obtiene la piretrina, un insecticida **natural «no contaminante»**.

Después de unos cuantos años se descubrió un sustituto sintético de la piretrina y la producción del piretro se acabó. Ya sin bosques, las laderas altas donde moraban los elefantes perdieron su capa vegetal por la erosión, mientras que los ríos se sedimentaron y se pro-vocaron inundaciones. Irónicamente, el Sr. **Russell Train fue nombrado poco después jefe de la EPA**, la Agencia de Protección del Ambiente, de los Estados Unidos! **Dime con quien andas . . .**

Bastante más reciente es la medalla que el WWF le otorgó en 1986 al ex combatiente rhodesiano **Clem Coetze** (entregada por las manos del director general del WWF, **DeHaes**) por haber supervisado una campaña en la que **se mataron más de 44.000 elefantes en la República de Zimbabwe**.

Según el WWF esto era necesario **"para proteger al ambiente"**. Cuando el WWF hizo sonar la alarma en 1989 al declararlo el **«Año del Elefante»** la ayuda que llevó a cabo fue de lo más curiosa: con los fondos obtenidos con dramáticas campañas **"para salvar a Nell, el elefante"**, el WWF montó un campamento para rescatar a los grandes animales, y al cual se llevó ingentes cantidades de **equipamiento paramilitar**. El campamento estaba en la frontera con Ruanda, a pesar de que todos los elefantes de Uganda estaban en el Parque Murchison, **a 1.600 km de allí**. Pero fue desde la región del campamento del WWF que el **Frente Patriótico Ruandés** lanzó después su invasión contra Ruanda provocando una de las matanzas mas espantosas que haya conocido la humanidad. El infortunado rinoceronte negro también le debe al WWF gran parte de su casi estado de extinción.

## El Rinoceronte También

En 1961, el WWF comenzó su "ayuda" con las 45.000 libras esterlinas recaudadas gracias a una campaña del **Daily Mirror**, que invitaba a contribuir para **«salvar a Gertie, la rinoceronte adorablemente fea»**. Sin embargo, el WWF no gastó prácticamente nada para salvar al rinoceronte en sus primeros 10 años de actuación y sólo patrocinó dos programas relacio-nados con Gertie en las dos primeras décadas. Pese a las ruidosas campañas publicitarias relacionadas con el rinoceronte, de los 110 millones de libras recaudadas hasta 1980, **«para salvar al**

**rinoceronte negro**», el WWF sólo gastó 118.533 Francos Suizos en programas relacionados con el tema. Mientras tanto, la población del rinoceronte **había disminuido en un 95.5%**. Y cuando finalmente el WWF se decidió a actuar, los rinocerontes murieron o, en el mejor de los casos, fueron enviados a zoológicos o, más a menudo, a granjas privadas. Hoy, prácticamente, no hay más rinocerontes negros en la selva del África.

El profesor Phillipson criticó muy duramente a los programas emprendidos por el WWF para "salvar" al rinoceronte. En 1965, un residente de Kenia le dió al WWF 36.300 Francos Suizos para trasladar a seis rinocerontes blancos desde Natal, Sudáfrica, hasta el Parque Natural de Meru, en Kenia, que según el informe del WWF de 1965-67 **«se pensó que tenía el habitat natural correcto»** para esos animales. **«El proyecto»** escribió Phillipson **«estuvo mal concebido y era injustificable desde el punto de vista conservacionista; el rinoceronte blanco del sur nunca, al menos en épocas históricas, vivió en Kenia; más aún, no hay evidencia de que el rinoceronte blanco del norte haya recorrido jamás las tierras que ahora constituyen las 87.044 hectáreas del Parque Natural Meru. Se tiene que suponer que a mediados de los 60 el WWF era científicamente incompetente, o estaba hambriento de publicidad, o ansioso de conseguir dinero, o estaba indebidamente influenciado por gente de peso pero científicamente ingenua»**.

Philipson concluyó: **«El programa finalizó abruptamente en noviembre de 1988, quizá misericordiosamente ya que eliminó una permanente causa de vergüenza. En un acto de desafío, cazadores ilegales rebeldes de Somalia mataron a todos los rinocerontes blancos que quedaban, un final desafortunado para los rinocernotes pero, sin duda, un gran alivio para los conservacionistas preocupados. El proyecto 0195 no es un proyecto que el WWF pueda recordar con orgullo»**. Tampoco lo es el proyecto 917, en el cual 85 "rinocerontes excedentes" de Natal fueron embarcados para Mozambique, **todos los cuales murieron**.

Tampoco es nada para estar orgullosos es el programa del rinoceronte emprendido en el Parque Nacional del Lago Nakur, en Kenia. La mitad del dinero que el WWF gastó en Kenia se dirigió a lo que se llama **"administración de la zona protegida"** de este parque. A los finales de los años 80, el WWF decidió transformar este parque, originalmente como concebido como un parque para aves, con cientos de miles de flamencos y muchas otras variedades de aves tropicales que se reproducen en el lago y en sus alrededores, en un parque para rinocerontes, en el que se pondrían los últimos rinocerontes que quedaban en Kenia. Diecisiete rinocerontes negros fueron trasladados y encerrados en un corral con verja electrificada. Pronto se hizo evidente que el programa era un completo desastre. Tal como lo comentó Philipson con ironía mordaz:

**"La lógica con se escogió a Nakur para que permanecieran los rinocerontes negros sigue siendo un misterio. Aproximadamente la tercera parte del parque es un lago y otra tercera parte es un prado abierto, verdaderamente inapropiado en una situación normal, como residencia del rinoceronte... Escoger a Nakuru era una necedad. ¿Qué valen las excursiones a pie para observar las aves si un rinoceronte puede estar escondido detrás del siguiente arbusto? Después de todo, el parque fue creado para las aves"**.

Si el WWF no ha estado protegiendo de la extinción a ninguna especie animal, ¿en

qué ha estado gastando sus cientos de millones de dólares? El examen de las **Operaciones Stronghold** (Ciudadela) y **Lock** (Cerrojo), otros dos programas lanzados con la excusa de «**salvar al rinoceronte**» ofrecen pistas reveladoras que permitirán ir armando al complicado rompecabezas que constituye el movimiento ecologista internacional.

## La Operación Stronghold

Financiada con un millón de francos suizos, y coordinada con la Operación Lock, esta operación se suponía que estaba destinada a permitir que el Departamento de Parques Nacionales y Administración de la Vida Silvestre de Zimbabwe salvase a 700 rinocerontes negros del valle de Zambesi. **Glen Tatham**, el jefe de los guardabosques hizo una gira por los EEUU anunciando que, con la ayuda del WWF, él y sus ayudantes «nos iremos a la guerra» contra los cazadores furtivos que cruzaban la frontera desde Zambia. El 10 de Mayo de 1988, **Tatham** y dos de sus ayudantes fueron **procesados en Zimbabwe por asesinato**. Se les acusó de haber atraído con engaños a varios cazadores ilegales; cuando llegaron al lugar convenido fueron fusilados en una emboscada, sin previo aviso de los guardabosques.

En un debate parlamentario se denunció que **Tatham** y su grupo habían asesinado a 70 cazadores desde principios de 1987. Presionado por Gran Bretaña, el parlamento de Zimbabwe se apresuró a votar una ley que les otorgó a los guardabosques inmunidad civil y penal por las muertes o heridas que causaren durante el cumplimiento de sus obligaciones. Diez parlamentarios se opusieron a esta ley argumentando que «**legalizaría al asesinato**». Uno de los opositores, **Mica Bhebe** dijo: «**Les estamos dando carta blanca para matar gente**».

Las cifras oficiales muestran que, entre Julio de 1974 y Septiembre de 1991, fueron asesinados 145 "**cazadores**". La mayoría de los muertos en el valle de Zambesi fueron atacados **desde un helicóptero del WWF**, tripulado por personal al servicio del WWF. Según las cifras del Departamento de Parques, de las 228 personas muertas o aprehendidas, se recogieron apenas 107 armas. Dado que se informó que otras 202 personas huyeron, algunos con heridas graves, quedando algunos incapacitados para llevarse sus armas, quiere decir que Tatham y sus compinches no pudieron capturar las armas del 75% de las personas muertas, capturadas o que huyeron de sus operaciones. Esto provoca serias dudas sobre si en realidad los ataques de los guardabosques estaban dirigidos contra cazadores armados. Según varios de los entrevistados por el equipo que filmó la película **Ten Pence in the Panda**, muchos de los muertos en realidad **pertenecían al ala militar del Congreso Nacional Africano (CNA)** que luchaban **por erradicar al Apartheid** de Sudáfrica, mientras su líder, **Nelson Mandela** cumplía una pena de 25 años de prisión.

¿Y qué hubo con los rinocerontes? Desde que en Febrero de 1987 se acordó poner en práctica la **Operación Stronghold**, la meta del WWF era «**reubicar a los rinocerontes capturados en el valle a otras áreas más seguras**». Drogados e inmovilizados, los animales se enviaron a granjas privadas en Zimbabwe y otras partes del Africa, a EEUU y Australia. Dicho de otra forma, el WWF pagó a mercenarios para asesinar gente y poder destruir al último hato de rinocerontes negros que quedaba en el mundo. Las verdaderas razones se hicieron públicas muy



poco después: el **Fondo Monetario Internacional** (FMI), que estaba entonces **«reestructurando»** a la economía de Zimbabwe, había ordenado la instalación de haciendas ganaderas en el valle de Zimbabwe justo en la región habitada por los rinocerontes para proveer carne a la Comunidad Económica Europea.

Después que los rinocerontes fueron dispersados por el mundo, escuadras de exterminadores ingresaron al valle y mataron multitud de elefantes y por lo menos 5000 búfalos, además de otros animales menores para hacerle espacio a la hacienda ganadera que quería el FMI. En Julio de 1989, se exhibió al ganado en una feria en Bulawayo. Se descubrió entonces que **los animales tenían fiebre aftosa**, por lo cual los europeos cancelaron sus contratos; Zimbabwe se quedó cargando a sus espaldas (la de sus pobrísimos habitantes) con una inmensa deuda con el FMI y sin los rinocerontes.

## La Operación Cerrojo

A principios de 1990, en la prensa europea estalló un escándalo que puso a los directivos del WWF en un serio aprieto. Acababa de descubrirse el fracaso de una de las más secretas operaciones conjuntas entre el WWF y las fuerzas de élite de los **Servicios Aéreos Especiales** británicos (**SAS**) con la misión de salvar al rinoceronte por medio de la infiltración de los "**commandos**" para desbaratar a la red de tráfico ilegal de marfil, cuernos de rinocerontes y partes de animales, y encarcelar a sus dirigentes. Lo grave no era el fracaso, sino que en la operación desapareció un millón de libras esterlinas y se comprobó que el grupo del SAS **había comenzado a traficar con el marfil** y los productos del rinoceronte, **reemplazando a los cárteles que habían ido a combatir!** Como en la **Operación Stronghold**, también hubo un creciente número de "cazadores" asesinados, de acuerdo a las acusaciones del **Congreso Nacional Africano de Mandela**.

Es curioso que las revelaciones más detalladas sobre la **Operación Cerrojo**, obviamente apoyadas en documentos internos del mismo WWF, se publicaron en el boletín Africa Confidential, considerado como una operación del MI-5, y que fue fundado en el departamento que tenía en Londres **David Stirling**, el legendario creador allá por los comienzos de la Segunda Guerra de los regimientos del SAS británicos.

Para quien está familiarizado con el tema de los parques africanos, los principales cazadores furtivos son por lo común los mismos guardaparques, muy a menudo armados y financiados por el WWF. La unidad especial creada por Stirling para **«proteger al rinoceronte»** estaba formado por elementos de élite de las SAS: El Teniente Coronel **Ian Crooke**, condecorado con la **Orden de Servicios Distinguidos en la Guerra de Malvinas** y entonces jefe del Regimiento 23 del SAS; **Nish Bruce**, el segundo de **Crooke** en la operación, se dice que fue el soldado más condecorado en Malvinas; **Alastair Crooke**, hermano de **Ian**, ex funcionario consular británico en Paquistán, **responsable del rearme de los mujajedines** de Afganistán, que derivó finalmente en el arribo de los Talibanes y su locura al poder. Otros miembros del grupo eran veteranos de las operaciones en Irlanda del Norte y especialistas en capturar a los miembros del IRA. Todos especialistas en **«guerra sucia»** experiencia considerada muy apropiada para **«proteger al rinoceronte»**.

Ante el escándalo provocado por la desaparición de un millón de libras y la actividad



privada de los miembros del SAS como traficantes de marfil, cuernos de rinocerontes y otras partes de animales, el WWF preparó a toda prisa su propia versión del asunto: según la "historia oficial" de 1986, todo se redujo a una iniciativa personal del Príncipe Bernardo y John Hanks, nuevo jefe de programas del WWF para el África, alarmados por la rápida desaparición del rinoceronte. Ambos habían planeado el envío de un equipo de asesinos y saboteadores bien entrenados del SAS para combatir al problema por medios no ortodoxos. Sin conocimiento del WWF, el príncipe Bernardo aportó al proyecto cuando menos 500.000 libras esterlinas que obtuvo de la venta de una valiosa pintura (¿o de la coima recibida de Lockheed en 1971?), y así arrancó el asunto. Según el cuento del WWF, esta operación era totalmente desconocida para la sede principal en Gland, Suiza -aunque Bernardo era entonces presidente del WWF de los Países Bajos y de otras organizaciones nacionales del WWF. La explicación "no cierra". No se la cree nadie que sepa cómo se manejan las cosas en organizaciones tan perfectamente "aceitadas" como el WWF.

Resulta claro que la **Operación Cerrojo** fue **política oficial del gobierno inglés**: la cadena de mando del WWF conduce directamente al príncipe Felipe, consorte de la reina Isabel; Stirling mismo admitió ante la prensa que mantenía contacto con el **Ministerio de Defensa** y el **Foreign Office** de Gran Bretaña. Un miembro del SAS que participó de la **Operación Cerrojo** afirmó por escrito que en el consorcio de los que apoyaron financieramente al proyecto, participó la Reina Madre. Otro que apoyó a la Operación fue **Laurens van der Post**, el tutor del príncipe Carlos, y entonces el principal consejero de la Primer Ministro **Margaret Thatcher** sobre asuntos de África. Según lo definieron en **África Confidential**, el asunto era: **¿Quiénes en la burocracia del WWF sabían de ese plan loco y criminal, y cuando se dieron cuenta? ¿Se trataba de otra operación "extraoficial" del Príncipe Bernardo, como supuestamente lo fue la "Informe Marfil Negro", o se trataba de una acción oficial del WWF?** De inmediato se supo que toda la operación fue desde el principio una decisión oficial del WWF, y que la descripción del plan (después calificado de "error") hablaba de manera explícita de la compra de armas.

El hombre a quien Bernardo confió "salvar al rinoceronte" era, no sólo quien fundó al SAS y que tenía gran experiencia en la ejecución de operaciones clandestinas en África, sino que además había sido el **"Gold Stick"** en la coronación de la Reina Isabel II en 1952. Aristócrata escocés, anglicano y educado en el monasterio benedictino de Ampleforth, junto con Lord Buxton, caballero suplente de Felipe, y con otros miembros del WWF, Stirling fue escogido para el extraordinario honor, codiciado por la nobleza británica, de ser el defensor personal del cuerpo de la reina, la jefa de la Iglesia Protestante de Inglaterra. Y, al igual que todos los hombres del SAS, del MI-5, y del MI-6, y el regimiento real de la caballería, Stirling juró su lealtad a la persona del monarca, y no al Estado británico.

### La Ilógica del Colonialismo

En lugar de emplear zoólogos y otros científicos para **«salvar al rinoceronte»**, el gobierno inglés prefirió emplear especialistas en destrucción y muerte. Pero visto desde el ángulo de la geopolítica, la falta de lógica del príncipe Felipe y su WWF resultan ser una lógica impecable. Stirling estaba muy ligado entre otros traficantes de productos animales africanos a la organización guerrillera **UNITA**, dirigida por

**Jonas Savimbi**, que en 1988 admitió que sus hombres **mataron a 100.000 elefantes** para financiar su guerra contra el gobierno del **MPLA** en Angola. Más aún, documentos internos de la compañía **KAS Enterprises Ltd.**, la **"cubierta"** usada por el grupo de **Stirling** y **Crooke**, pensaba obtener enormes ganancias con la venta del marfil, cuernos de rinoceronte, etc, actividad que supuestamente debían combatir.

El **Ministro de Seguridad** de Zimbabwe, **Sidney Sekarayami**, dijo al diario holandés **de Volkrants** en Agosto de 1991 que **"sospechaba que la KAS era una cubierta para desestabilizar al Sur de Africa"**. Muchos otros funcionarios de los gobiernos de Kenia, Tanzania y Zambia se negaron a cooperar con el grupo de los SAS.

¿Pero, para qué enviar comandos expertos al sur de Africa, aún con la excusa de salvar rinocerontes? Más aún, si estos comandos obviamente no salvaban rinocerontes, entonces, ¿qué hacían en realidad? Desde antes que **Nelson Mandela** saliese libre en 1990, y hasta nuestros días, han muerto más de 10.000 sudafricanos negros como resultado de actos de violencia **«entre negros»**. Muchos observadores y analistas políticos han atribuido esta carnicería a las acciones provocadoras de una misteriosa **«tercera fuerza»** que no es, ni el **Congreso Nacional Africano** ni su rival, el partido **Inkatha**, de base zulú. Atacando a los grupos rivales, que luego se acusan entre sí, la **«tercera fuerza»** mantiene encendida la llama de la violencia. **«Divide y reinarás»** parece ser la filosofía que el príncipe Felipe aplicó en este caso, a través de los **SAS** contratados por el **WWF**. Crooke y su grupo fueron las herramientas . . . **con la excusa de la ecología**.

## Conclusiones

El propósito declarado del WWF y la **Operación Stronghold** era **«ponerle alto a los cazadores ilegales»**. Pero, como lo demuestra el caso del cráter **Ngorongoro** que cubre un área de 323 km cuadrados en Tanzania - ¡Es el propio WWF quien paga a los que cazan ilegalmente! Uno de los fundadores del WWF, el Dr. **Bernard Grzimek** realizó un censo de animales en el cráter y denunció escandalizado que la vida animal estaba desapareciendo del cráter. Como resultado, los pastores masai fueron expulsados de la zona su hábitat durante milenios. En 1964 se hizo el censo mejor documentado de Africa y se fotografió y bautizó con nombres, uno por uno, a los 108 rinocerontes del cráter.

De inmediato se inició un programa del WWF para **«salvarlos»**, financiando a los guardias del parque. Para 1981, sólo quedaban 20 rinocerontes. Ninguna de las tres unidades de guardias capturó a ningún cazador en años. En ese mismo año, un testigo envió una carta a las oficinas de la **African Wildlife Leadership Federation** de Nairobi, que da una cierta pista sobre la desaparición del hato de rinocerontes. Informó en su carta que los guardias financiados con el dinero del WWF habían matado a dos mansos rinocerontes machos y habían herido a una hembra, **"todo a plena luz del día"**. Y concluyó: **"¿No es bastante claro lo que está pasando en el cráter?"**

## Informe Revelador

En Octubre de 1994, la revista **EIR Executive Intelligence Review**, de Washington, DC, publicó un extensísimo informe sobre el **WWF**, sus orígenes y sus actividades en el mundo. Su lectura es algo obligado para aquellos que quieran conocer algo más sobre el tema ecología y la manera en que es utilizada para continuar con las políticas hegemónicas de la Casa Real Británica. De allí se han extractado muchos datos que aparecen en este capítulo, y de su capítulo llamado "**La organización del príncipe Felipe comete genocidio en Africa**" citaré algunos párrafos: Comienza esta parte del informe mencionando un editorial del New York Times (7 de Agosto de 1994) que pedía a sus lectores que ponderaran la suerte de los gorilas de Ruanda, en momentos en que cientos de miles de refugiados morían de hambre, disentería y cólera en los siniestros campamentos de refugiados:

**" . . . Por el momento . . . los gorilas han salido ilesos. Noticia maravillosa . . . Por fortuna, se ha podido hacer un recuento de todas las criaturas, salvo dos, cuya desaparición equivaldría casi a la muerte de un familiar." Esta preocupación por 650 gorilas es un síntoma de a qué extremo impregna ya a la sociedad la incapacidad sicótica del príncipe Felipe de distinguir entre animales y seres humanos. El editorial tampoco menciona que el hogar de los gorilas, el parque Monte Virunga, también albergó a las guerrillas del Frente Patriótico de Ruanda (FPR), que está en armas desde Octubre de 1990 con el financiamiento del presidente ugandés Yoweri Museveni y su ama, Lady Lynda Chalker, ministra británica del Fomento de Ultramar**

**"Usar el parque a la vez de reserva animal y de refugio de las guerrillas propiedad de los británicos es parte medular de la gran estrategia de la familia real británica para el Africa. Cercenar grandes porciones de territorio para convertirlas en «parques nacionales», «vedados» y »reservas ecológicas» ha conducido a la carnicería inenarrable de hombres y animales que desangra al Africa".**

**"Los parques nacionales y vedados ocupan 1.998.168 kilómetros cuadrados del Africa del Sur hasta el Sahara: 8.2% de ese territorio, extensión que equivale a cinco veces el tamaño de California u ocho veces el tamaño del Reino Unido. Aunque algunos países, como Mauritania, se han librado más o menos de la peste de los parques, Tanzania, en cambio, ha convertido en «parques» al 40% de su territorio". "Como en Ruanda, los parques tienen varios usos:**

- **Eliminar para fines económicos productivos grandes extensiones de tierra. Aunque la revista "Choices", de las Naciones Unidas, predice que "en el año 2000 casi la mitad del ingresos de Zimbabwe provendrían de la flora y la fauna" la creación de dichos parques es la operación de desalojo más grande que se haya visto desde que Genghis Khan asoló el Asia central en el siglo 13. Como dijo un especialista británico: "Cuando los ingleses desean echar gente de una región, su tendencia es convertirla en vedado silvestre, lo cual le da su razón de ser. «Este es un vedado, así que no pueden estar aquí». Más del 17% de la pequeña Ruanda son reservas de este tipo".**
- **A la vez que impiden el aprovechamiento de esos terrenos, las reservas se ubican con frecuencia sobre reservas de yacimientos estratégicos. Por ejemplo, los parques de las zonas fronterizas de Níger abarcan a un campo uranífero".**

- *El que los parques sean administrados por organismos extranacionales como el World Wide Fund for Nature (WWF) es un ataque a la soberanía nacional. So pretexto de combatir a los cazadores furtivos, la administración incluye muchas veces a fuerzas paramilitares. «La función del parque es mantener a dichas tierras fuera del dominio del gobierno local», le informó un experto a EIR. Al parque lo administra una junta directiva; por lo menos, originalmente fue así . . . Se trataba de autarquías en manos de conservacionistas blancos, todos militares».*
- *Los parques son refugio y zona de estacionamiento de tropas de los grupos insurgentes más diversos. Como se documenta en este informe, los parques están montados en las fronteras ente dos países y funcionan como «zonas militarizadas» El WWF del príncipe Felipe administraba el programa de los gorilas en el parque Virunga cuando el FPR utilizaba ese parque para incursionar en Ruanda. Uganda, patrocinadora del FPR, salió ganando con el desplazamiento de los gorilas provocado por las operaciones del frente. Según Africa Analysis, la invasión del FPR hizo huir a los gorilas de Ruanda a Uganda, con lo cual Museveni tuvo la oportunidad de iniciar su «programa de turismo ecológico». Sin las zonas de refugio que ofrece la red de parques nacionales de la familia real, las prolongadas guerras civiles y fronterizas que afligen al Africa desde los años setenta hubieran sido imposibles".*

Vistos algunos pocos de los miles de hechos que se conectan perfectamente entre sí mostrando una imagen muy clara del asunto, **«¿No es bastante claro lo que está por detrás del ecologismo impulsado por el WWF del Príncipe Felipe de Edimburgo?»**

Para saber más a fondo sobre las actividades del príncipe Felipe de Edimburgo y cómo está organizado comercial y económicamente el Imperio Británico, lea los Informes del [EIR, Executive Intelligence Review](#), de Washington, USA, que se publican en esta misma página web, llamados:

**Las Allgemeine SS del Príncipe Felipe** (por Jeffrey Steimberg)

**Quién es quién en las SS del príncipe Felipe** (por Jeffrey Steimberg)

**Las SS empresariales del príncipe Felipe** (por Anthony K. Wikrent y Allen Douglas)

**El "Club 1001": La Elite que Coordina al Ecologismo Internacional** (por Scott Thompson)



#### **Referencias y lecturas recomendadas:**

1. **"La Caída Venidera de la Casa de Windsor"**, EIR, Resumen Ejecutivo, Octubre-Noviembre 1994, Vol. XI, No. 20-21, **EIR News Service**, 3331/2 Pennsylvania Ave., S.E., 2nd. Floor, Washington, DC 20003.





## Capítulo 17: EPÍLOGO Y ÚLTIMAS NOTICIAS

§§§§§

**TEMAS:** Las Pandillas Eco-terroristas; La Humanidad en Peligro; Hemos Cambiado algo; El Palo en la Rueda; El Verbo Ecologista; Vieja Tierra, Adiós; La Apelación de Heidelberg; últimas Noticias y Comentarios; ¿Qué sabe-mos en realidad?; Sobre Aumentos de Temperatura; ¿Y el Ozono?; El "Eco-business"; Despedida; Postscriptum reconfortante. El nefasto **"Principio de Precaución"** y la dificultad para usar las nuevas tecnologías.

**RESUMEN:** Es un repaso de lo visto en el libro, más noticias de último momento. Comienza diciendo: *"Las con-clusiones de todo esto son muy descorazonantes. Estamos comprobando - de manera científica - el movi-miento ecologista está imponiendo una percepción del ambiente, sus riesgos y problemas, que no es la real. Estamos comprobando diariamente la manera en que corporaciones, fundaciones y otras organizaciones se han infiltrado en los gobiernos y círculos de poder para prolongar su dominio sobre los mercados internacio-nales, diseñando políticas que se imponen a las naciones menos desarrolladas, y el dictado de leyes, regula-ciones y prohibiciones que buscan y consiguen frenar el desarrollo económico e industrial de los países sujetos a estas políticas neocoloniales"*. Cuenta la historia del documento conocido como **La Apelación de Heidelberg**, presentado a las cabezas de gobierno durante la Cumbre Ecológica de Río en 1992, fue firmada entonces por 425 notables científicos e intelectuales de todo el mundo incluyendo 65 Premios Nobel en Ciencias, donde denuncia la aparición de **"una ideología irracional que se opone al progreso científico e industrial, y que impide el progreso econó-mico y social"**, advierte que *"Intentamos hacer valer la responsabilidad y deberes de la Ciencia hacia la Sociedad como un todo. Prevenimos, sin embargo, a las autoridades a cargo de los destinos de nuestro planeta, en contra de las decisiones basadas en argumentos pseudocientíficos, o información falsa o sin relevancia"*. Se ha convertido en una verdadera Declaración de Principios éticos y Morales de la Ecología, y que ha recibido la adhesión de miles y miles de personalidades científicas e intelectuales de todo el mundo. Léala y adhiérase enviando un fax al **Heidelberg Appeal** en Francia! últimas noticias sobre los últimos descu-brimientos científicos que terminan por demoler los mitos del *Calentamiento Global* y *La Capa de Ozono*, piezas angulares del gran fraude del genocida Movimiento Ecologista Mundial.

## CAPITULO 17

### EPÍLOGO

#### y Ultimas Noticias

- Las conclusiones de todo esto son muy descorazonadoras. Estamos comprobando de manera científica cómo el movimiento ecologista está imponiendo una percepción del ambiente, sus riesgos y sus problemas **que no es la real**. Estamos comprobando diariamente la manera en que corporaciones, Fundaciones y otras organizaciones se han infiltrado en los gobiernos y en los círculos de poder para prolongar su dominio de los mercados internacionales, diseñando políticas que se imponen a las naciones menos desarrolladas y el dictado de leyes, regulaciones y prohibiciones que buscan y consiguen frenar el desarrollo económico e industrial de los países sujetos a estas políticas neo-coloniales.

#### Las Pandillas ecoterroristas

Ya vimos que son grupos formados para imponer por la fuerza su voluntad al resto de la población. Se organizan cuidadosamente con el objeto de provocar cambios mediante la amenaza de la fuerza: de manera directa por medio de demostraciones antinucleares, abordaje de barcos balleneros, incendio de peleterías, atentados explosivos contra laboratorios científicos, sabotaje de maquinaria forestal o chantajes nucleares a gobiernos para que se voten leyes "ambientales" como ocurrió en 1976 en Australia y obligó al gobierno del primer ministro Fraser a acceder a la creación del Ministerio del Medio Ambiente (dirigido por los personajes que los chantajistas "sugerían") para lograr la promulgación de diversas regulaciones ecologistas y otras demandas, o en caso contrario harían detonar 2 bombas nucleares en las ciudades de Sidney y Melbourne. Si para "salvar al ambiente" es necesario volatilizar a 10 millones de personas, **la Causa ya no me parece tan "sagrada"**.

La manera indirecta de conseguir sus fines consiste en sobornar científicos, funcionarios, periodistas, legisladores y, en fin a quien sea necesario, para conseguir sus objetivos políticos: hacer que el resto del mundo viva y actúe de la manera que los ecologistas creen que es la adecuada. Nada menos democrático, por cierto, pero ya vimos antes que el ecologismo, como ideología, tiene sus raíces profundamente incrustadas en el nazismo. Aunque muchos sostienen que proviene del comunismo (del Rojo me pasé al Verde . . .), los nexos del movimiento ecologista con la **Sociedad Eugénésica Alemana** de los años 30 no puede ser negada de ninguna manera.

A los políticos y legisladores que no pueden sobornar, los aterran con sus cuentos y fantasías de Apocalipsis cercanos y, apoyados por la siempre complaciente prensa ávida de escándalos, catástrofes y predicciones apocalípticas que espanten a los

lectores los abruman con las presiones públicas generadas por las muy bien orquestadas campañas de alarma ecológica (**Greenpeace**, **World Wide Fund for Nature** o **WWF**, etc.) y consiguen la aprobación de las numerosas regulaciones y prohibiciones con que pretenden imponer sus políticas, bajo el disfraz de protección del ambiente o de la salud de los vecinos. Total, en materia científica, los legisladores son tan ignorantes como el común de los mortales y los "asesores" son siempre escogidos entre los miembros de las ONGs ecologistas.

Están conscientes que la promulgación de tratados internacionales como el Protocolo de Montreal, les ahorrarán el trabajo de tener que usar ejércitos y tropas de invasión para imponer sus voluntades, ya que lo hará en caso de que se nieguen las víctimas, la Fuerza Pública de las Naciones Unidas, es decir, los Cascos Azules, los Blancos o las Boinas Verdes, de acuerdo a la importancia y gravedad de la situación.

Es evidente que resulta más conveniente usar la fuerza del Gobierno para quitarle algo a los demás, o para obligarlos a hacer algo que no desean hacer. Es además más seguro. Y legal. Es así como estas **Reivindicaciones de los Derechos Animales** o la protección de los ecosistemas, convertidas en Leyes se han constituido en una importante causa de las grandes crisis económicas y en la Decadencia Moral de muchos países.

Por otro lado, el accionar de las **Pandillas Ecologistas** y de las Legislativas es absolutamente inmoral: dado que el medio de conseguir la aplicación de los Objetivos es el empleo de la Fuerza o de la mentira, cualquier persona racional y honesta siente que sus principios morales y sus derechos naturales son despiadadamente pisoteados por la **Matonería Estatal**. Si los resultados conseguidos a través de este matonismo hubiesen servido para mejorar en algo la condición de aquellos a quienes dicen representar o proteger, se podría hacer la vista gorda y aceptar algunas injusticias (si a usted no le repugna aceptar injusticias, a mí sí).

Los legisladores y gobernantes de todo el mundo rasgan sus vestiduras declamando su afán por promulgar Leyes para el Bien Público, sin que hayan siquiera demostrado su capacidad o sabiduría para determinar qué es lo que a mí o a usted nos conviene, como integrantes de las sociedades que han tenido la desgracia de caer bajo su poder. Se arrojan estas Pandillas el derecho de legislar y usar la Fuerza Pública para imponernos **SU** modo de pensar, y por estas Leyes y por la fuerza, establecen lo que **NO** podemos hacer, lo que **NO** podemos tener, los productos que **NO** podemos usar, la basura que **NO** podemos quemar, la forma de **NO** arrojar la basura, adonde **NO** podemos ir, lo que debemos pagar para **NO** ir presos, lo que **NO** podemos leer, lo que **NO** podemos escribir, y hasta donde podemos protestar o patear contra las injusticias que se nos imponen en nombre de la **"Salvación del Planeta"**, de la **"biodiversidad"**, del **Aire Limpio**, del **Agua Pura**, de las **Selvas Lluviosas**, las **Ballenas**, **Focas** y **Búhos** o del **"desarrollo sostenible"**.

Se nos bombardea todos los días con el argumento que los maravillosos logros de la civilización occidental están dañando de manera irreversible al ambiente de la Tierra. Algunos ecologistas insisten que cualquier uso que se haga de los recursos naturales es dañino. En nombre del **"ambientalismo"** se nos está urgiendo a que abandonemos una civilización que cree en el progreso y el mejoramiento de la condición humana, y adoptemos otra que esté dedicada al **"desarrollo sostenible"** como se le conoce actualmente (aunque lo correcto es decir **"sustentable"**). No está

para nada claro qué es esto del desarrollo sostenible y, sobre todo, no se nos hace claro a cuál nivel de desarrollo será posible continuar con el progreso. Lo que se ha venido comprobando es que este sistema que se nos propone rechaza totalmente cualquier futura industrialización de ninguna nación del mundo y no es otra cosa que un movimiento de retorno a la naturaleza y a las costumbres de nuestros antepasados.

## La Humanidad en Peligro

A pesar de toda la evidencia científica disponible sobre los increíbles avances logrados en el uso y aprovechamiento de los recursos naturales, en el constante desarrollo de tecnologías que consiguen remediar y solucionar los muchos problemas ambientales que se van presentando, muchos líderes del movimiento ecologista siguen hablando como si nada hubiese cambiado en los últimos 25 años. Escuchemos al vicepresidente de los Estados Unidos, Al Gore:

***"La Humanidad ha entrado súbitamente a una nueva relación con el planeta Tierra. Los bosques de la Tierra están siendo destruidos; en la capa de ozono se está abriendo un enorme agujero. Las especies vivientes están muriendo a una velocidad nunca antes conocida. Los desechos químicos en crecientes volúmenes están filtrándose en los suelos para envenenar las aguas subterráneas, mientras que gran cantidad de dióxido de carbono, metano, y clorofluorocarbonos están atrapando el calor en la atmósfera, elevando la temperatura global."***

***No existe ninguna evidencia científica demostrada que apoye ninguna de estas acusaciones.*** Por el contrario, la opinión prevaleciente entre la gran mayoría de los científicos serios es contraria a toda la paranoia ambientalista y puede resumirse de la siguiente manera:

- A pesar de la histeria de algunos pseudo científicos, no existe razón alguna para creer en el calentamiento global.
- Ni la Humanidad ni los CFCs tienen ninguna responsabilidad en la ***disminución*** de la capa de ozono, simplemente ***porque esa disminución no se ha producido!***
- En los Estados Unidos existen hoy muchos miles de hectáreas más de bosques que a la llegada de Colón en 1492, y un 30% más que a principios del Siglo.
- El ecosistema de la Tierra no es frágil, y los humanos no tienen la capacidad para destruirlo, porque su capacidad de recuperación va más allá de lo que se creía.
- Las culturas menos desarrolladas no son necesariamente más puras o bondadosas con la naturaleza que las civilizaciones tecnológicamente avanzadas. De hecho, lo contrario es con mucha frecuencia la verdad.
- Las severas regulaciones no son el mejor método para proteger adecuadamente al ambiente.
- La mayoría de las organizaciones ecologistas han abrazado sus causas con el entusiasmo y fervor religioso de una Cruzada, abandonando la Razón y haciendo dogma de Fe muchas premisas falsas.
- La Humanidad es parte de la Naturaleza y no necesariamente su enemiga.

Es asombrosa la manera cómo ha conseguido la Humanidad sobrevivir en un ambiente generalmente hostil. No tenemos ni garras ni colmillos ni escudos o caparazones. No tenemos ni espinas ni glándulas venenosas para defendernos. Ni siquiera tenemos plumas o gruesas pelambres para mantenernos calientes en la nieve. En realidad, cuando nacemos sólo estamos adaptados para sobrevivir en los trópicos. Nuestra vista no es aguda como la de los pájaros, nuestro oído es muy pobre comparado al de los animales; nuestro olfato no puede ni compararse con el de la mayoría de los mamíferos o peces. Los predadores nos ganan en velocidad en tierra o en el agua.

Sin embargo, a pesar de todas estas desventajas, hemos conseguido llegar hasta donde estamos . . . y alguna razón debe haber para ello. Hemos conseguido penetrar en todos los nichos ecológicos que existen, y hemos logrado sobrevivir en cualquier tipo de ambiente climático que se conozca en la Tierra. ¿Cuál son, entonces, nuestras ventajas sobre el resto de las especies del planeta?

Primero, tenemos un cerebro que no se ve en ningún otro animal superior. Un cerebro que es capaz de pensamientos abstractos; un cerebro que puede resolver problemas. Hemos desarrollado medios de comunicación a través del lenguaje humano que excede por tanto a la comunicación entre los animales, que se ubica en una categoría completamente diferente. Estamos aprendiendo mucho sobre los lenguajes animales y sus maneras de comunicarse, pero querer comparar la capacidad de comunicación de los grandes primates o el de los delfines y ballenas con las capacidades del lenguaje humano, es pasar por alto la inmensa diversidad de expresión; las implicaciones y matices de las palabras en los miles de idiomas que existen entre los seres humanos. El Rey León sólo es filósofo parlante cuando Disney dice que debe hacerlo . . . y eso porque la taquilla es jugosa.

El pensamiento abstracto conduce al pensamiento sistematizado, lo que a su vez nos lleva al aprendizaje, la más elevada actividad que realizan los seres humanos. Aprender y enseñar, la formación del conocimiento, el cuestionamiento de la verdad, el desarrollo de sistemas filosóficos, la aplicación práctica de las ideas estas son las cosas que distinguen a los seres humanos de las demás especies vivientes. Cuando unimos el pensamiento, habla, y aprendizaje a la peculiar capacidad de caminar sobre dos piernas liberando así a los brazos con el desarrollo de la habilidad de las manos, tenemos entonces una forma física realmente notable en el reino animal. Estos dones nos dan la posibilidad de construir herramientas y utensilios de toda clase. Nos dan la posibilidad de crear máquinas y motores que utilizan energía no viviente, haciendo innecesaria la fuerza de esclavos y bestias de carga en la sociedad moderna.

Ha sido a través de la tecnología que hemos sido capaces de volar y alejarnos de la Tierra para aprender, realmente, lo preciosa que ésta es. No es por casualidad que el despertar a la especial naturaleza de nuestro mundo y su equilibrado ambiente coincidieron con las primeras miradas que dimos a la Tierra desde el espacio exterior, a través de los ojos de astronautas, cámaras de TV y equipos fotográficos. Fue a través de la tecnología que nos vimos como somos en realidad, solos en un viviente y precioso globo en el espacio; una familia humana que depende de los recursos de nuestras mentes y de nuestro hogar, La Tierra.

## Hemos Cambiado Algo



Considerando lo que los humanos hemos conseguido, lo que hicimos para construir la sociedad altamente tecnificada en la que vivimos y cómo nos hemos desparramado sobre la superficie del planeta y cómo hemos cambiado su fisonomía, algunos críticos parecen temer que vayamos ahora a destruir a la Naturaleza misma.

Sin ninguna duda, los humanos han sido duros con el ambiente en algunos lugares específicos. Cuando la humanidad ha desbrozado tierra y bosques para erigir ciudades, para cultivar o para construir alguna cosa, la naturaleza ha cambiado. ¿Para bien o para mal? Unas veces lo primero, otras veces lo segundo. Desde una perspectiva más alejada, las civilizaciones han florecido y desaparecido desde el principio de la historia. Algunas veces, zonas que estuvieron habitadas y fueron abandonadas, la naturaleza las recuperó. En una escala de tiempo más corta, se ha demostrado una y otra vez que las áreas que son limpiadas y liberadas de contaminantes pueden volver a ser terreno fértil y apto para muchas especies.

Es cierto, los humanos han sido y pueden ser destructivos. Pero los humanos también aprenden. Actualmente comprendemos mucho mejor las maneras de vivir en armonía con la naturaleza y al mismo tiempo mantener un confortable y elevado nivel vida, altamente tecnificado. No existe ninguna razón para creer que, de manera inevitable, todo va a empeorar.

Pero los activistas del ecologismo internacional sostienen que el Hombre ha pasado la etapa de afectar su entorno cercano y está hoy dañando al planeta entero. Aseguran que las actividades industriales están cambiando la composición de la atmósfera, supuestamente de manera irreversible, a través de su producción de CO<sub>2</sub> y otros gases de invernadero. En el capítulo primero ya vimos que se trata de una tontería sin bases científicas. Hasta que no se demuestre de manera cabal esta absurda acusación, no podemos dejar de comprobar que **existen explicaciones satisfactorias para el aumento de los gases de invernadero** que se produjeron hacen 300 años, 150.000 años y sobre todo en el pasado geológico. Y debe probarse, sin sombras de duda, que el cloro que supuestamente destruye a la capa de ozono, proviene realmente de los CFC y no de las innumerables y gigantescas fuentes naturales.

Visto el enorme tamaño de la atmósfera y de los océanos, y las colosales fuerzas naturales que intervienen, parece más que razonable **que las minúsculas actividades del hombre han sido exageradas de manera catastrófica**. Porque el hecho concreto es que el clima es lo que es y la influencia del hombre si existe es trivial y relativamente local.

## El Palo en la Rueda

Con la excusa de proteger al ambiente, los ecologistas políticos se oponen y causan demoras en la construcción de instalaciones importantes, aún de aquellas que son obviamente necesarias para el mejoramiento de la salud pública y que tienen amplio apoyo público. Ahora es casi imposible, y por cierto muchísimo más costoso que en el pasado, construir una planta de tratamiento de residuos cloacales, incineradores de basura, usinas de generación eléctrica ya sean convencionales o nucleares diques, o abrir nuevos rellenos sanitarios.

Las instalaciones industriales (por más que los gobiernos se llenen la boca con las

promesas de abrir nuevas fuentes de trabajo) no tienen un futuro brillante: la responsabilidad por cualquier cosa que pueda salir mal y la amenaza de litigios son muy efectivos disuasoras para un proyecto, y son ampliamente empleadas por los ecologistas en contra de la instalación de nuevas fábricas.

A pesar de que ya existen miles de severísimas leyes que controlan a la actividad industrial, los ecologistas no parecen querer dejar que estas leyes y los organismos de aplicación continúen trabajando para el sostenido progreso obtenido en las dos últimas décadas. En vez de ello, presionan para obtener leyes aún más restrictivas y controles punitivos. Siguen empujando e insisten en una imposible y prístina perfección, cualquiera sea el costo de ello. No les importa que la Humanidad jamás sobrevivió sin alterar el entorno.

Vistos todos los adelantos técnicos que se emplean para impedir que los contaminantes lleguen al ambiente, ¿qué es lo que los ecologistas profesionales quieren? ¿Perfección ecológica instantánea? ¿El retorno al Jardín del Edén? o ¿Tomar el control, ejercer el Poder y rehacer a la sociedad de acuerdo a su filosofía política? Los activistas ecologistas son, en su mayoría, de raza blanca, de clase media y alta, y predominan los de estudios terciarios. Se distinguen por su mentalidad retórica que a menudo se acompaña de un fuerte toque de elitismo y una creencia de que el fin justifica los medios, y que la violencia y la coerción son tácticas apropiadas. **Hitler y Stalin creían lo mismo.**

Son adeptos a publicitar ampliamente su causa, ejercer presión sobre funcionarios y políticos, y emplear los tribunales para conseguir sus objetivos. También tienen la tendencia a creer que la Naturaleza es Sagrada y que la tecnología es un sacrilegio. Muchos parecen estar a favor de llevar a la Humanidad de vuelta al panteísmo o al animismo. La idea de que la Naturaleza es "pura" y la reverencia casi religiosa en que la tienen parecen ser parte del atractivo del movimiento. En realidad, debemos ver esto como una respuesta sincera, aunque bastante emocional, ingenua y utópica a preocupaciones muy legítimas acerca del ambiente.

## El Verbo Ecologista

Los líderes del movimiento ecologista internacional aúnan esta reverencia por la Naturaleza con historias de horror provocadas por el Hombre. Aseguran que los problemas ambientales son tan graves que amenazan la continuidad de la vida sobre la Tierra o, que si no es cierto, por lo menos pretendamos que es cierto. Escuchemos lo que dicen y veamos cómo el pez muere por la boca:

- Stewart Brandt, en el Whole Earth Catalogue: ***"Los ecologistas hemos deseado que se produzca un desastre, o que sobrevenga un cambio social que nos arroje de vuelta a la Edad de Piedra, donde viviríamos como los indios en nuestro valle, con nuestro localismo, nuestras tecnologías apropiadas, nuestros jardines, nuestra religión casera al fin libres de culpa!"***
- Del grupo Ecotage, un desprendimiento de Earth First!: ***"Debemos hacer de este lugar un lugar inseguro e inhabitable para los capitalistas y sus proyectos. Esta es la mayor contribución que podemos hacer para proteger a la Tierra y para luchar por una sociedad liberada".***

- Paul Watson, fundador de Greenpeace: ***"Tengo la impresión de que en lugar de salir a matar pájaros, yo debería salir a matar a los chicos que matan pájaros"***
- Richard Benedick, empleado del Departamento de Estado y en misión con la Conservation Foundation: ***"Se debe implementar un tratado climático global, aún cuando no existe ninguna evidencia científica que apoye al efecto invernadero."***
- Stephen Schneider, impulsor de las teorías del Agujero de Ozono y del Calentamiento Global: ***"Tenemos que ofrecer escenarios aterrizantes, hacer declaraciones dramáticas y simples, y no hacer mención a las dudas que podamos tener. Cada uno de nosotros debe decidir cuál es el equilibrio correcto entre ser efectivo y ser honesto."***
- Helen Aldicott, pediatra australiana, hablando por la Unión de Científicos Preocupados: ***"Los científicos que trabajan en las plantas nucleares han vendido su alma al diablo. Son tontos, estúpidos o están altamente comprometidos. . . La libre empresa realmente significa que la gente rica se hace más rica. Y que tienen la libertad de explotar y violar psicológicamente a su prójimo en el proceso. . . El capitalismo está destruyendo a la Tierra. Cuba es un país maravilloso. Lo que Castro hizo es espectacular"***.
- Paul Ehrlich, biólogo de la Universidad de Stanford: ***"Ya hemos tenido demasiado crecimiento económico en los Estados Unidos. El crecimiento económico en los países ricos como el nuestro es la enfermedad, no la cura"***.

Paul Ehrlich merece una atención especial, porque sus puntos de vista resumen la tendencia anti-humana del pensamiento ecologista que dan por resultado predicciones de hambrunas mundiales o medidas draconianas para detener o revertir el crecimiento de la población. En su libro, ***The Population Bomb***, Ehrlich predijo que ***"La batalla para alimentar a la Humanidad se terminó. En la década de los 70 el mundo sufrirá hambrunas. Cientos de millones de personas morirán de hambre a pesar de cualquier programa de urgencia en que nos embarquemos ahora. La única respuesta es el control de la población"***. Por supuesto, tal hambruna jamás ocurrió, a menos que usted haya sido tan desafortunado como para haber vivido en Sudán o Etiopía. Sin embargo, Ehrlich persistió en sus predicciones (profecías?). Profetizó una hambruna mundial en 1985, y se equivocó. En 1992 dijo que la población de los Estados Unidos se reducirá de 250 millones a unos 22,5 millones antes de 1999, a consecuencia de la hambruna y del calentamiento global. ¿Acertó? Mire a su alrededor.

Y la Medalla de Oro a la estupidez se le lleva un boletín de Earth First!: ***"Si los ecologistas extremistas inventaran una enfermedad para volver a la cordura a la población humana, probablemente sería algo como el SIDA. Tiene el potencial de acabar con el industrialismo, que es la causa principal de la crisis ambiental"***. Aquí debo acotar que el SIDA, como medio para reducir la población mundial es ***sumamente pobre***. Las estadísticas nos cuentan que desde que en 1985 se lanzó la alarma por el SIDA, han muerto algunos cientos de miles de personas en el mundo. ***El sarampión mata miles de veces más, para no hablar de la malaria, que mata más de 4 millones de personas por año.***

Los ecologistas parecen olvidar que ellos diseñaron una de las mejores maneras para exterminar a la población de las regiones tropicales: prohibieron al DDT. A causa de ello contraen Malaria más de 300 millones de personas en el mundo y mueren cada año, todos los años, más de 4 millones de infortunados. Si a esto le agregamos los que morirán a causa de la prohibición de los CFC, podemos ver que los ecologistas están haciendo un espléndido trabajo en el asunto de acabar con la mayor cantidad posible de gente.

¿Representa este accionar el pensamiento del televidente **que se cree un ecologista** porque no se pierde un programa de animales del canal **Discovery**?

### Vieja Tierra, Adiós

¿Qué podemos hacer para evitar que se nos impongan absurdas y trágicas regulaciones ecologistas? Algunas sugerencias: Primero, las personas comunes pueden poner presiones, de manera individual o a través de grupos, sobre miembros de los cuerpos legislativos, tanto provinciales como nacionales, para evitar caer en acciones precipitadas en costosas curas para problemas no demostrados del ambiente.

Exija las evidencias científicas. Recuerde que los impuestos los paga usted y será su dinero el que se use para malgastar en esas curas, y no en hospitales, escuelas y otros servicios públicos imprescindibles.

Segundo: no se deje convencer por el argumento ecologista que se deben tomar acciones, aún antes de siquiera entender el problema; "por si acaso". Recuerde que los profesionales del ecologismo tienen un trabajo o una posición que cuidar y que los alarmistas dependen de las crisis continuadas, aunque sean imaginarias, para mantenerse en el negocio. **Insista en pedir hechos concretos.**

Tercero: mantenga un sentido de la perspectiva. Esta Vieja Tierra ha pasado por muchas cosas desde su creación, hace más de 4.500 millones de años, incluyendo drásticos cambios climáticos, sin que los seres humanos hayan tomado parte alguna en ello. La Tierra seguirá cambiando porque nunca ha sido estable y jamás se mantuvo igual por mucho tiempo. Los seres humanos somos lo que somos imperfectos, **pero bien intencionados** y capaces de mejorar.

Aprendemos de los errores. Tenemos la habilidad de pensar racionalmente y deberíamos hacerlo con mayor frecuencia, especialmente ante los escandalizados reclamos y gritos de alerta de los extremistas del ecologismo internacional. Es imperioso informarse de manera adecuada. Escuche siempre a las dos campanas. Pero analice con cuidado el sonido de cada una y trate de observar quien las tañe y por qué lo hace: es posible que detrás de ese mensaje se esconda la nueva **Moral y Ética Ecologista**. El advenimiento de este tipo de nueva Moral y Ética Ecologista a la actividad humana fue lo que impulsó a un gran número de científicos e intelectuales de todas partes del mundo a redactar y firmar la **Apelación de Heidelberg** (o Heidelberg Appeal, en su título original), que fué presentada durante la Cumbre Ecológica de Río de Janeiro en Junio de 1992, para que los jefes de Estado y gobiernos de todo el mundo consideren muy seriamente las próximas reglamentaciones prohibitivas y regulatorias de la actividad industria en el mundo.

El espíritu de este documento refleja el espíritu científico, la aceptación de cualquier

reto a la capacidad humana de resolver problemas. El ultraecologismo rehuye cobardemente este reto y pretende retornar a la forma de vida de nuestros bisabuelos, abandonando los progresos alcanzados hasta el presente, medicinas y vacunas incluidas presentando al progreso y a la civilización como cosas demoníacas y perversas, en un Mundo donde el Hombre es un villano y sólo los animales y las plantas merecen vivir.

Vida significa cambio y desarrollo, el incesante emerger de problemas (y oportunidades) que son resueltos, manejados y transformados a nuevas formas, listos para enfrentar nuevos cambios y nuevos problemas. El ecofascismo es, de hecho, la última manifestación de un punto de vista utópico y maniqueo impulsado por un acerbo odio a la burguesa civilización occidental. Incapaz de creer en la inteligencia, ingeniosidad e imaginación de la otra gente, su causa favorita es el Control de la Población y cualquier solución razonable es vehemente rechazada. Por ello es que esta Apelación contó, desde sus primeros albores, con la masiva aceptación de los científicos e intelectuales del mundo que no dudaron en apoyarla y difundirla entre sus colegas. Esta Apelación fue firmada en Río de Janeiro por 425 notables científicos e intelectuales, **incluyendo 62 Premios Nobel**, y el número de adhesiones continúa creciendo de manera asombrosa, con nombres tan eminentes que no puede pensarse que firmen esta declaración sólo para aumentar su propia reputación. El número de personalidades científicas e intelectuales que han adherido con su firma a este documento sobrepasa ya, con holgura, **las 6.000 firmas**. Este documento es de tanta importancia que se ha constituido en una especie de declaración de principios Éticos y Morales de la Ecología con adhesión por parte de la inmensa mayoría de científicos y personalidades del mundo.

Este documento es también un serio peligro para el ultra-ecologismo, por lo cual ha sido denostado por Greenpeace y otras organizaciones del Fundamentalismo Ecologista, como una coartada para las actividades de las "encallecidas corporaciones industriales". Se olvidan de sus "sponsors" industriales y las fundaciones "filantrópicas" que les subsidian generosamente.





## LA APELACION DE HEIDELBERG o "HEIDELBERG APPEAL"

Nosotros queremos hacer nuestra contribución total para la preservación de nuestra herencia común, La Tierra.

- Estamos, sin embargo, preocupados en los albores del siglo 21, por el surgimiento de una ideología irracional que se opone al progreso científico e industrial, y que impide el progreso económico y social.
- Sostenemos que un Estado Natural, algunas veces idealizado por movimientos con tendencia a mirar hacia el pasado, no existe y probablemente nunca haya existido desde la primera aparición del Hombre en la biósfera, dado que la Humanidad ha progresado siempre dominando y transformando progresivamente a la Naturaleza a sus necesidades, y no al revés.
- Suscribimos totalmente los objetivos de una ecología científica para un universo cuyos recursos deben ser inventariados, deben monitorearse y ser preservados.
- Pero también exigimos que este inventario, monitoreo y preservación estén basados en criterios científicos y no en preconceptos irracionales.
- Hacemos énfasis en que muchas actividades humanas esenciales se realizan manipulando sustancias peligrosas o en sus proximidades, y que el progreso y el desarrollo han involucrado siempre un incrementado control sobre fuerzas hostiles, para beneficio de la Humanidad.
- Consideramos, por lo tanto, que la Ecología Científica no es más que una extensión de este progreso continuado en dirección de una vida mejorada de futuras generaciones.
- Intentamos hacer valer la responsabilidad y deberes de la Ciencia hacia la Sociedad como un todo. Prevenimos, sin embargo, a las autoridades a cargo de los destinos de nuestro planeta en contra de decisiones basadas en argumentos pseudocientíficos, o información falsa o sin relevancia.
- Llamamos la atención de todos hacia la absoluta necesidad de ayudar a que los países pobres alcancen un sostenido nivel de desarrollo que sea igual que el resto del planeta, protegiéndolos de los problemas y peligros provenientes de las naciones desarrolladas, y evitar su enredo en marañas de obligaciones irreales que comprometerían su independencia y dignidad."
- Los mayores males que acechan a nuestra Tierra son la ignorancia y la opresión, y no la Ciencia, la Tecnología y la Industria, cuyos instrumentos, cuando adecuadamente manejados, son herramientas indispensables de un futuro formado por la Humanidad, por ella y para ella misma, salvando los principales problemas como la Sobreproducción, el Hambre y las Enfermedades del Mundo."

Dada la importancia que tiene este documento en el asunto de la Ecología, lo he reproducido para que lo estudie y analice cuidadosamente. Comprobará que aún impera el sentido común entre la inmensa mayoría de la comunidad científica del mundo. Ahora, si llegado a este punto usted decide que desea hacer su pequeño gran aporte a la Verdadera Ecología, entonces puede sacar una fotocopia de la **Apelación de Heidelberg**, ([aquí una copia lista para imprimir](#)) firmarla al pie, detallar su título académico (si lo tiene), o su condición dentro de la sociedad humana, ya sea gerente, estudiante, obrero, o ama de casa y enviarla por FAX al (0033) 142-89-0059. o por correo a:

**Dr. Michel Salomon**  
**Coordinator of the Heidelberg Appeal**  
**10 Ave. de Messine**  
**75008, París, Francia**

En todo caso, si opta por no apoyar una iniciativa tan sabia y sensata, por lo menos manténgase atento a todas las campañas de alerta ecológica, y analícelas para saber que hay de cierto y que hay de falso en ellas. Usando los consejos que ha ido recibiendo a lo largo de este Manual y Consejero Ecológico, podrá darse cuenta muy rápidamente si hay gato encerrado o si en verdad hay algún motivo para preocuparse y tomar acciones preventivas. Por el momento, las acciones preventivas que debemos tomar son en contra del accionar turbio e irresponsable de las Fundaciones y sus organizaciones satélites.

Para mantener la rentabilidad de sus empresas y su nivel de vida, las Fundaciones quieren llevarnos de regreso al siglo pasado, a épocas en donde TODA la gente trabajaba desde antes del alba hasta después del anochecer, en condiciones miserables, para obtener el magro fruto de un suelo flaco y empobrecido por antiguas cosechas, diezmado por las plagas y expuesto a la podredumbre y las pérdidas causadas por un transporte caro, lento e ineficiente.

Esto les parecerá un paraíso a los ecologistas, pero a mí me cuenta una historia diferente: que desde el fondo de la Historia, los hombres han visto como los trabajadores morían extenuados en los campos de trigo, mientras sus mujeres morían en solitarias y miserables granjas de fiebre puerperal. Me cuenta historias que, en donde hoy la vida es dura, antiguamente era **insoportable**. Lea el ensayo: **"Los Dorados Días de Antaño"** para tener una idea completa..

Dios jamás nos dijo que la cosa iba a ser fácil en este mundo, sin embargo, el Hombre consiguió hacer que este mundo fuese algo cada vez más agradable, y que cada vez fuese más fácil para todos vivir decorosamente. Marshall McLuhan demostró cómo, hasta el mendigo más miserable es dueño de una colosal fortuna en servicios públicos (educación, salud, transporte, gas, electricidad, comunicaciones, etc.) que el rey Luis XIV jamás se hubiese atrevido a soñar.

Por ello, para mantener la forma y nivel de vida que hemos conquistado con sangre, sudor y lágrimas, es imprescindible que nos mantengamos alertas a todas las campañas alarmistas del ecologismo, y sus intenciones de prohibir todos los productos que son la base de la civilización y el progreso del Hombre. Es

fundamental que se reconozca que el propósito final es el control del crecimiento de la población mundial mediante la aniquilación de seres humanos de los países subdesarrollados. Es vital que nos opongamos a sus propuestas y desenmascaremos sus mentiras. Si usted es una persona sincera que considera que a la Tierra debemos salvarla, reflexione un poco, analice la **Apelación de Heidelberg** y decídase a practicar la Ecología Científica.

## Ultimas Noticias y Comentarios

Este libro pequeño **Manual de Mitos y Fraudes Científicos** comenzó a tomar forma hace varios años de modo que muchas cosas han sucedido desde entonces, y que merecen ser reveladas, comunicadas y/o comentadas. Con respecto al aspecto moral del tema "ecologismo", una de las palabras más autorizadas es la del científico Haroun Tazieff, quien fué citado ya varias veces a lo largo de este libro. Sin embargo, vale la pena conocer su opinión con respecto al otorgamiento del Premio Nobel de Química 1995 a los principales propulsores del fraude de la Capa de Ozono, Rowland, Molina y Crutzen:



Haroun Tazieff sur l'Etna  
Ph. X. Bisiaux

***"El otorgamiento del Premio Nobel a menudo ha sorprendido a gente competente; esto ha sido cierto en muchos premios Nobel de Literatura, Paz y Economía, campos que no pertenecen a las ciencias exactas. Pero jamás hubo, según conozco, tal asombro y estupefacción como el que ha tocado al mundo de los químicos. Los tres premios otorgados por lo que hoy se conoce como la teoría del "Agujero del Ozono" son, de hecho, un tremendo escándalo científico. El objetivo es intimidar a los científicos honestos que han tratado de resistir al catastrofismo y las mentiras que han reinado durante más de 20 años en el tema de la capa de ozono y el efecto invernadero."***

***"Estoy hablando aquí en mi propio nombre, como volcanólogo por más de medio siglo; ex director en el Centro Nacional de Investigación Científica de Francia, y ex Secretario de Estado para Grandes Riesgos Naturales y Tecnológicos, quien ha conducido cuatro misiones sucesivas al volcán Erebus de la Antártida. Los argumentos de Sherwood Rowland, Mario Molina y Paul Crutzen son científicamente inexistentes cuando se los confronta con la realidad de lo que se observa en la Antártida. Los modelos que ellos han elaborado han sido refutados constantemente por las observaciones satelitales y de tierra firme." . . . "En cuanto a mi campo de competencia, la vulcanología, en la que tengo más que experiencia ordinaria y, en particular, concerniente al volcán Erebus que desde una altura de 3000 metros domina a la Estación norteamericana de McMurdo Sound, donde se realizan las mediciones de su «pluma» Rowland et al., lo mismo que su colega francés Gérard Mégie, han ignorado deliberadamente las tremendas cantidades de cloro emitido los 365 días del año por este cráter, que está en actividad constante."***

***"En lugar de ello, han apuntado a la ínfima cantidad de cloro contenida en los CFC, para acusarlos del gran crimen: la destrucción del ozono de la***

**estratosfera. Rowland et al., omiten también deliberadamente que esas variaciones en el contenido de ozono de la Antártida fueron descubiertas, no en 1985 como nos quieren hacer creer, sino en 1956 por el primer científico que estudió la atmósfera superior allí, Gordon Dobson. Ellos están cometiendo, entonces, el gran crimen científico que es la disimulación de hechos y la ignorancia de previos estudios científicos sobre el mismo tema."**



**"Lo que está sucediendo hoy en el mundo corresponde, con los medios de propaganda moderna, a las profecías catastróficas del año 1000. Para el año 2000, las tecnologías modernas son usadas hoy por los financistas internacionales para aterrorizar a la opinión pública con mentiras que pretenden ser científicas, promovidas por «científicos» financieramente corruptos. No dudo en comparar este gran lavado de cerebros y mentiras deliberadas con el Comintern entre 1920 y 1955, que indujo a decenas de millones de intelectuales de izquierda a transformarse voluntariamente en estúpidos militantes".**

¿Por qué Tazieff y miles de otros notables científicos están tan indignados por este Premio Nobel en química? Porque, por una parte, la Teoría propuesta no ha sido científicamente probada y, segundo, porque las razones nombradas por la Academia de Ciencias de Suecia **son de tipo político** y no científicas! Según la Academia: **"Los tres investigadores han contribuido a nuestra salvación de un problema ecológico global que pudo haber tenido consecuencias catastróficas"**. En otras palabras, no es la ciencia **sino la agenda política** lo que importa. En este caso, sin embargo, la agenda política reducirá de manera significativa a la población mundial, en nombre de una mítica catástrofe.

Henning Rhode, miembro de la Academia Sueca de Ciencias declaró a la prensa que una de las principales razones para otorgar este premio en química era aplastar a la oposición al fraude del ozono que existe en la comunidad científica mundial. **"El Premio Nobel pondrá fin al debate sobre si el agujero del ozono realmente está producido por los CFC"**. Rhode es amigo personal de Paul Crutzen y fué abriendo el camino para el Nobel durante los dos años anteriores mediante apariciones en la radio y TV de Suecia, hablando en contra de todos los científicos que se han opuesto públicamente al catastrofismo del ozono.

La concesión del Nobel a estos "científicos" Malthusianos es una burla a la memoria de Alfredo Nobel que estipuló que el premio **"debía darse a aquellos que, durante el año anterior, hayan conferido los mayores beneficios a la humanidad"** en física, química, medicina, y literatura y **"al mejor trabajo para la fraternidad entre las Naciones"**. Desgraciadamente, después de su muerte, la nobleza sueca se hizo cargo de la concesión de los premios.

Irónicamente, durante toda su vida, Nobel había despreciado a la nobleza europea, refiriéndose especialmente a la nobleza sueca como **"la enfermedad de la nobleza sueca"** y catalogó a los nobles de Suecia como **"requechos emblemáticos de asilos mentales demolidos"**. Sin embargo, estos "requechos" se tomaron revancha al ejercer control sobre los fondos y los comités de premios, y cambiando los requerimientos para otorgarlos. Primero, eliminaron el requisito de que el premio se debía otorgar **"a aquellos que, durante el año anterior, hayan conferido los mayores beneficios a la humanidad"**. En contraste con los requerimientos de Nobel, los premios se otorgan ahora mucho tiempo después de los descubrimientos, como una especie de recompensa para aquellos que resultan del agrado de la nobleza europea.

El premio Nobel de Química del 95 también va en contra de otro de los principios de Nobel: que el premio promueva la industrialización y el bien común. Como Nobel mismo lo explicó: **"Me refiero a la prosperidad general y no al enriquecimiento individual"**. Alfredo Nobel se retorcería en su tumba si supiera de los resultados de sus premiados en el 95: privar a las naciones de Asia, Africa, de Iberoamérica y del este de Europa de alimentos y medicinas al colapsar la infraestructura de la "cadena del frío", desde camiones frigoríficos a enfriadores y congeladoras o heladeras en hospitales, clínicas y dispensarios.

### ¿Qué Sabemos en Realidad?

Aunque aún existen inmensos desconocimientos sobre las ciencias químicas y climatológicas, en 1997 sabemos muchísimo más que hace apenas cinco años, época en que la propaganda ecologista hizo estragos en el campo científico con enorme ayuda y complacencia de la prensa. Veamos qué hay de equivocado, muy resumidamente, en el Calentamiento Global:

A todos nos gustaría saber qué temperatura tendremos mañana, y a muchos les gustaría saber que pasará dentro de diez, cien o mil años. La única respuesta honesta es que realmente nadie lo sabe. No es posible predecir el clima futuro basándose en sólo un parámetro: la densidad del CO<sub>2</sub>. Lo que los registros históricos nos indican es que estamos en una tendencia secular a una nueva glaciación. La propuesta ecologista de que nos estamos moviendo en dirección a un período de substancial derretimiento de los glaciares y aumento de los niveles del océano se contrapone a la evidencia y a las conclusiones de más de dos siglos de trabajos científicos. Para poner en serias dudas a la teoría del calentamiento global basta con notar algunas anomalías comprobadas:

- ➡ La cobertura de hielo de Groenlandia y de la Antártida han estado creciendo durante los últimos años.
- ➡ Desde 1980 se ha registrado el avance de más del 55% de 625 glaciares de



montaña (Austria, Suiza, Italia, Islandia, Estados Unidos y Rusia) que están bajo la observación del **World Glacier Monitoring Group** de Zurich. (Desde 1926 a 1960, del 75 al 90% de los glaciares estudiados estaban en retroceso).

- La región del crecimiento de citrus del estado de Florida, ha ido moviéndose paulatinamente hacia el sur, mientras que el Departamento de Agricultura de Estados Unidos ha corregido sus líneas de heladas en dirección sur.

## Sobre Aumentos de Temperaturas

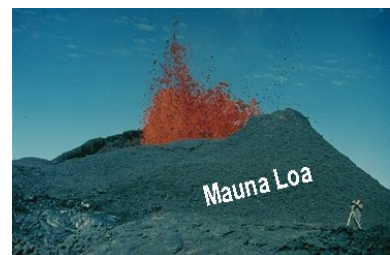
Las cifras que se citan acerca de aumentos de temperatura muestran una subida en la temperatura media global de cerca de 1 grado Farenheit desde 1880. Sin embargo, esta información es algo sospechosa. Se necesita de una gran manipulación estadística para intentar descontar el calentamiento producido por la urbanización alrededor de las estaciones de monitoreo. Lo que debemos tener muy en cuenta es que el clima global en 1880 era excepcionalmente frío. De esta manera, la curva estadística parte de un punto en el tiempo cuando las temperaturas eran desusadamente frías, lo cual exagera el efecto del calentamiento.

Más aún, la curva de temperatura global muestra un calentamiento desde 1880 hasta 1940, un enfriamiento desde 1940 hasta 1976 y un renovado calentamiento desde 1976 hasta hoy con un incremento neto de 1 grado Farenheit o más o menos 0,5°C. Debemos notar que la mayor parte del calentamiento se produjo en la primera mitad de este siglo, antes del extendido uso de los combustibles fósiles y su emisión de CO<sub>2</sub>.

En cuanto a las mediciones del dióxido de carbono y nuestra comprensión de su rol en la atmósfera, debemos considerar lo siguiente:

Las estimaciones de los niveles pre-industriales de CO<sub>2</sub> son subjetivas. Las mediciones realizadas en el siglo 19 tenían hasta un 100% de error. El observatorio Mauna Loa de Hawai es considerado como un lugar ideal para el monitoreo del CO<sub>2</sub> debido a la falta de industrias en sus cercanías.

Sin embargo, está muy cerca de un volcán activo cuyas emisiones de CO<sub>2</sub> deben ser "editadas" o compensadas en la información que allí se obtiene. El archipiélago de las islas de Hawai es territorio volcánico, contándose hasta siete volcanes en actividad intermitente que afectan necesariamente los datos sobre CO<sub>2</sub> que se recogen en el Mauna Loa.



La emisión anual de gases de CO<sub>2</sub> del manto de la Tierra es 10 veces mayor que las provocadas por la actividad del hombre, y las cantidades que se intercambian anualmente entre el océano y la atmósfera es mucho más grande que ello. Si todos los combustibles fósiles de la Tierra fuesen quemados, es muy probable que el CO<sub>2</sub> producido sería disuelto en el océano antes de que su concentración en la atmósfera llegara al doble de los niveles actuales.

Cualquier discusión científica competente sobre el calentamiento global debería ubicarse en el contexto de una secular tendencia hacia la glaciación. El caso del calentamiento global no ha sido debatido como ciencia, sin embargo. En su lugar, lo que se ha presentado al público son escenarios apocalípticos de masivos derretimientos de casquetes polares, aumento de los niveles del mar, catastróficas inundaciones de regiones costeras, combinadas con severas condiciones de sequías para gran parte del planeta. Esto no es ciencia, sino una deshonestidad intelectual que linda con el fraude.

### Últimas Novedades

A veces, al **establishment** científico se le escapan algunas publicaciones que demuestran que el tan proclamado "consenso" en los temas que hemos abordado en este libro, directamente no existe. Es el caso de un artículo de divulgación científica aparecido en la excelente revista argentina **Ciencia Hoy**, ejemplar del volumen 7, No 38, del año 1997. En la página 31 se publica el trabajo de **Luiz Carlos Baldicero Molion**, del Departamento de Meteorología de la Universidad Federal de Alagoas, Brasil, y que lleva el inocente título de **"Los Volcanes Afectan el Clima del Planeta"**.

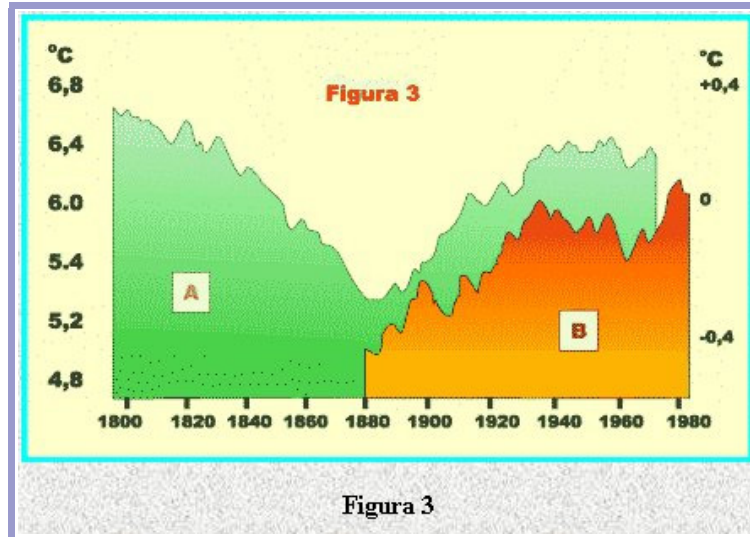
De manera resumida, Baldicero Molion demuestra que los efectos que tienen los volcanes sobre el clima del planeta hacen que la acción del hombre quede reducida a una expresión casi inexistente. Después de hacernos notar la diferencia entre los volcanes **"difusivos"** y los **"explosivos"**, nos pone el ejemplo del volcán difusivo Merapi, situado en Java central. Nos explica que está en actividad desde el año 1006 (sí, mil seis) y que **"expulsa diariamente 200 toneladas de azufre (en forma de dióxido de azufre, SO<sub>2</sub>), 30 de cloro (en forma de ácido clorhídrico HCl) y una tonelada y media de bromo (en forma de ácido Bromhídrico, HBr); consecuentemente, la lluvia es extremadamente ácida en diez kilómetros a la redonda, pero la vegetación, en una zona tropical húmeda, se ha adaptado a las circunstancias"**.

Nos lleva luego el Sr. Baldicero de paseo por la estación climatológica de Hohenpeissenberg, en los Alpes bávaros, de donde obtiene información registrada diariamente desde 1790 hasta hoy, haciéndonos notar que se trata **de "un registro confeccionado ininterrumpidamente durante un extenso período, en una región que prácticamente no ha sufrido cambios de los últimos dos siglos."**

Nos dice que dichos registros muestran que la temperatura cayó alrededor de 1,5°C desde fines del Siglo 18 hasta 1880, y que luego volvió a subir y se aproximó a los valores iniciales (los de 1790) a finales de la década del 1950; desde donde ha permanecido prácticamente constante. Nos hace notar que, si comparamos estos registros con los de la figura 1 de su artículo, se puede afirmar que, con un pequeño retardo, los cambios de la temperatura se correlacionan bien con las variaciones del índice de polvo volcánico velador (el que impide que los rayos del Sol lleguen hasta la superficie de la Tierra y la calienten).

Luego nos introduce a un concepto que les resulta estremecedor a los ecologistas del calentamiento global. Nos dice: **"Luego de comparar entre si los gráficos de las figuras A y B de la figura 3** (que tendré que incluir más abajo para que el lector pueda hacer sus comparaciones), **se ha sugerido que el debate actual sobre el**

**calentamiento global, normalmente atribuido a la acumulación del anhídrido carbónico (CO<sub>2</sub>) en la atmósfera producido por incendios en las selvas tropicales y por el uso de combustibles fósiles sería diferente si las estimaciones citadas sobre cambios de la temperatura media global del aire se hubiera extendido hasta abarcar algunas décadas antes que 1880."**



1. Temperatura media anual del aire, medida desde 1790 en la estación meteorológica del Monte Hohenpeissen, situada a 1800 m de altitud en los Alpes Bávaros.

2. Variación de la temperatura media global del aire, calculada por Jones y sus colaboradores en 1988, y tomada de una publicación de Roth de 1991.

El gráfico A de la figura 3 parece indicar que hacia 1840 la temperatura era similar a la actual, lo que autorizaría a preguntarse si la disminución de la cantidad de aerosoles de origen volcánico suspendidos en la atmósfera no sería una explicación más adecuada del calentamiento del planeta, que el uso de combustibles fósiles y los incendios de bosques tropicales. Y más adelante nos sigue diciendo:

**"Para reflexionar sobre la actividad volcánica (mejor dicho la falta de ella) como causante del calentamiento global, debe tenerse en cuenta que el tiempo transcurrido entre el comienzo del Siglo XIX y 1880 fué de gran actividad volcánica, lo que se correlaciona bien con la caída de la temperatura del aire. Algunos años después de la erupción del Krakatoa en Java, en 1883, la actividad volcánica se redujo, la estratosfera se tornó más limpia y la temperatura media del aire aumentó, hasta que, a partir de 1960, después de la erupción del Pinatubo y con el retorno de la actividad volcánica, volvió a disminuir"**

Estos datos científicos comprobados e irrefutables, nos deberían de llenar de sorpresa, dado que los "catastrofistas" siguen afirmando que la atmósfera se está calentando. La pregunta es: **¿Desde cuándo?** Si tomamos como punto de partida de la estadística al año de 1880, el calentamiento producido es de apenas 1 grado Farenheit (que, dicho sea de paso, **ya se perdió**, puesto que el Pinatubo enfrió a la atmósfera lo suficiente como para hacerle perder ese grado que había subido desde

1880). Ahora, si la estadística se toma desde el año 1800, comprobamos que la temperatura de la **atmósfera no ha variado absolutamente nada desde entonces**. Con lo cual se destruyen todos los argumentos sobre el "catastrófico" calentamiento que sufrirá la Tierra y se deben desechar todas las alarmas paranoicas de los ecologistas.

## ¿Y el Ozono?

El artículo de Baldicero Molion nos proporciona también la confirmación a todo lo que sostengo en el capítulo que trata del ozono. Después de una muy breve introducción al tema de la Teoría de la Disminución de la Capa de Ozono, y el efecto que el cloro de los CFC tendría sobre el ozono estratosférico, nos aclara lo siguiente:

***"Sin embargo, la cantidad de cloro liberado a la atmósfera por la acción del hombre es ínfima, comparada con las fuentes naturales. En 1991, la producción total de CFCs en el mundo fue de 1,1 millones de toneladas, lo que incluyó 750.000 toneladas de cloro. De ellas, según las estimaciones de Molina y Rowland, cerca del uno por ciento, esto es, 7.500 toneladas, escapa a la troposfera baja y, con el tiempo, asciende a la capa de ozono (o se transforma antes en sustancias inocuas) . . . La troposfera baja recibe cerca de 600 millones de toneladas anuales de cloro de los océanos, y sólo los volcanes difusivos diseminan otros 36 millones de toneladas anuales en forma de ácido clorhídrico (este último valor, el más aceptado, responde a una estimación baja o prudente: algunos autores lo llevan a 200-250 millones de toneladas por año), mientras que los volcanes explosivos pueden lanzar directamente a la estratosfera, de una sola vez, varios millones de toneladas."***

Y casi sin darnos respiro, nos proporciona algo que debería hacer pensar a la gente:

***"Se ha mencionado que en épocas anteriores la actividad volcánica fué más intensa que hoy, y que, en consecuencia, hubo mayor diseminación de cloro en la estratosfera. Si la fotoquímica de la estratosfera fuera tan simple como resulta de algunos de los modelos matemáticos elaborados, la erupción del Tambora, en 1815, que fué algunos cientos de veces mayor que la del Pinatubo, hubiera destruido totalmente a la capa de ozono, mucho antes de la existencia de los CFCs."***

También se refiere el artículo a la acción del Monte Erebus en la Antártida, y hace notar la importancia de que un volcán de casi 4000 metros de altura esté lanzando casi 1230 toneladas de cloro y 480 de flúor por día, a una estratosfera que en esos momentos está a apenas 5000 metros de altura. Y hace mención a algo que los ecologistas (especialmente Rowland!) tienen terror a que sea reconocido públicamente: que el "agujero" no se descubrió en 1985 sino en 1956! Se lee en el artículo de Ciencia Hoy:

***"El fenómeno que ha recibido más comentarios en los últimos años es el agujero de la capa de ozono sobre la Antártida, que las teorías prevalecientes en la actualidad atribuyen a los CFCs. Sin embargo, ya en 1960, cuando no era común el uso de los CFCs, Sir Gordon Dobson demostró la existencia de dicho agujero y lo atribuyó a las condiciones meteorológicas especiales del"***

## El Eco Business

La ecología es un trencito al que se han subido muchos pasajeros, de muy diversa índole, calaña y catadura. Están, por supuesto, aquellos millones de muy sinceros y preocupados ciudadanos que están convencidos de que el planeta está a punto de morir, y con él, todas las especies vivientes del mismo. Como hemos ido viendo a lo largo de este libro, ello no es así, pero el asunto no reside tanto en la verdad científica y los hechos fríos y concretos, sino **en la percepción que la gente tiene del tema ecología**. Es decir, el color del lente con el que se mira el panorama.

El color del lente más adecuado para mirar cualquier cosa es el **"transparente"**, es decir, una lente que no le aporte ninguna otra cualidad al objeto. Pero el ecologismo, con su constante prédica desinformante ha teñido nuestra visión del color **"verde oscuro"**, inundando de alarma y pesimismo al espíritu de la pobre gente que lo ignora todo (aunque está más que dispuesta a discutir sobre cualquier cosa y recurrir a violentas manifestaciones en pro de la salvación del planeta).

Ya vimos que los fabricantes y operadores del **"trenecito ecológico"** lo usan para sus propósitos geopolíticos, ayudados por una legión de corporaciones multinacionales para quienes el balance de sus empresas cuenta más que los intereses colectivos de la población y no hablo de intereses económicos solamente, sino que se deben incluir los relativos a la salud pública, educación y desarrollo de las oportunidades personales de cada individuo.

Los ejemplos concretos son la Gran Bretaña y los EE.UU., quienes ejercen todo tipo de presiones políticas y económicas sobre los países subdesarrollados, llegando al extremo de decidir concretamente sobre sus políticas internas a través del FMI, el Banco Mundial y todo tipo de enviados especiales que directamente comunican a los gobiernos (ignorando de manera olímpica a las legislaturas correspondientes) las decisiones que ha tomado el Primer Ministro Británico o el Departamento de Estado, sobre cualquier asunto que afecte a los **"intereses de la Corona"** o del **"pueblo de los EE.UU."** De esta manera se diseñan las políticas de investigación científica, de educación, de desarrollo industrial y agropecuario; se fuerzan la cancelación de proyectos de todo tipo (por ej.; los proyectos argentinos aeroespacial y nuclear, el dictado de leyes de patentes de productos medicinales, la reforma de leyes de minería y laborales, etc.). Todo este tema es archiconocido por todos, pero pocos saben que la ecología es una formidable arma de batalla para forzar dichas políticas de **freno al desarrollo** de los países **"emergentes"**.

El Calentamiento Global (que se discutió en una conferencia internacional en Japón durante Diciembre del 97, conocido como el **Protocolo de Kyoto**) fue creado para detener la industrialización de los países pobres. El fraude de la Capa de Ozono apunta, en su aspecto geopolítico, a cortar la cadena de frío de medicamentos y vacunas, lo que unido al corte de la cadena de frío del transporte de alimentos y a la prohibición del bromuro de metilo (único insecticida conocido para impedir que las cosechas de granos sean invadidas por moho, hongos y bacterias) provocará la pérdida del 70% de las cosechas del mundo, la escasez de alimentos, el empeoramiento de las condiciones sanitarias de la población, y otras calamidades que harían la delicia de Malthus.



El campo de acción de la ecología es tan vasto, y la gente que debe dictar las leyes sabe tan poco del asunto, que hoy está invadido por legiones de aprovechados e inescrupulosos que hacen fortunas con el "trenecito ecológico". Los ejemplos se cuentan por millones, de los cuales, en el plano internacional ya hemos visto el de David MacTaggart, ex presidente y "alma mater" de **Greenpeace International**, el príncipe Felipe y su sórdido **WWF**, y las miles de ONG's, asociaciones y fundaciones presuntamente ecologistas, que realizan pingües negocios a costa de los ingenuos, crédulos e ignorantes ciudadanos que tienen la desgracia de quedar a su alcance.

## Despedida

Ha llegado el momento de decir adiós. Será una despedida sin más recomendaciones que las que ya hice a lo largo de este libro. Sin embargo, antes del último "hasta la vista", quiero que piensen ustedes muy bien en cuáles son los fines que persigue el ecologismo. ¿Qué tipos de fines son estos que necesitan de medios tan innobles como la mentira, las coimas y los sobornos, el chantaje, la agresión física, el sabotaje, el asesinato . . .? Veamos algunos ejemplos que nos proporciona la prensa mundial sobre el accionar de diversos grupos ecologistas. Esta pequeña recopilación de recortes periodísticos fue hecha por un eminente etólogo argentino, el **Dr. Enrique Lerena de la Serna**, quién condujo al equipo de científicos argentinos que consiguió reproducir en cautiverio al tigre de Bengala hecho por primera vez en el mundo, aquí, en la Argentina. Lerena de la Serna es el único sudamericano citado en las obras de **Konrad Lorenz**, Premio Nobel de medicina y la máxima autoridad mundial en el campo de la Ethología.

La colección de recortes se presenta en orden cronológico, de manera que el lector podrá comprobar cómo ha ido afianzándose el poder de los ecologistas hasta hacerse casi dueños de nuestras vidas, bienes y libertades. En donde lo crea necesario agregaré un pequeño comentario de mi cosecha:

- UP, 9-10-1974: Alrededor de 100 mil golondrinas, a las que el prematuro invierno sorprendió en Suiza, no dándoles tiempo de emigrar, fueron trasladadas en dos aviones DC-9 de la empresa suiza Swissair, especialmente contratados por la organización ecologista Vogelhaus. Al desembarcar las aves en Niza, al sur de Francia, donde hallarán abrigo, recibieron el abucheo de miles de desempleados *"quienes protestaban por la incongruencia de una sociedad que protege a los pajaritos y abandona a los hombres a su suerte"*.
- AP, 19-3-1975: Care Nosacek, norteamericano, fundó ayer en Milwaukee (Wisconsin) el Movimiento de Liberación de los Simios. Sus miembros, asociados a la organización internacional proteccionista Free Animals, con sede en Londres, iniciaron sus actividades *"amenazando con incendiar todos los zoológicos y sitios en que haya monos y primates enjaulados"*. Nosack advirtió: *"De ser preciso recurriremos a la violencia terrorista, mediante bombas, y ajusticiaremos a los captores de simios, a sus amistades y familias de los guardianes de zoológicos e, incluso, a los visitantes que se burlan en frente de las jaulas"*. Recientemente un grupo similar *"rescató a varios chimpancés del Zoo de Illinois y luego voló con explosivos las rejas de exhibición"*.

¿A donde fue a parar ese asunto del Amor, la Comprensión, la Tolerancia? En realidad, estos son conceptos de religiones como la cristiana, la judía, la budista y aún de la mahometana, con todo el fuerte componente fundamentalista que puede llegar a albergar. Esos conceptos son totalmente desconocidos en la religión ecologista de Gaia, quien es una diosa implacable y sin misericordia alguna para con sus creaciones. Me estremezco al pensar lo cerca que está la Humanidad de verse sujeta a designios tipo Gaia, impuesta por el ecologismo internacional a través del dominio que ya ejercen sobre las Naciones Unidas y sus millones de ONGs en todas partes del mundo.

- DPA, 2-6-75: Un bergantín de tres palos construido en Lisboa a fines de 1986, el *"Barba Negra"*, fue adquirido y modernizado por el grupo ecologista alemán *"Hermanas Ballenas"*. La nave, cuyo capitán es el escultor Albert Seidl, de 40 años, *"Utilizará dos antiquísimos cañones para atacar a los buques balleneros soviéticos y japoneses"* y *"posee sofisticada tecnología, oculta tras sus líneas de clásico barco pirata a velas"*. Seidl, que aguarda una orden de la organización para zarpar, dijo: *"Si es necesario, abordaremos los barcos y degollaremos a las tripulaciones; las ballenas van a vivir, aunque cueste un mar de sangre humana"*.
- TASS, 1-8-75: Fué reivindicado el biólogo Trofim Lyssenko, a quien Josef Stalin calificaba de *"genial institución viviente"* y *"la mayor gloria de todas las ciencias universales"*. El actual presidente de la Academia de Biología de la URSS, ingeniero genetista Boris Parvasia, señaló que *"Lissenko era un visionario, además de científico, y un estratega en la política, con métodos novedosos y de indiscutible eficacia; recalca que, a interés de los fines, la ideología debe ocupar un campo donde ninguna tesis pueda refutarla, el de la Ciencia, y para ello, la Ecología cumple un papel invaluable"*. ; *"Lissenko entendió que la disciplina formulada por Haeckel desemboca necesariamente en el socialismo más absoluto, y que sin partidismo visible, la Ecología puede movilizar a las masas con un incuestionable planteo: el de la defensa del ambiente o de los animales, discurso capaz de encender a los pueblos cuya cultura poco solidaria exige nuevos sistemas, insospechados y contestatarios"*.
- Reuter-Latin, 19-9-75: Entre los *"nuevos grupos terroristas que operan desde San Francisco"* y otras importantes ciudades norteamericanas, el FBI se prepara *"para enfrentar a la crueldad de los ecologistas ortodoxos, como el Weather Underground, una organización dirigida por mujeres que cobró notoriedad al envenenar las aguas de la red pública"*. El atentado no causó víctimas porque una militante arrepentida dio oportuno aviso a la empresa, cortándose el suministro, pero *"sorprendió conocer las razones del envenenamiento: el uso del flúor, clorados y otros conservadores, cancerígenos, según los ecologistas"*. El grupo, al reivindicar la acción, prometió *"repetir las medidas de fuerza en otras centrales sanitarias, pues el agua con elementos químicos extraños enferma de cáncer a los animales, víctimas obligadas de la locura del hombre"*. El FBI reconoció que *"recientemente, un grupo ecológico neutralizado por la Oficina Federal de Inteligencia, en Maryland, se proponía robar sustancias destinadas a la guerra bacteriológica y utilizarlas para exigir el cumplimiento de dictámenes de un autotitulado Tribunal Ecologista, tales como el cierre del zoológico público, la prohibición de tener perros y otros animales domésticos, el utilizar*

*automóviles, y una extensa lista de vacunas y medicamentos elaborados mediante células de conejos, ratas y monos"; "Los detenidos contaban con técnicos infiltrados en el arsenal militar de Fort Detrick".*

¿Qué clase de gente es esta, Dios mío! Ya en 1975 se había impuesto en la mentalidad ecologista que "ellos" tienen el derecho (más aún, es un Deber Sagrado) de decidir quién puede hacer algo, quién puede tener algo, quién podrá ser feliz, quién deberá morir . .

- DPA, 16-10-75: El autor y dirigente ecologista Paul Erlich, uno de los oradores del V Congreso de Ciencias Naturales, en Hamburgo, justificó la actitud del grupo de jóvenes que, *"lanzando bombas lacrimógenas y profiriendo consignas en favor de las ballenas, interrumpió la disertación del etólogo Danilo Minardi"*, delegado científico por Italia. Erlich, ante preguntas de la prensa acerca de los sucesos de la víspera, dijo: *"Todo sirve y es lícito para defender a los animales en extinción. El hombre debe ser denunciado y combatido porque los humanos son el cáncer del planeta, los causantes del desequilibrio y la destrucción de la Naturaleza."* Agregó también: *"A partir de este Congreso, por las exposiciones de los etólogos, se abre un abismo entre la ecología y ellos; de ahora en adelante, para diferenciarnos, será necesario la creación de la Ethoecología el título de ethoecólogo, en función de la ética ecologista y sus lineamientos"*.

A lo largo de todo este libro se ha ido delineando cuál es la ética ecologista y cuáles son sus lineamientos. Estos recortes de prensa terminarán por dejar muy claro el peligro que representa para el ciudadano común esta "ética ecologista" en acción.

- Reuter-Latin 25-11-75: Un grupo británico de protección a los animales y al medio ambiente, que considera necesario el control poblacional humano como forma de no desequilibrar a la ecología, *"ofrece entradas sin cargo a los estadios de fútbol a quienes acepten ser esterilizados mediante procedimientos indoloros, rápidos y carentes de complicaciones posteriores"*. La institución naturalista contará con salas quirúrgicas ambulantes en los estados hindúes de Kerala y Radrashamón (Madrás) y Rushucut (Bombay), *"entregando cinco entradas gratuitas a cambio de la castración; los jóvenes podrán así acceder a tribunas preferenciales, con derecho a gaseosas y hamburguesas vegetarianas"*. Uno de los organizadores, el ecologista Brett Anibal Pollard, dijo que *"el fútbol es un deporte sabio, creación de los ingleses para encaminar a la gente simple, sublimando la violencia, dándole sentido a sus vidas y divirtiéndoles"*. Los ecologistas, "malthusianos por moral, principios y finalidades", según declaraciones de Brett Pollar y Anne McLean, líderes de la "Revolución Verde Mundial", conseguirán de tal modo *"frenar las explosiones demográficas humanas que hacen peligrar a las especies animales del planeta"*.

¿No sería maravilloso si los ecologistas dieran el ejemplo y practicasen sus teorías sobre ellos mismos, en lugar de tratar de imponérselas a los más débiles? ¿Pueden imaginar lo maravilloso que sería el mundo si los ecologistas se esterilizaran entre ellos y, al cabo de una o dos generaciones, el gen ecologista no se transmitiese más? El grave problema que tienen los países del Tercer Mundo, hoy por hoy, es que los ecologistas se continúan reproduciendo de manera desaforada. Después de todo, ellos también son humanos y tienen, como los demás animales, el derecho a su lugarcito en el planeta.

- AFP, 14-12-75: Vegetarianos, pero sólo con respecto a carne animal, *"comían personas, preferentemente pastores evangelistas y sacerdotes católicos"*. Los caníbales, detenidos por la policía filipina al sur de Cotabato, se autodenominaban *"Protectores del Mundo Animal"* y *"eran dirigidos por un inglés, Samuel S. Sttell, quien hasta 1973 condujo al grupo ecologista británico FreeZoo"*. Se responsabiliza a la secta de seis homicidios con antropofagia.
- EFE, 10-1-76: Un comando terrorista *"preocupado por el equilibrio ecológico y la crueldad para con los animales silvestres, que se denomina Grupo de Acción Directa Ecologista, colocó dos bombas de alto poder en sendas armerías de Madrid"* y *"uno solo de los artefactos explosivos detonó, destruyendo las instalaciones de la Antigua Tienda Grifero, especializada en armas y artículos para cazadores"*. El pasado mes, militantes del GADE provocaron *"un incendio en una fábrica de ropas de caza, La Montera, que tuvo por saldo la muerte de dos operarias y un obrero con graves quemaduras"*.
- EFE, 28-7-76: Un grupo ecologista catalán *"autodenominado Merda en la Montagna"* ha prometido *"vengar a los animales que se destinan al consumo"*; a partir del 1º de Agosto dice un comunicado remitido a los medios de prensa *"se procederá al incendio de carnicerías, mercados, tiendas de aves y de huevos, pescaderías y todo local donde incurran en este tipo de crímenes"*.

Esta última noticia de la Madre Patria, verdadera cueva de ecoquitos, parece un chiste de gallegos, pero de los muy malos . . .

- EFE, 28-7-76: Desde su sede en Berlín, *"la organización ecologista Animales Sagrados"*, exhortó a los pueblos a *"un valiente control de la natalidad; no tener hijos y, de ser posible, esterilizarse para evitar tentaciones diabólicas"*. Maximilian Braunttrup, dirigente de la entidad, pidió *"poner freno a la explosión demográfica que hace peligrar la existencia de los animales salvajes; sería extraordinario dijo que el nuevo milenio encontrara una Tierra casi sin hombres y abundante en animales, árboles frutales, como en los días del Paraíso Terrenal, y nosotros podemos lograrlo: basta no tener hijos"*.

Lo que dije más arriba: si los ecologistas comienzan a practicar la "contención moral" (precepto de Malthus) y la auto esterilización, conseguirán hacernos al resto de la humanidad un inmenso favor.

- EFE, 2-3-77: En Cataluña, la Guardia Civil española detuvo a seis individuos *"integrantes de un grupo ecologista denominado Merda en la Montanya que, utilizando explosivos destruyeron el puente Xandarí, sobre el río Blanc"*. Los ecologistas, según confesaron, *"volaron el puente porque el tránsito asusta a los peces y destruye el equilibrio natural de la región"*. La policía incautó armas, proyectiles, cartuchos de dinamita y otros elementos del grupo detenido.

¿Qué pasará cuando se organicen grupos similares en la Argentina? Me pregunto: ¿Greenpeace no está organizado para la "acción directa" de la misma manera? ¿No está Greenpeace capacitada militarmente para intentar un atentado de sabotaje contra las centrales nucleares argentinas, a las que odia con tanto fervor? Pero, Greenpeace nunca hará un atentado ellas la simple razón que se demostraría que las centrales nucleares son tan seguras que ni siquiera Greenpeace podría destruir



alguna. Las centrales se diseñan contemplando la posibilidad de que algún grupo de desequilibrados cometa un atentado con la intención de liberar radioactividad al ambiente o ejercer un chantaje nuclear para obtener rescates en efectivo o la aceptación de demandas de cualquier tipo.

*¿Que nadie sería tan loco o estúpido como para hacer un chantaje nuclear de ese tipo?* Lea lo que sigue y convéncase que esta gente es peligrosa y está decidida a eliminarlo a usted y a su familia de este planeta . . . en favor de los pajaritos, las ballenas y las hormigas.

- AFP, 2-12-76: Una organización ecologista, denominada Grupo de los Seis, *"amenazó con detonar dos bombas nucleares caseras en Sidney y Melbourne si el Primer Ministro australiano Malcolm Fraser no prohíbe la extracción de uranio"*. *"Los ecologistas, que también prometieron envenenar las aguas de esas ciudades, en caso de no poder hacer funcionar las bombas nucleares, se ufanan del paso al terrorismo ambiental y a la acción directa"*. En un comunicado puntualizan: *"Será mejor que mueran 5 millones de personas y no que se produzca el fin del mundo dentro de 10 años"*. El Ministro Fraser, *"ante la extorsión subversiva nuclear del ecologismo"*, accedió a demandas, entre ellas, *"la creación de un Ministerio de Ecología"* y *"el nombramiento de asesores ecológicos en los Ministerios de Economía, Agricultura, Salud y Defensa"*, así como *"promover el bloqueo económico a los países que no han prohibido la caza de la foca, la ballena, el elefante, el tigre y otros animales en peligro de extinción"*.
- UPI, ANSA y Reuter, 3-12-76: Ecologistas de las diferentes agrupaciones mundiales celebraron la victoria del Grupo de los Seis, organización que consiguió del gobierno Australiano *"el cumplimiento de demandas nunca antes obtenidas en país alguno"*. Fraser *"debió concederlas porque los subversivos ecologistas, al parecer, contarían con los elementos necesarios para fabricar bombas atómicas caseras"* ; *"en los últimos tiempos se produjeron robos de uranio y equipos de distintas centrales de energía nuclear"* y los servicios de inteligencia *"han venido sospechando de expertos nucleares como los autores de los hurtos: los ecologistas bien pueden disponer de los artefactos atómicos y efectivizar la amenaza de destruir Sidney y Melbourne"*.

Estas dos últimas noticias son algo tan desproporcionado, tan grosero, tan fuera de toda dimensión humana, que no se me ocurre comentar nada que no vaya a resultar ofensivo para muchos espíritus sensibles. Dejaré que cada uno de los lectores saque sus propias conclusiones, y que sean parecidas a las del científico que opina a continuación:

- EFE, 6-12-76: El etólogo francés Normand Sutin, al pronunciar una conferencia en el Instituto de ciencias de la conducta, en París, dijo: *"Estoy de acuerdo con Heidegger, la única revolución del siglo fué hecha por la tecnología, aún mal manejada y al servicio de la cultura dominante. No me sorprende, entonces, que la falsa alternativa de esta cultura para su propósito colonial oponga el discurso ecológico a la solución técnica: el conservacionismo es eso, conservar, impedir los cambios; la defensa ecologista de los animales está orientada a detener la revolución tecnológica, apunta contra la libertad del hombre y no en pro de la foca, la ballena o el pingüino"*.



Notable trabajo el del Dr. Lerena de la Serna, autor de más de 2000 trabajos científicos y literarios publicados en todas partes del mundo; doctor *Honoris Causa* del *Instituto Max Planck*, de Alemania; miembro Honorario de la *Fundación Argentina de Ecología Científica*; perseguido por los Colegios de Veterinarios de Buenos Aires por permitirse opinar en contra del negocio de la castración de gatos y víctima de numerosos atentados de la "acción directa" del ecologismo. En un artículo publicado en el semanario "*Punto Crítico*" (No 10, 8 al 14 de Abril de 1994) titulado "*Quo Vadis, Oiskología*", describía como los protegidos elefantes del Parque Nacional del Samburu, Kenia, se habían reproducido hasta el hartazgo y comenzaron a destruir aldeas vecinas, y matar mujeres, niños y ancianos a mansalva (casi por placer) en una impunidad nacida de las leyes proteccionistas que impedían actuar a la policía o al ejército.

En uno de sus pasajes, Lerena decía: "*Por razones obvias, los ecólogos creen pertenecer a un género bastante especial, bastante divino y, al figurarse la excepción, «confundir su propio discurso con la realidad del planeta» (Konrad Lorenz)...*", y termina su excelente artículo con: "*Reflexiones de un crítico: curioso argumento escrito para un extraño planeta; la Tierra, regida por paradojas. El día 2 de diciembre de 1976, un comando terrorista ecológico (sic) amenazó con detonar dos bombas nucleares caseras en Melbourne y Sidney, las dos principales ciudades de Australia, si el primer ministro Malcolm Fraser no accedía a sus demandas en pos de agua potable sin flúor! Y en ese mismo mundo, yo, un Lerena, familia que dio a la Argentina cinco generaciones de veterinarios caso único que vivo y moriré rodeado de animales, considero a la Ecología mi oponente por naturaleza y devenir ontológico.*

*Ocorre que, entre las ballenas y los balleneros, ¡el hombre, claro! Como dijo Cesare Pavese: "Me voy. Me gusta el teatro; pero no me gusta la obra que han puesto en cartel".*

Conviene aclarar que Lerena de la Serna, una eminencia de la ethología argentina, ha sufrido numerosas amenazas de muerte por parte de "comandos ecologistas" y varios ataques físicos contra su persona que culminaron con una ráfaga de ametralladora contra el frente de su casa. ¿Por qué? *No simpatiza con los ecologistas. Yo tampoco. ¿Y usted..?*

## POST SCRIPTUM RECONFORTANTE

Creía que ya había dicho todo lo que tenía para decir. por lo menos hasta la aparición de mi próximo libro, en donde exploraremos juntos muchos otros Mitos y Fraudes de la Ecología, quizás con un poco más de profundidad técnica. Porque comprenderán que todo lo que hemos visto en este primer tomo de la Gran Enciclopedia de los Fraudes en la Ecología, ha sido apenas rascar en la superficie. Los borradores de este libro han sido leídos y revisados por numerosas organizaciones científicas que me han proporcionado una montaña de información que debo estudiar y clasificar para poder continuar mi humilde y dificultosa cruzada contra la irracionalidad, el fraude y el negociado desvergonzado.

Pero, a veces el camino se hace menos áspero y se obtienen pequeñas recompensas —que hasta ahora han sido exclusivamente de orden espiritual— que permiten que uno siga empeñado en este no tan vano intento de esparcir la verdad

científica. El día 14 de marzo de 1999 recibí en mi casilla de correo electrónico un email proveniente de Italia, la tierra del buen chianti y las comidas sabrosas. Me he permitido publicar este mensaje porque proviene de una persona común, como espero que sean casi todos los lectores de este libro. Si una persona con sentido común se expresa así, creo que mi mensaje no caerá en saco roto. Sólo el tiempo lo dirá.

-O-

Send reply to: [<ansibona@tin.it>](mailto:ansibona@tin.it)

From: "Angelico Sibona" [<ansibona@tin.it>](mailto:ansibona@tin.it)

To: "Eduardo Ferreyra" [<faeco@sinectis.com.ar>](mailto:faeco@sinectis.com.ar)

Subject: Ecologia mercenaria

Date sent: Sun, 14 Mar 1999 16:03:24 +0100

Señor Ferreyra,

a veces leo sus notas en las cartas a La Voz del Interior de Córdoba, y aunque no tenga la formación para debatir sobre temas técnicos y científicos, a menudo estoy de acuerdo con sus puntos de vista. Vivo en el norte de Italia, en la Padania, a los pies de los Alpes. Justo detrás de mi casa está, cerrada y desactivada, la mina de amianto más grande de Europa, que algunos grupos "verdes" hicieron clausurar hace unos diez años, con la única consecuencia de que el amianto que ahora se importa de Sudáfrica es mucho más tóxico, la gente quedó sin trabajo, quedó sin custodia una inmensa montaña de escombros, y se está preparando el gran negocio de instalar un depósito de escorias venenosas de distinto tipo.

Diez años atrás me entró la duda de que los altos mandos del ecologismo eran pagados y organizados por intereses financieros: la duda se ha transformado en seguridad. En el ambiente en donde vivo, he notado que entre los ecologistas, los "verdes", no hay obreros, artesanos, agricultores, emprendedores: son todos empleados, en su mayoría empleados del Estado, gente que no tiene que luchar con los datos reales de la vida y de la economía. Pero no me refiero tanto a las bases del movimiento, cuanto a los jefes, que parecen tener la disponibilidad, cuando es necesario, de medios financieros que aparecen de pronto y que no tienen relación con la estructura real de los grupos. Hasta cuando no me demuestren el contrario, seguiré pensando mal: no puede ser que los ecologistas saquen una lotería todas las veces que organizan una campaña.

Saludos desde la Padania.

Angel Sibona.

-O-

El señor Angel Sibona responde a mi pregunta hecha en el prefacio de este libro: **¿Qué demonios pasó con el sentido común?** Simplemente ha quedado guardado por gente como Angel Sibona, ciudadano común y silvestre, que debe ganarse su pan de manera honesta y cada vez más dificultosamente. Muy acertadamente, Sibona ha notado que los grupos ecologistas no están compuestos por personas normales: campesinos, artesanos, obreros o empleados de comercio, sino por gente

ya convertida en uno de los millones de parásitos Estatales que desangran y debilitan a las economías de los países. Y como la economía de los países la formamos todos los que trabajamos y producimos algo que se puede tocar, usar, ver, comer o beber, las "garrapatas" y "sanguijuelas" ecologistas nos están desangrando a nosotros, los pobres tontos que creen que ya no pueden hacer nada para mejorar su situación.

¿Sabe lo que podemos hacer? Presentar batalla. Enfrentar al enemigo en todos los lugares y circunstancias que se presenten. No dar crédito a su prédica escandalosa y aterradorante. ¿Cómo? Manteniéndonos informados de lo que los verdaderos científicos dicen y afirman sobre todas las desinformaciones que propagan los medios de prensa. Nosotros somos la presa, ellos son los cazadores. **Es hora de que dejemos de vestirnos de ovejas porque los lobos nos seguirán comiendo.** Es hora de que las ovejas evolucionen a una especie superior que pueda defenderse exitosamente. Y la mejor defensa es un buen ataque. Mis opiniones y la manera que tengo de decir las cosas y exponer la verdad científica es el pequeño y único aporte que puedo hacer en defensa de la supervivencia del ser humano.

**Eduardo Ferreyra**

Malagueño, Córdoba,

Julio de 1999

# LA APELACION DE HEIDELBERG

- **Nosotros** queremos hacer nuestra contribución total para la preservación de nuestra herencia común, La Tierra.
- **Estamos**, sin embargo, preocupados en los albores del siglo 21, por el surgimiento de una ideología irracional que se opone al progreso científico e industrial, y que impide el progreso económico y social.
- **Sostenemos** que un Estado Natural, algunas veces idealizado por movimientos con tendencia a mirar hacia el pasado, no existe y probablemente nunca haya existido desde la primera aparición del Hombre en la biosfera, dado que la Humanidad ha progresado siempre dominando y transformando progresivamente a la Naturaleza a sus necesidades, y no al revés.
- **Suscribimos** totalmente los objetivos de una ecología científica para un universo cuyos recursos deben ser inventariados, deben monitorearse y ser preservados.
- **Pero también** exigimos que este inventario, monitoreo y preservación estén basados en criterios científicos y no en preconceptos irracionales.
- **Hacemos** énfasis en que muchas actividades humanas esenciales se realizan manipulando sustancias peligrosas o en sus proximidades, y que el progreso y el desarrollo han involucrado siempre un incrementado control sobre fuerzas hostiles, para beneficio de la Humanidad.
- **Consideramos**, por lo tanto, que la Ecología Científica no es más que una extensión de este progreso continuado en dirección de una vida mejorada de futuras generaciones.
- **Intentamos** hacer valer la responsabilidad y deberes de la Ciencia hacia la Sociedad como un todo. Prevenimos, sin embargo, a las autoridades a cargo de los destinos de nuestro planeta en contra de decisiones basadas en argumentos pseudocientíficos, o información falsa o sin relevancia.
- **Llamamos** la atención de todos hacia la absoluta necesidad de ayudar a que los países pobres alcancen un sostenido nivel de desarrollo que sea igual que el resto del planeta, protegiéndolos de los problemas y peligros provenientes de las naciones desarrolladas, y evitar su enredo en marañas de obligaciones irreales que comprometerían su independencia y dignidad."
- **Los mayores** males que acechan a nuestra Tierra son la ignorancia y la opresión, y no la Ciencia, la Tecnología y la Industria, cuyos instrumentos, cuando adecuadamente manejados, son herramientas indispensables de un futuro formado por la Humanidad, por ella y para ella misma, salvando los principales problemas como la Sobreproducción, el Hambre y las Enfermedades del Mundo."

Firma: .....

Nombre: .....

Dirección: .....

Profesión, cargo o posición: .....

**Dr. Michel Salomon,**

**Coordinator of the Heidelberg Appeal**

**10 Ave. de Messine**

**75008, París, FRANCIA**

**FAX: (0033) 142-89-0059.**







# **A N E X O S**

\*\*\* Apéndice 1: "Breve Catálogo de Disparates Ecologistas"

(por Dr. Enrique C. Lerena de la Serna, Ethólogo: Se citan aquí, textualmente, 108 declaraciones de ecologistas de renombre que constituyen la base para "Los Disparates Ecologistas" de Lerena de la Serna, y que nos hacen reflexionar seriamente sobre el futuro que nos proponen los catastrofistas y eco-pesimistas. Escuche la voz del ecologismo de la boca de sus profetas, analice sus dichos, y luego ría o llore con sus pensamientos.

## BREVE CATALOGO DE DISPARATES ECOLOGISTAS

Ya sabemos que el orbe prístino "*era verde fluorescente*" como pizzería de suburbio. Hay una razón, ecológica, para "*pintar de verde los ríos: se hace en defensa de las aguas*" <sup>1</sup>. Por falta de una *Guía de Axiomas Ecolgéticos*, he aquí un brevísimo muestrario que servirá de ayuda a los lectores:

### El Hombre

- ★ "El mundo tiene cáncer, y ese cáncer es el hombre" <sup>2</sup>
- ★ "En el futuro sólo debe haber animales en el planeta; los hombres estamos de más" <sup>3</sup>
- ★ "El oso tiene prioridad sobre el hombre, según el enfoque del ecologista y escritor **Darío Paccino**" <sup>4</sup>
- ★ "El ideal es llegar a una suerte de Ballenocracia, con los seres humanos como servidumbre" <sup>5</sup>
- ★ "Ojalá la llegada del tercer milenio encuentre una Tierra casi sin hombres y con abundantes animales y árboles frutales" <sup>6</sup>
- ★ "Solamente el hombre es culpable de la extinción de especies" <sup>7</sup>
- ★ "El enemigo no sólo es el hombre, sino todas las actividades humanas" <sup>8</sup>

### La Agricultura

- ★ "La agricultura es la causa fundamental de la extinción de especies vegetales" <sup>9</sup>
- ★ "su difusión ha afectado y destruido especies animales" <sup>10</sup>
- ★ "Cuando la humanidad se embarcó en la aventura agrícola hace 10 mil años, inició la matanza de la flora terrestre, que continúa hoy mediante el arado o los herbívoros domésticos" <sup>11</sup>
- ★ "La agricultura modifica perniciosamente los ecosistemas" <sup>12</sup>
- ★ "Los canales de irrigación forman trampas mortales en los se ahogan pájaros, coyotes y serpientes" <sup>13</sup>
- ★ "Debemos luchar contra los agricultores" <sup>14</sup>
- ★ "Las mariposas fueron diezmadadas en las áreas agrícolas de todo el mundo, notoriamente" <sup>15</sup>
- ★ "En Nueva Guinea, la agricultura costó las mariposas" <sup>16</sup>
- ★ "Y los ingleses han perdido 1 de las 55 especies de mariposas, por culpa de

los agricultores"<sup>17</sup>

★ "La agricultura exterminó a la mariposa azul inglesa" <sup>18</sup>

★ "En Trinidad los agricultores eliminaron la mariposa *Meliconius*, ¡para siempre!, ¿qué harán ahora?" <sup>19</sup>

★ "Nadie hizo una lista de los animales extinguidos, hace miles de años, en los valles del Eufrates y el Tigris, ¡a causa de la agricultura!" <sup>20</sup>

★ "Por culpa de la agricultura desapareció la civilización Khmer y Maya" <sup>21</sup>

★ "Griegos y Romanos, mediante la agricultura y el pastoreo, crearon un desierto biológico en la cuenca mediterránea" <sup>22</sup>

★ "Los israelíes creen que sus naranjales plantados en la arena no causan un desequilibrio ecológico, pues lo están causando y con repercusiones colosales" <sup>23</sup>

★ "Habrá batalla. Combatiremos a los agricultores y ganaderos en el campo político" <sup>24</sup>

★ "Se han elevado pedidos para entregar partes del Parque nacional Tsavo de Kenia a labradores sin tierras", "en Venezuela, más de 30 mil campesinos pobres ocupan parques nacionales y, con su agricultura, provocan el desequilibrio ecológico"; "negamos la llamada revolución tecnológica agrícola que aumenta la producción, en lugar de disminuir la población humana" <sup>25</sup>

★ "La agricultura tecnocrática, con sus demoníacos experimentos de soja híbrida y maíz híbrido, por ejemplo, altera el equilibrio ecológico al pedir a la tierra más de lo razonable" <sup>26</sup>

★ "También los abonos, incluso los naturales, exigen lo que no debe ser, pues por algo algunas tierras son pobres, tal vez como protección contra la explotación" <sup>27</sup>

★ "En Australia los ecologistas controlan a los agricultores, para que siembren cuánto quieran sino lo que convenga" <sup>28</sup>

★ "En Nueva Zelanda, para plantar, se talaron árboles y eso produjo la extinción del muérdago de Adams, un parásito arborícola"; en Swaziland, Sudáfrica, el cultivo del maíz desplazó a la margarita *Kniphofia umbrina*"; "al desecar pantanos, para convertirlos en tierras de cultivo, los ingleses extinguieron la mariposa cobriza y prácticamente desapareció el mosquito *Visitant*"; "las plantaciones de bananas, en el Ecuador, eliminaron la palmera Vuleito de Fidji"; cabe hablar de la destrucción por el arado" <sup>29</sup>

★ "El desarrollo y difusión de la agricultura ha sido, y sigue siendo, una fuente destructiva más grave que la urbanización" <sup>30</sup>

★ "Que no se are más la tierra" <sup>31</sup>

## La Ganadería



- ★ "La flora desaparece bajo las ovejas en Australia" <sup>32</sup>
- ★ "La ganadería destruye las selvas, motivo principal del desmonte en el Amazonas y América Central"; "El pastoreo es un asalto a los ecosistemas"; "Un requisito sería la eliminación de todos los herbívoros domésticos" <sup>33</sup>
- ★ "¿Por qué esta súbita urgencia de los latinoamericanos para emular a los tejanos? Las selvas se sacrifican para mantener el flujo de carnes destinadas a las hamburguesas" <sup>34</sup>
- ★ "Las cabras, ganado vacuno, cerdos, perros y gatos están destruyendo la naturaleza."; "que no se dediquen más praderas al pastoreo"; "que la locura ganadera se acabe, el pastoreo es un crimen" <sup>35</sup>
- ★ "La pastura de ganado es una amenaza contra los vegetales del mundo" <sup>36</sup>
- ★ "El ganado está exterminando a las margaritas"; "en las Baleares, las cabras devoran las peonías" <sup>37</sup>
- ★ "Por qué las vacas deben comer la alfalfa?, ¿no es injusto?" <sup>38</sup>
- ★ "El ganado es causante de desastres ecológicos" <sup>39</sup>

## Caza y Pesca

- ★ "Cazar y pescar son ofensas al ecologismo que se pagan con la muerte" <sup>40</sup>
- ★ "Si se ponen en práctica los planes actuales para aprovechar el krill, se pondrá en peligro la vida de los pingüinos" <sup>41</sup>. *(El lector recordará la derrota de Minode, empresa japonesa que se proponía faenar 48 mil pingüinos anuales [Existen más de 12 millones en nuestro país] para alimentación humana, elaboración de vitaminas, y curtiembre. La captura, aprobada por el Inst. Nac. de Investigaciones y Desarrollo Pesquero, y la Dirección de Pesca de la provincia de Santa Cruz, fue suspendida al desistir los industriales frente a las presiones de el representante de los pájaros-bobos: **Juan Schroeder**, con patrocinio del Dr. **Alberto E. Kattan** y del Dr. **Luis R. Murga**)* <sup>42</sup>
- ★ "El derecho de las ballenas es histórico; nosotros somos usurpadores de este Derecho" <sup>43</sup> "Celebramos haber hecho zozobrar al ballenero Sierra" <sup>44</sup>. (Dicho barco fue embestido intencionalmente por el rompehielos Sea Shepperd –de Greenpeace- en 1979, y dinamitado, un año después, en Lisboa <sup>45</sup>. Ya en 1975, otro ballenero, el Cape Fisher, japonés, se enteraría que clase de "Paz Verde" otorga Greenpeace: lo cañoneó el Barbanegra, un bergantín ecológico, capitaneado por el alemán Albert Seidl . <sup>46</sup>

## Alimentación

- 🌈 "Nos movilizamos en defensa de los cangrejos y langostas marinas, y en

contra de las costumbres perversas de ingestión de carnes"<sup>47</sup>

- "Debatimos si la ingestión de carnes –todas- responde o no a la concepción ecológica"<sup>48</sup>
- "Un ecologista sólo come verduras y, por supuesto, ser vegetariano tampoco está bien, porque las plantas son seres y tiene derecho a la vida" <sup>49</sup>
- "La Comisión Promotora de Alimentos Ecológicos, COPRALEC, dedicada al estudio del sustento holístico que debe suplantar a las carnes y otras comidas de origen animal, como los huevos, la leche, los quesos, el yogur y la miel, sesionó ayer en Madrid. El delegado por Francia sostuvo: *‘La miel es una especie de copro, y no incide en la vida de las abejas’*; mientras que el representante por Alemania lo cuestionó: *‘Se trata de leche de insectos, y comer miel nos transforma en ladrones de la comida de sus niños: es un pecado ecológico’*. El próximo lunes el instituto discutirá el problema de la gelatina de pescado y los desequilibrios resultante de su consumo" <sup>50</sup>
- "Soy un indiscutible defensor del planeta y por lo tanto decido qué puede o no comer la humanidad" <sup>51</sup>
- "La población de Kenia, por el éxito de las medidas de salud pública y el fracaso intencional de los programas de planificación familiar, aumenta su tasa demográfica y lleva, con su necesidad de alimentación, al fin de las demás especies" <sup>52</sup>
- "La salud humana, los planes depredadores o la única manera de alimentar a tanta gente, y el aumento poblacional así causado, se traduce en la muerte de animales por las presiones expansivas" <sup>53</sup>

## Energía

- "El carbón exterminará con sus gases a toda la humanidad en treinta años, o acaso antes" <sup>54</sup>
- "Los diques hidroeléctricos ocasionan efectos catastróficos en los ecosistemas"; "el endicamiento de ríos, para obtener energía eléctrica, origina desequilibrios ecológicos gravísimos" <sup>55</sup>
- "El dique hidroeléctrico Dickey Lincoln, en Maine, destruyó las flores amarillas del Albarraz" <sup>56</sup>
- "En 1970, el lago Nasser terminó con los cereales silvestres" <sup>57</sup>
- "Culpa de los diques electrificadores de la India se extinguió la hierba Hubbardia" <sup>58</sup>
- "Ninguna excusa es válida para construir un dique" <sup>59</sup>
- "Gracias al pez culebra, que iba a peligrar con el funcionamiento del dique Tellico, en el estado de Tennessee, logramos parar la obra que estaba terminada en un 80%" <sup>60</sup>

- "El pez culebra se salvó y también la vegetación autóctona del valle" <sup>61</sup>
- "Al aprovechar la ley de Protección ambiental, los grupos ecológicos impidieron el tendido del oleoducto de Alaska" <sup>62</sup>
- "Los pingüinos antárticos están amenazados por las futuras operaciones mineras y petrolíferas, pero sólo la energía le interesa al hombre" <sup>63</sup>
- "A instancias de las organizaciones ecologistas y como protección ambiental y la vida de los animales, el gobierno de Alemania Occidental construirá dos gigantescos molinos de viento, para proporcionar energía sin recurrir a instalaciones nucleares y otras fuentes peligrosas. Los denominados Growian I y II, tendrán una altura de 100 m cada uno, con aspas de igual largo. La producción individual de los gigantes, con generadores que girarán a 1500 vueltas por minutos, se estima en 3 mil kilowatios-hora. Para conseguir los 1200 megawatios de una central nuclear media alemana, serían necesarios **400** de estos molinos. *Nadie ha calculado qué sucedería si las aspas se desprenden durante una tormenta, ni que los apodados 'Polders del Emperador Guillermo Ecológico' han de producir tanto ruido como para alejar a los pájaros y otros animales de la región*" <sup>64</sup>

## Sanidad y Medicina

- "Si uno vive ecológicamente no necesita medicinas" <sup>65</sup>
- "No curemos al hombre, él lo enferma todo" <sup>66</sup>
- "El crecimiento poblacional en Gabón, al curar la esterilidad humana y poner énfasis en la medicina, ha de desplazar al chimpancé"; "es menester una declinación compensatoria en el índice de nacimientos, recomendando la medicina natural, a fin de evitar la presión humana sobre los chimpancés africanos"; "y los gorilas", y "las flores del Gladiolo Dorado, en Sudáfrica", "y las mariposas" <sup>67</sup>
- "La medicina no consideró el aspecto ecológico al elevar los niveles de vida, pues las presiones demográficas son causa de extinción de otras especies" <sup>68</sup>
- "Se sacrifican especies inocentes para elaborar vacunas y realizar experimentos médicos" <sup>69</sup> *(Es el caso del pleito ganado por los ecologistas al Laboratorio Merck, en 1978, el cual quiso importar 125 chimpancés de Sierra Leona, para pruebas de vacunación de Hepatitis B; pese a no haber riesgos, incluso la captura se realizaría sin armas, los tribunales –presionados por la televisión y manifestaciones callejeras- negaron el permiso . . . Un ecólatra, muy mono, señaló: "La enfermedad muy rara vez es fatal; que las poblaciones más grandes (o sea, la humana) resuelva sus problemas sin perturbar a las pequeñas (los chimpancés)* <sup>70</sup>

## Urbanismo

- 🌿 "La urbanización en sí es extremadamente destructiva", "la construcción de casas y fábricas, carreteras y ferrocarriles exige la eliminación total o modificación drástica de los ecosistemas" <sup>71</sup>
- 🌿 "En las ciudades del futuro los ecólogos deben coordinar los domicilios y el tránsito" <sup>72</sup> (*Muy al modo stalinista y su ministerio de Ingeniería social; no en vano Trofim Lyssenko fue su ecólogo de cabecera*)
- 🌿 "La mariposa Plateada de Oregón sucumbe por la edificación de casas"; "la magnífica *Atala Mairistreak*, otra mariposa, está al borde del exterminio por la construcción de casas y hoteles"; las viviendas populares acabaron con las mariposas" <sup>73</sup>
- 🌿 "Las mariposas se ven amenazadas por la expansión de ciudades, y recordemos que últimamente, en San Bruno, destinaron 300 millones de dólares al desarrollo habitacional" <sup>74</sup>
- 🌿 "Los barrios obreros se levantan a costa del ecosistema" <sup>75</sup>
- 🌿 "El gallito Attwater desapareció ante la expansión de Houston" <sup>76</sup>
- 🌿 "El tránsito asusta a los peces" <sup>77</sup>
- 🌿 "Los autos y camiones han disminuido a las aves" <sup>78</sup>
- 🌿 "Los vehículos provocan daños y la extinción de especies" <sup>79</sup>
- 🌿 "Cuanta vez se pavimentó un camino fue en perjuicio de los animales y la flora" <sup>80</sup>
- 🌿 "El pavimento destruye las especies", "pavimentar significa extinguir especies", "se llega al exterminio de grandes poblaciones animales mediante la pavimentación de sus hábitats", "las mariposas decrecen a causa de los caminos" <sup>81</sup> ; "Así, al trazar en 1980 la ruta de Woodside, se aniquiló a la mariposa *Edith Manchada*" <sup>82</sup>
- 🌿 "Exhortamos a los gobiernos el suspender sus proyectos pavimentadores, pues acabarán con las mariposas!" <sup>83</sup> (Ray Bradbury? No, una nueva Ciencia Ficción; *la Ecología*).

### De la Insectifilia al Zoocretinismo

- 🌿 "Si Lenín viviera sería vegetariano, integraría los grupos de acción directa del ecologismo, amaría los mosquitos, reclamaría por los derechos de las cucarachas, hormigas y ratones, se postraría ante las lechugas, defendería a las ballenas y a los bosques, dinamitaría con nosotros los diques, las rutas, los ferrocarriles, los aeropuertos, las centrales nucleares y proclamaría la liberación animal" <sup>84</sup> (*Nota de E. Ferreyra: sabemos que Lenin fue un asesino confeso y un cretino como pocos; aún así, tenía la inteligencia suficiente como para saber que, de hacer todo lo que se acaba de leer, finalmente proclamaría la liberación animal rodeado del más sepulcral de los silencios: el de los cementerios . . . la humanidad habría desaparecido por completo. Y esa es, no les quepa duda alguna, el fin último del Ecologismo Internacional – como si los ecologistas pudieran escapar a ese autogenocidio que pretenden llevar a sus*)

últimas consecuencias!)

- "Levantamos firmas para impedir la persecución y muerte de cucarachas, hormigas, mosquitos y otros insectos"; "solicitamos a los gobiernos de Europa la prohibición de insecticidas porque las arañas, pulgas, piojos, etc., tienen derechos en un mundo donde hay lugar para todos" <sup>85</sup>
- "La ecología encuentra belleza en el delicado escamado de las alas del mosquito portador de la malaria, en las manchas brillantes del lomo de la garrapata africana"<sup>86</sup> *Y atención: está predicando el Sumo Sacerdote del dogma ecológico primermundista* "Cualquiera de las especies de insectos que la gente rocía con insecticida es una maravilla de arte que deberíamos conservar en los museos", "la mera compasión exige su preservación" <sup>87</sup>
- "Un principio chauvinista antropocéntrico nos impulsa a desembarazar-nos del virus de la viruela y los parásitos de la malaria!" <sup>85</sup>
- "La república Papúa, inspirada por la Ecología, establece en su Constitución Nacional la defensa de los insectos; constituye un modelo a imitar por todas las naciones del mundo" <sup>89</sup>
- "Exijo al gobierno de Bonn que finalice las campañas contra los roedores y nombre asesora a mi rata Walter" <sup>90</sup>
- "Bregamos por un ecológico regreso a la Europa Medieval, cuando los hombres convivían con las ratas y murciélagos y otros animales a los que los perros y gatos han disminuido" <sup>91</sup>
- "Los devotos de la secta ecológica Mariposas Azules aguardamos el Diluvio Universal que devastará al planeta y acabará con los humanos y los animales impuros, como los perros, gatos, cerdos, cabras y gallinas" (...) "solamente nos salvaremos nosotros, las mariposas azules, las onzas y las pirañas" (...) "He ordenado construir nuestro refugio y, sobre el tejado del templo de maderas y piedras, la señal de los protegidos de las iras ecológicas de Gaia son millares de alas de mariposas azules del Amazonas. Uno de los problemas es impedir que los pájaros roben estas alitas, pero también los pájaros tendrán su merecido cuando Gaia truene" <sup>92</sup> *¿Una Teocracia zoolátrica, mariposerística, larval? (anche verdulera, proflora, ¿qué?). No se apresure el lector*
- "En la Antártida, los turistas argentinos juegan al fútbol con pingüinos en vez de pelota" <sup>93</sup>
- "Deseamos que detengan la práctica del alpinismo pues, por lo que sabemos, al escalar los muros del norte de los Alpes, quitan de raíz a la pequeña planta *Saxífraga*"<sup>94</sup>
- "Los hombre-ranas, con sus aletas de goma en los pies, destruyen los corales" <sup>95</sup> ; "y las anclas de los yates deportivos continúan dañando los corales" <sup>96</sup>

Cajón de (Ecode)sastre



- "Cuando con la marea baja la gente camina sobre ellos, los arrecifes se destruyen" <sup>97</sup>
- "Un estudio, en Inglaterra, probó que el pisoteo de las personas tiene graves efectos en las plantas vivas" <sup>98</sup>
- "Las reservas y parques podrían ser un factor de educación, pero si se abren al público correríamos el riesgo de dañar su flora y su fauna" <sup>99</sup>
- "La *Rocky Mountain Ecological Laboratory of Colorado* obtuvo que la reserva prohibiese su estada a los esquiadores, mochileros, estudiantes y nadadores porque, con sus gritos asustan a las truchas" <sup>100</sup>
- "Los visitantes de los parques nacionales tienden a ensanchar los senderos, compactar el piso, pisar plantas y están atentando contra la supervivencia de las mariposas" <sup>101</sup>
- "En las Montañas Blancas de New Hampshire, los turistas acabaron con las flores amarillas de Robbins, la frágil *Potentilla robbinsiana*, y eso perjudicó a las mariposas" <sup>102</sup>
- "Tendría que desalentarse el uso del césped en las casas, jardines y plazas, ya que no permite crecer con libertad a las hierbas silvestres y aleja a las mariposas" <sup>103</sup> ; **Mariposas, mariposas, mariposas . . .**
- Y flores. Medite el lector acerca de esta denuncia ecológica que conmovió al IVº Congreso Internacional de Conservacionistas: "*En Ciudad del Cabo, Sudáfrica, el reservorio Nacional cuenta con tres sitios para picnics y columpios para niños; ello es causa de la consiguiente destrucción de los vegetales y así, por ejemplo, los niños arrancan y roban las hermosas flores amarillas del gladiolo sudafricano*" <sup>104</sup> . ¿

Creían que al ecologismo sólo le preocupaba los colmillos de los elefantes, los cuernos de los rinocerontes y el carapacho de las tortugas?

- No, es una cosmovisión, una Patria (*Sade mismo parece alumbrar*). ¿Les resulta incomprensible? Escuchen: "*Propiciamos el retorno a una sociedad natural, sin electricidad ni medicina farmacéutica, que no utilice automóviles ni aviones, que consuma sólo frutas y vegetales sin abonos ni manipulaciones genéticas, y en cuyas aldeas ecológicas el hombre se ilumine con velas, cure las escasas enfermedades con baños de lodo y ayunos, se armonice con flores de Bach y piedras o cristales canalizadores, se desplace en bicicleta, vuele en planeadores y globos de papel, emplee el viento para navegar . . . Ecología es volver a la esencia romántica del Hombre; hacia allí vamos*" <sup>105</sup>
- ¿Qué de tal modo hablan las brujas de los cuentos? Bueno, según la Ecología, "los hombres están destinados a ser comidos, **porque es la costumbre de Gaia: comerse a sus hijos**" <sup>106</sup>

¡Etcétera! (Me harté)

**Enrique C. Lerena de la Serna** (De mi biblioteca y archivo ecomasoquista)

#### **Fuentes del Texto:**

1. Respuesta al periodismo del "artista ecológico" **Nicolás García Uriburu**, ante la dirigencia del *Die Grünen* y el aplauso de **Carl MainzBoni**, jefe del Partido Verde Alemán, en Dusseledorf; ANSA y REUTER, 16/10/81
2. *La ciudad como sistema*, **Raúl Montenegro**, Ed. del autor, 1981. Libro de lectura en escuelas y texto de consulta oficial. Tristemente célebre ecologista
3. **Maximilian Braunttrup**, dirigente de la org. Animales Sagrados, con sede en Berlín; EFE, 5/1/78
4. **Antonio Elio Brailosky**, autor de numerosos libros ecologistas y docente en la especialidad; en *Sueño de una noche de Belgrano*, Radio Belgrano, 14/8/84, y la rev. *Primera Plana*, No. 71, 7/9/84
5. Declaración del grupo ecologista dinamarqués **Paz Marina**; ANSA y UPI, 11/3/79
6. *New Agers? Yes!*, **Marilyn Ferguson**, Acuarian Books, 1983. Autora de *La Conspiración de Acuario, 1980*, y *The Turning Point*, 1982, "biblias" de la New Age y los ecologistas light.
7. **Juan Carlos Chebes**, director técnico de *Fundación Vida Silvestre*; en *Revista Argentina de Ecología y Medio Ambiente*, No. 1, julio de 1984
8. y 9, 10, 11, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 25, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 37, 39, 41, 52, 55, 59, 63, 67, 69, 71, 73, 76, 79, 81, 86, 87, 93, 99, 103, : *Extinción causas y consecuencias de la desaparición de las especies*, **Paul R. y Anne Ehrlich**, Ed. Fraterna, 1984, Famosos "científicos" de la Ecología mundial.
12. *Impact of Agriculture*, **J. Pires**, en la rev. *Oecologie*, No. 12, 1973.
13. *Drowning Wildlife*, **G. Bonnavier**, en la rev. ecologista *Defenders*, febrero 1980.
14. *Crusade for Wildlife*, **M. Fromme**, en la rev. ecologista *Defenders*, abril 1980.
18. *The End of the Large Blue Butterfly*, **D. Ratcliffe**, en la rev. *New Scientist*, noviembre 1979.
19. *Meliconiu ethilla*, **Paul R. Ehrlich y L. Gilbert**, en la revista ecologista *Biotrópica*, No. 5, 1973
23. *Diabolic Israel?*, **Myra Denson**, en la revista *Eco-exult*, No 6, agosto 1971.
24. *Predator and Pest Control*, **S. A. Cain**, en el periódico *Wildlife of America*, 1978.
26. *Hybrids*, **John T. Mamet**, en *Agriculture-natural Magazine*, No. 108, marzo 1972. Su autor asesora diversas agrupaciones ecologistas norteamericanas y europeas.
27. *Exhaustion and Fertility*, **Zen Oliver y Mutt Finlander Butler**, en el periódico *The Ecofarmer*, No. 60, mayo 1973.

28. ( y 32) *The Decline of Plants*, **J. S. Turner**, Heinemann, 1966. Musa de la mitología del Ecologismo en las leyendas de "extinciones" botánicas y "alteración" del clima por tala de bosques. Se *confunde*, a propósito, la causa con el efecto, pues el clima precede al bosque, su consecuencia (Tal como los desiertos suceden al clima).
36. *Devastation, devastation . . .* **Mary Julie López**, Wildlife Collection & Esalen Institute, 1978.38.
38. *Go horn!* **Walter Priest**, en *Agriculture-natural Magazine*, No. 99 junio 1971.
- 40. Ronnie Lee**, jefe de la organización ecoterrorista *Animal Liberation Front*, con sede en Hammersmith, Inglaterra, responsable de más de un millar de atentados con explosivos, incendios, envenenamientos masivos **y la muerte de por lo menos de 16 científicos**: ANSA y UPI, 11/3/79.
42. Diarios *Clarín*, 14/2/82, 18/2/82 y 6/3/82; *La Razón*, 17/2/82, y 4/3/82; y otros. La empresa *Minode Penguins* desistió, acaso saturada con las sensiblerías ecológicas del filósofo pajaril **Adelino Narosky**.
43. Comunicado de la organización *Anti-Whalings*, ecoterroristas norteamericanos, *AP*, 11/10/79.
44. *Triumph*, **P. Watson**, *Greenpeace Chronicles*, septiembre 1979.
45. Diario *La Razón*, 7/19/79 y 2/4/80.
46. Diario *Crónica*, 13/6/75.
47. Instituto *Centro de Educación Humana*, org. y editora ecologista británica, también conocida como Eco-center; *REUTER-LATIN*, 26/19/75.
48. Declaración a la prensa del secretario coordinador *del VI Congreso de Organizaciones Juveniles Europeas*, auspiciado por el Club de Roma y la adhesión de *Die Grünen*, los partidos Verde Francés y Belga, y la Red Verde Internacional; *UP*, 20/5/75.
49. *¿Qué debemos comer?* **Juan Francisco Ulloa**, revista *Salud y Nutrición de la Nueva Era*, Ed. Integral, col. Temas, 1982.
50. *EFE*, 17/11/79.
51. **Paul R. Ehrlich**, citado (¡elogiosamente!) por **W. Lauffer**, en anuario *ECO*, 1981.
53. *An Ecological Perspective*, **E. Duffey**, Robert Tencer Books, 1975.
54. *Higiene y Biología*, en *Obras Completas*, Ed. Tor, 1948.
56. *A Blow Against Boondoggles*, **F. Maine**, en el periódico *Audubon*, mayo 1980.
57. *Fada Morgana*, **O. Knüpp**, Müller, 1971.
58. *The Hubbardia*, **J. Turner**, en la revista ecologista *Bio-tanic*, 1966.
60. *Little Fish vs. Big Dam*, **J. Dernbach**, en el periódico *The Progressive*, diciembre 1978.
61. *Curel Twist in Snail Darter Saga*, **E. Kaplan**, en la revista *Not Man Apart*, septiembre 1979.

62. *Alaska's Oil*, **R. Dawson**, en el periódico *Biological Conservation*, No. 1, 1970.
64. ANSA y EFE, 30/12/79.
65. **Dino Miloni**, presidente del *Movimiento Holístico Italiano*, REUTER y LATIN, 1/12/80.
66. *Grafitti* en la sede del CKI, Centro Kultural Independiente: el "okupado" galpón del ferrocarril, junto al río Paraná, en rosario, pcia. de santa Fe (hasta el 13 de agosto de 1998, en el que los desalojó la policía sospechados de "eco-sabotajes" a embarcaciones y material ferroviario). Uno de sus líderes, **Pablo Roledo**, desvinculando a los "okupas" argentinos con los europeo (Cancerberi, Lupi Grigi, etc.), *explicó*: "Los jóvenes que no se dejan utilizar son tildados de ecoterroristas". Se consideran ciudadanos del ecologismo ("Ekología es mi país", "No tenemos tierras porque no la amamos ni respetamos", "Akracia es todo") y escriben rodeando la "a" con un círculo y, en vez de "c" y "q", redescubrieron la "k" que "molesta a los burgueses"; adhieren al *anarkismo* moderno de **Murray Burin**, en cuyos lineamientos "La ekología social es básika" (Del periódico *Kreo*, marzo de 1998, y diario Clarín, 30/8/8).
68. *Ecosistem*, **W. W. Herbert**, GPB, 1979.70. 70. *Memo*, **N. Wade**, en la revista *Science*, No, 200, 1978.
72. Diputado Verde alemán (a la sazón) **Udo Rolf Gerdes**, directivo de la *Asociación alemana de Arquitectos del Medio Ambiente y la Ecología Paisajística* (sic), en la *Revista Argentina de Ecología y Medio Ambiente*, No. 1, julio 1984.
74. **L. Itow**, en el diario *San Francisco Examiner*, 15/5/80.
75. **T. W. O'Connor**, en el diario *The New York Times*, 10/6/78.
77. Declaración a la prensa, ya detenidos, de un comando terrorista (de la org. **catalana Merda en la Montagna**), luego de volar el puente Xautarí, del camino A-16, de la ruta Barcelona-Francia; EFE, 2/3/77 y 28/2/78.
78. **Adelino Narosky**, en Radio Municipal, 21/2/82.80.
80. **Herbert Murray**, en la revista ecologista *Firmness*, 2º semestre 1979
82. **S. D. Weiss**, en el *Univ. Stanford Bulletin*, septiembre 1980.
83. **C. Waisman**, en la revista ecologista *Omni*, mayo 1978.
84. **Ronnie Lee**, jefe de la organización ecoterrorista *Animal Liberation Front* (ALF), en el Diario *La Razón*, 12/3/79, ANSA y UPI, 11/3/79.
85. Manifiesto de la org. **Amigos Animales**, ecologistas españoles con grupos de acción directa, reconocidos por el *Movimiento Internacional Verde*; EFE, 27/10/75.
88. **B. Dixon**, en la revista *The New Scientist*, No. 69, 1976.
89. **R. M. Pyle**, en la revista ecologista *Defenders*, enero-febrero 1981.
90. **Josehka Fisher**, directora y *star* del programa radial *El Hombre es Culpable* (emisora de Bonn, Alemania) y militante del ala fundamentalista del Movimiento Ecológico Alemán (DEM); EFE, 11/6/79.

91. **Agustín Valdepeña**, presidente de la org. española *Madre Tierra Geoeko*, uno de los difusores del culto de **Gaia** en la península; *EFE*, 15/7/79.
92. **Roldao Manguiera**, "mesías ecológico" e introductor del culto de **Gaia** en el Brasil, *EFE*, 12/5/80.
94. *IUCN Bulletin*, febrero 1979.
95. **G. Davis**, en el periódico *Biological Conservation*, No. 1, 1970.
96. **M. Patrick**, en el periódico *Biological Conservation*, No. 1, 1970.
97. **D. Woodland** y **J. Hooper**, en el periódico *Biological Conservation*, No. 11, 1977
98. (y 101) **E. Duffey**, en el periódico *Biological Conservation*, No. 7, 1975.
100. **W. Mitchell**, en la rev. ecologista *Omni*, junio 1979.
102. **Th. Smarth**, en el periódico *Eco*, 1983.
104. *Ecoscience, Population, Resources, Environment*, **Paul R. Ehrlich** y **J. P. Holdren**, Eco-Books, 1977.
105. **Dino Miloni**, *ANSA*, 9/10/80
106. *Naturaleza de Gaia*, **James Lovelock**, Ed. Tercer Milenio, col. Piedra Viva, 1984.



\*\*\* Apéndice 2: "**Breve Recordatorio Ecoterrorista**" (por Dr. Enrique C. Lerena de la Serna):

Se citan 36 cables de agencias noticiosas sobre la actividad terrorista de los ecologistas, en pro de un mundo mejor. Bombas, incendios, envenenamiento de provisión de agua pública, asesinatos, amenaza de detonar bombas atómicas... todo lo que sea necesario para imponer la filosofía y el modo de vida propuesto por el ecologismo.

## BREVE RECORDATORIO ECOTERRORISTA

En realidad, millares de acciones del ecoterrorismo **se publicaron en los diarios** y titulándolas con cuerpo *catástrofe*; por ejemplo, el ataque misilístico para impedir en Creys Malville, Francia, la creación de una central nuclear y un aeropuerto, ocupó varias columnas en todos los medios de prensa; o, divulgando las actividades del Animal Liberation Front, el diario *La Razón* le dedicó **cuatro hojas**, con fotos de los encapuchados ecologistas y de su comandante.

A principios de diciembre de 1998, otro diario, *Clarín*, informaba de las últimas proezas del Frente de Liberación Animal; desde los *titulares* –**"Un grupo ecológico terrorista envenenó pandulces en Italia"**– al *copete* y la *bajada* del artículo –*"Retiran millones de 'Panettoni' de la venta", "atentaron porque están elaborados con vegetales manipulados genéticamente"*–, la nota (**a ¼ de página y tres columnas**) no era de las disimuladas.

Es cierto que más de la mitad de los cables de las agencias noticiosas, de referirse al terrorismo ecologista son *degollados* (ir al basurero); me consta, fue el modo de obtener un archivo peculiar, pero también guardé unos **dos millares y medio de recortes de los diarios**, de noticias publicadas, cantidad elocuente para que por lo menos una vez cualquiera leyese de las *bondades* incendiarias, explosivas y venenosas del *Santo de su devoción*.

**Udo Rolf Gerdes** consintió *bastante* y ¡en una revista proecológica! (¿qué habrán dicho los lectores?). Con su tradicional lamento resbaloso, **Miguelito Grinberg** me replica en carta pública: *"No ignoro que sucedieran actos terroristas en el mundo contra centrales nucleares, autopistas, etc., y que sus autores los han reivindicado en nombre del ecologismo, pero bajo ningún concepto eso alcanza para demostrar que los que sienten simpatía por el ideario Verde somos tirabombas disfrazados de palomas"* (*Primera Plana*, No. 48, 30/3/84).

El pequeño detalle consiste en que no es en "nombre", sino nombres de grupos anidados en el mismo palomar del cual Grinberg figura como representante argentino: **La Red Mundial de Asociaciones Ecologistas**. Mas, colombófilos y halconeros, ninguno duda que este listado apenas sirve de mínimo recordatorio:

### Amenazas y Secuestros

- **"Care Nosacek**, norteamericano, fundó en Milwaukee, Winsconsin, *el Movimiento de Liberación de los Simios*, reconocido por *Free Animals*, con sede en Londres. En su carta institucional amenaza con incendiar todos los zoológicos, laboratorios y lugares donde hayan monos enjaulados, y recurrir a la violencia terrorista, ajusticiando a quienes capturan primates y los negocian o exhiben, a los guardaparques y, de burlarse de los simios, al público. Recientemente, un grupo similar rescató a varios chimpancés del Zoo de Illinois y luego voló con explosivos el enrejado" (*AP*, 19/3/75)
- **"El capitán del *Barbanegra***, bergantín ecologista construido en Lisboa en 1896, pero dotado de sofisticada tecnología, utilizará sus cañones para desalentar a los balleneros; el marino, **Albert Siedl**, un alemán, advirtió: *"Las ballenas van a vivir, aunque cueste un mar de sangre"*. (*DPA*, 2/6/75)

- "Un comando del ala radical del *Movimiento Ecológico Alemán*, DEM, secuestró durante 24 horas al director del departamento de *Lucha Permanente contra las Ratas*, Dr. **Egon Boden**, sometiéndole a descargas eléctricas, ahogos en baldes de agua u orina, torniquetes y demás torturas, liberándolo en una calle de Bonn" (*UPI*, 29/6/79).
- "En protesta por la botadura de un submarino nuclear, en Groton, Connecticut, manifestantes de una decena de agrupaciones ecologistas norteamericanas, arrojaron sobre la nave y en el espigón de puerto botellas conteniendo sangre humana, probablemente hurtada de algún hospital" (*AP*, *EFE*, 9/5/81)

### Daños y Muertes

- Después de asesinar a uno de los guardianes del Zoológico de Barcelona, Asprén Cusi, utilizando puñales que abandonaron, un comando ecoterrorista catalán que se autodenomina Merda en la Montagna, dejó en libertad a dos tigres y tres leones, recuperados por la policía" (*EFE*, 19/4/77)
- Miembros del británico Frente de Liberación Animal, *‘porque la empresa probaba los nuevos champús en conejos’* a fin de conocer si eran inofensivos, suplantó el contenido de los envases por cloro, lo que produjo el principio de ceguera y lesiones de diez personas; tal el flemático informe de la Scotland Yard a los medios" (*UPI*, 2/6/78)
- "El grupo ecologista Paz Marina se adjudicó la muerte de 41 cisnes, del puerto de Stubbekoebing, al sur de Dinamarca, para –según un comunicado– *‘concientizar acerca de la fragilidad de los animales’*. Las aves decapitadas pertenecían a la comuna" (*AFP*, 17/3/79 y 11/4/79)

### Envenenamientos y Otras

- "Cientos de chocolates fueron tratados con una dosis mortal de arsénico, pues el fabricante londinense se aseguró de que los edulcorantes no causaran caries dándolos a probar a unos chimpancés, y eso enfurecería al Frente de Liberación Animal, el cual prometió vengarlos. Un aviso a la prensa permitió a tiempo el decomiso de los chocolates envenenados, antes de su distribución en Gran Bretaña y otros países de Europa" (*AFP* y *EFE*, 7/7/73)
- "Entre las nuevas organizaciones terroristas que operan desde San Francisco, el FBI se prepara para enfrentar a la *Water Underground*, el ecologista cuyo grupo lo integran solamente mujeres, quienes hace un mes envenenaron la red pública de aguas porque *‘los clorados y el flúor son cancerígenos’*. Otro grupo, *Ecological Tribunal*, neutralizado en Maryland, se proponía robar sustancias destinadas a la guerra bacteriológica –contaba con técnicos infiltrados en el arsenal militar de Fort Detrick- y emplearlas en acciones ecoterroristas" (*REUTER-LATIN*, 19/9/75).
- "Como respuesta a la explotación de vacunos, el *Escalón de Combate de la Intifada Italiana* (IAI), procedió a envenenar con fosforados cuatro tanques contenedores de leche de 12 mil litros cada uno, pertenecientes a una usina láctea de Milán. Una de las inspecciones bromatológicas evitó las mortales consecuencias del atentado" (*EFE*, 20/6/79).
- "La filial holandesa del *Frente de Liberación Animal* se responsabilizó del envenenamiento de pollos, con cianuro, en un supermercado de La Haya, y que ocasionó la muerte de una persona y varios internados graves" (*ANSA* y

*LATIN-REUTER*, 27/12/83. "Otra persona falleció en La Haya, a consecuencia de haber comido carne de pollo, envenenada con cianuro por ecoterroristas y en protesta contra la ingestión de animales" (ANSA, AFP y UPI, 29/12/83)

- "El grupo ecologista radical Animales Sagrados, que ya en otra oportunidad envenenó carnes vacunas e incendiara comercios de artículos de caza y pesca, inutilizó con estricnina gran cantidad de pescados de una enlatadora de Berlín" (ANSA y LATIN-REUTER, 29/12/83)
- "Tras comprobar que los pandulces *Motta y Allemagna* contenían **Rasticum**, un raticida poderoso, las cadenas de supermercados europeas retiraron millones de '*panettoni*' de la venta. El daño cometido por los ecoterroristas se estimó en 650 millones de dólares y la empresa Nestlé, principal perjudicada, debería cerrar su planta de Italia, en Verona, que da trabajo a 400 obreros. Asimismo, las sedes de la agencia ANSA en Florencia y Bolonia recibieron amenazas de volarlas con explosivos, por advertir a la población que no debía consumir dichos pandulces. El grupo *Frente de Liberación animal*, ALF, reivindicó el atentado porque '*en la elaboración se utilizó soja híbrida, harinas de trigo alteradas genéticamente y huevos*'; los pandulces fueron envenenados con jeringas" (ANSA, 11/12/98, y Clarín, corresponsalía en roma, 12/12/98).

### Incendios y Deflagraciones

- "Un atentado con bombas incendiarias destruyó parcialmente la sala para ciegos del Zoológico de Cataluña; los ecoterroristas, del grupo *Merda en la Montagna*, dejaron un comunicado prometiendo, 'a partir del 1º de Agosto, vengar a los animales que se destinan al consumo y exhibiciones, incendiando carnicerías, mercados, frigoríficos, pescaderías, tiendas de aves y huevos, curtiembres, peleterías, co-mercios de caza, tabernas, zoológicos, museos, laboratorios y cuanto se entrometa con los animales" (*EFE*, 28/7/76)
- "En forma casi simultánea, tres peleterías fueron incendiadas con artefactos deflagrantes accionados a reloj, en Amherst, Massachussetts,. El grupo ecologista norteamericano *Animales Angélicos* envió a la prensa una nota reconociendo su autoría" (*UPI*, 19/3/77).
- "Tres bombas molotov fueron arrojadas en una galería de animales embalsamados de Colonia; si bien el incendio logró dominarse, hubo serios daños en las instalaciones y en las piezas exhibidas, tanto momificadas como réplicas prehistóricas. La muestra, patrocinada por la universidad, había sido reprobada por el *grupo Red de Liberación Animal*, el grupo anarco-ecologista *Die Beleidigung* ("Ofensa") y otros que interpretaron la colección como una apología necrofílica" (*UP*, 13/12/77).
- "A exactamente un mes del atentado que sufrieran una armería de caza mayor y una curtiembre en Madrid, el *Grupo Acción Directa Ecologista* (GADE) volvió a utilizar bombas deflagrantes contra los depósitos de la curtiembre, pero esta vez el edificio ardió hasta sus cimientos" (*EFE*, 13/12/77).
- "Una peletería de Boston, a la que ya habían incendiado el 13 de febrero de 1976, fue quemada nuevamente por terroristas ecológicos a los que denominan *Guerreros del Paraíso* y que se atribuyen una veintena de atentados semejantes" (AP y REUTER-LATIN, 4/2/78).

- "Un comando de los *Guardianes de la Era Acuariana* arrojó bombas de fósforo contra una curtiembre de Memphis, California, especializada en pieles de animales salvajes, provocando un pavoroso incendio" (UPI, 3/7/78).
- "Terroristas ecologistas no identificados, provocaron el incendio de una peletería en la ciudad de La Plata. Los ecologistas hicieron estallar dos botellas de accionar químico, bombas llamadas '*coctel ruso*', y dejaron volantes justificando el atentado. (TELAM, 24/7/83).
- "Incendio en Milán, causado por terroristas del ecologismo a los que se conoce *por Intifada Animales*. Destrucción de una zapatería, especializada en botas de cuero" (ANSA, 11/8/83). "El grupo *Intifada Liberadora de los Animales* se adjudicó el incendio de una empresa de chacinados, en Milán, y una casa que confecciona ropa de cuero" (EFE, y REUTER-LATIN, 9/2/84).

## Explosivos

- "En Memphis, California, contra el cuartel de la compañía de Bomberos. Atribuido al grupo ecologista *Naturalwar*" (AFP, 3/3/75). "Bomba en una subusina eléctrica, en Fessenheim, Francia. Ecoterroristas del ala roja del *Partido Verde* francés" (AFP y EFE, 15/5/75). "*Grupo de Acción Directa Ecologista* en Huelva, España. Dos bombas de alto poder en sendos comercios de caza; uno de los atentados provocó la muerte de dos empleadas y quemaduras graves a un armero" (EFE, 10/1/76).
- "Bomba desactivada. Intento de atentado que se adjudica al *Partido Verde* francés; en Brewellis" (AFP, 8/8/77). "En el Zoológico de Amsterdam; el *grupo Frente de Liberación Animal* pulverizó con dinamita la vivienda del director" (UPI, 22/11/77). "Destrucción con una bomba plástica de parte de un edificio de un frigorífico en Colonia, Alemania. Reivindicó el atentado el *Frente de Liberación Animal*" (ANSA, 25/11/77). "Voladura de un puente en Barcelona; grupo ecoterrorista *Merda en la Montgna*" (EFE, 28/2/78). "Atentado con dinamita, en el puente Oldshooter, Ohio. Se adjudicaría el intento, porque no logró estallar, el clandestino *Eco-Space-O*" (AP, 11/4/78).
- "Un comando ecologista perteneciente al *Werzoogruppe* (WZG) destruyó la vivienda del biólogo alemán **Kurt Lutzmann**, en los suburbios de colonia, como repudio a trabajos de genética que éste realizaba. En el atentado murió su hermana Dina, también bióloga, mientras que el científico, su esposa y un hijo resultaron heridos" (ANSA y REUTER-LATIN, 2 y 3/1/79). "En un comunicado que firma el *supuesto Brazo Ecológico Indoamericano de la Región Argentina* (BEI-RA-I) se declara: "1) Desconocer valor científico a la teoría de la Evolución; 2) rechazar representabilidad científica a los impostores que siguen o siguieron las teorías de Charles Darwin". Copias impresas del comunicado fueron halladas en las proximidades del busto del sabio Florentino Ameghino, en Mendoza, donde la policía desarmó una bomba de regular poder y que de estallar hubiera afectado a la estatua" (TELAM, 18/2/79).
- "Cuantiosos daños provocó una bomba colocada en el Zoo de Londres por el *Frente de Liberación Animal*" (ANSA, 2/3/79). "Una bomba de gelamón explotó en una planta elaboradora de veneno para roedores, en Bonn, Alemania. Dos personas murieron y hubo tres heridos. El *Movimiento Ecológico Alemán* se responsabilizó por el atentado" (REUTER-LATIN, 11/6/79). "Una curtiembre resultó incendiada luego del estallido de una bomba-reloj, colocada por ecoterroristas de la sección francesa *Nature*. El



hecho ocurrió en Campanelle" (AFP y EFE, 2/7/79).

- "Dos terroristas lograron escapar cuando se les sorprendió colocando una bomba en el parque Güel, en Barcelona. El artefacto fue desarmado" (EFE, 17/10/80). "Bomba en una tienda de baja California, México, sin daños; atribuida al grupo *E-Cóndor*" (EFE, 23/1/83). "Una bomba de fragmentación fabricada en Chile, fue desactivada en Gorleben, Alemania. Dos grupos se atribuyeron el atentado, aunque infructuoso: el *WZG* y el *Spartakustier*, este último, con sede en Austria" (UPI, ANSA y REUTER-LATIN, 30/4/84). "Una bomba puesta por la organización ecologista-feminista *Water Underground* estalló, sin causar daños, en un laboratorio fabricante de químicos mejoradores de aguas" (AP, UPI, y AFP, 5/8/84).

### Misiles

- ◆ "En protesta por la probable instalación de una central energética nuclear y, ya construyéndose, un aeropuerto para emergencias, varias entidades ecologistas –no identificadas, pero se sabe que son más de una y actuaron coordinadamente- colocaron rampas disparadoras de misiles que, ocultas en distintos edificios y árboles, accionadas a control remoto, convirtieron a la ciudad francesa de Malville, Grenoble, en un campo de batalla durante casi dos horas. Los francotiradores mecánicos lanzaban sus sofisticada cohertería en todas las direcciones y desde diferentes alturas, provocando el caos en la ruta, el incendio de automóviles y camiones, la caída de árboles y paredes de las viviendas por donde pasa el camino, y una treintena de heridos y lesionados. Los misiles, de fabricación soviética, son un modelo para artillar helicópteros antiguerrilla" (ANSA, REUTER-LATIN y otras, 19, 20 y 22/1/82).

Y . . .

- ◆ "Tras amenazar al Primer Ministro de Australia, Malcolm Frazer, con detonar en Sidney y Melbourne dos bombas atómicas caseras, el Grupo de los Seis, una organización ecologista, consiguió el control absoluto de todas las actividades, inclusive de los ministerios de Finanzas, Defensa Interior y de Guerra" (. . .) "Las autoridades, frente a faltantes de materiales de uso nuclear, y porque la intimidación viene acompañada por indicios probatorios técnicos, tanto en el armado de las bombas como en la factibilidad de las detonaciones, decidieron acceder a los reclamos, entre ellos, la creación de un ministerio de Ecología", etc. (AFP, 2/1/76 y otras, 3, 4, 10 y 13/12/ 76). *Llevaría un libro reflejar qué pasó con Australia desde entonces; acote, pues, el lector.*

### Allanamientos y Detenciones

- ◆ "Tres terroristas del *Grupo Acción Directa Ecologista* detenidos en las afueras de Madrid, cuando colocaban un explosivo plástico a un taller de taxidermia" (EFE, 10/1/76). "Detención en Los Angeles de dos ecoterroristas, del grupo californiano *Respect*, quienes pensaban utilizar trotyl contra comerciantes marroquinos y negocios del ramo" (AFP y EFE, 2/19/76).
- ◆ "Allanamiento de un sótano en Vogelstrasse, de la antigua estación de tranvías de Colonia, donde los ecoterroristas de la *WZG* guardaban

explosivos, armamento y municiones" (ANSA y REUTER-LATIN, 23/1/77). "Procesamiento de dos integrantes del grupo ecologista *Merda en la Montagna*, acusados de volar un puente sobre el río Blanco, en Cataluña" (EFE, 2/3/77).

- ♦ "Diez Miembros de la organización ecologista *GADE* detenidos en Madrid: se los acusa de numerosos atentados y secuestros extorsivos" (EFE, 11/11/78).
- ♦ "Es detenido el abogado **Ronnie Lee**, en Hammersmith, Inglaterra, comandante en jefe del *Animal Liberation Front*, ALF, gendarmes ecologistas que cuentan con dos mil miembros activos y cuyas acciones, desde mediados del '70, causaron 27 muertes –once eran científicos–, más de un millar de atentados con bombas, venenos, incendios y sabotajes" (ANSA y UPI, 11/3/79). "El **Príncipe Felipe de Inglaterra**, que habitualmente no interviene en casos relacionados con la Justicia, se interesó por la detención de R. Lee y otros ecologistas del ALF y, si bien *"en desacuerdo con la metodología"*, dijo *"entender que la causa ecológica debe defenderse sin tibieza, y eso, a veces, conduce a exageraciones"*. Lee ya había sido condenado a los 27 años de edad, pero debió liberársele por presiones del ecologismo internacional. (AFP, 13/3/79). "Scotland Yard debió crear una sección especializada en ecoterroristas" (ANSA y UPI, 13/3/79).
- ♦ "La Justicia hizo comparecer a los dirigentes **Donald Glassey** y **Vicent Leophard**, conocido como *John Africa*, de la secta ecologista *Community Actio Movement*, **MOVE**, de Filadelfia, EEUU, autores ideológicos del asesinato de un policía, uso de explosivos, armas de fuego, incitación a la violencia e incendios reiterados" (DPA, 2/5/79). "No se presentaron al citatorio, **amparándose en la Declaración de los Derechos Humanos**, los dirigentes del **MOVE** y al que reconocen entidades ecologistas del mundo entero. El **MOVE** declara ser: *eco-anarco-marxista-afro*" (AFP, 6/5/79).
- ♦ "Detienen a 10 ecologistas, 3 de ellos son argentinos –**Alejandra Latoria**, **Silvia Adela Cabeillero** y **Jorge Reyes**–, cuando preparaban en Barcelona una acción con explosivos contra rutas" (AFP, 17/10/80, y EFE, 18/10/80). "Dos detenidos en Azcarate, Vasconia, pertenecientes al *Brazo Ecológico Armado*, BEA, de la organización terrorista ETA" (EFE, 25/7/80). "Ya funciona en Israel una unidad de elite, especializada en ecoterrorismo" (AFP, 7/10/80).
- ♦ "El ejército brasileño posee una sección de Inteligencia destinada a ecoterroristas" (AP, 6/9/80).
- ♦ (...) etc., y "Apresados por la *DIGOS*, la central de Inteligencia italiana que posee un departamento de seguimiento de anarco-ecologistas, se halla en la cárcel de Alta Seguridad Belle Vallette varios integrantes del grupo *Lupi Grigi*, responsables de atentados incendiarios contra el tren bala, en Val di Susa, cerca de Turín, y otras trece acciones ecoterroristas" (...) "Jefes de la organización eran **Edoardo Massari**, apodado *Edo* y *Baeno*, y su compañera, la argentina **María Soledad Rosas**, que se suicidaron en la cárcel el 28 de marzo y el 11 de julio, respectivamente" (...) "Pudo ser un genocidio, porque el tren alcanza los 300 kmph en algunos tramos entre Roma y Lyon" (...) "La argentina manifestó: *'Ecoterrorista es un término que nace desde los Estados con un punto de vista represivo'*. Esa es la opinión de muchos de los jóvenes que adhieren a la causa ecológica" (Diversas agencias noticiosas, y revista *Tres Puntos*, 6/5/98, diario *Página 12*, 17/7/98, y diario *Clarín*, 30/8/98).

**Enrique C. Lerena de la Serna**  
(*Archivo*)

## LA APELACION DE HEIDELBERG

- **Nosotros** queremos hacer nuestra contribución total para la preservación de nuestra herencia común, La Tierra.
- **Estamos**, sin embargo, preocupados en los albores del siglo 21, por el surgimiento de una ideología irracional que se opone al progreso científico e industrial, y que impide el progreso económico y social.
- **Sostenemos** que un Estado Natural, algunas veces idealizado por movimientos con tendencia a mirar hacia el pasado, no existe y probablemente nunca haya existido desde la primera aparición del Hombre en la biósfera, dado que la Humanidad ha progresado siempre dominando y transformando progresiva-mente a la Naturaleza a sus necesidades, y no al revés.
- **Suscribimos** totalmente los objetivos de una ecología científica para un universo cuyos recursos deben ser inventariados, deben monitorearse y ser preservados.
- **Pero también** exigimos que este inventario, monitoreo y preservación estén basados en criterios científicos y no en preconceptos irracionales.
- **Hacemos** énfasis en que muchas actividades humanas esenciales se realizan manipulando substancias peligrosas o en sus proximidades, y que el progreso y el desarrollo han involucrado siempre un incrementado control sobre fuerzas hostiles, para beneficio de la Humanidad.
- **Consideramos**, por lo tanto, que la Ecología Científica no es más que una extensión de este progreso continuado en dirección de una vida mejorada de futuras generaciones.
- **Intentamos** hacer valer la responsabilidad y deberes de la Ciencia hacia la Sociedad como un todo. Prevenimos, sin embargo, a las autoridades a cargo de los destinos de nuestro planeta en contra de decisiones basadas en argumentos pseudocientíficos, o información falsa o sin relevancia.
- **Llamamos** la atención de todos hacia la absoluta necesidad de ayudar a que los países pobres alcancen un sostenido nivel de desarrollo que sea igual que el resto del planeta, protegiéndolos de los problemas y peligros provenientes de las naciones desarrolladas, y evitar su enredo en marañas de obligaciones irreales que comprometerían su independencia y dignidad."
- **Los mayores** males que acechan a nuestra Tierra son la ignorancia y la opresión, y no la Ciencia, la Tecnología y la Industria, cuyos instrumentos, cuando adecuadamente manejados, son herramientas indispensables de un futuro formado por la Humanidad, por ella y para ella misma, salvando los principales problemas como la Sobrepoblación, el Hambre y las Enfermedades del Mundo."

**Firma:**

**Nombre:**

**Dirección:**

**Profesión, cargo o posición:**

**Dr. Michel Salomon,**

**Coordinator of the Heidelberg Appeal**

**10 Ave. de Messine**

**75008, París, FRANCIA**

**FAX: (0033) 142-89-0059.**





Seguidamente se ofrece la sección “Correo del lector” que incluye un muy extenso apartado con las respuestas pertinentes, cuando procede. Éstas a su vez incluyen numerosos enlaces y sub-enlaces ofreciendo así valiosos datos no expuestos más arriba.

Con este apartado concluye el Vol. II

El Vol. III se ocupa exclusivamente de exponer cuantiosa documentación relacionada con “El Correo del Lector”.

Nota(s) sombreada(s) en negativo, junto a algunos correos recibidos, indican el nº de página del Vol. III con la(s) respuesta(s) del FAEC

# CORREO DE LECTORES

(Actualizado al 8 de AGOSTO, 2005)

Por si no se dieron cuenta, el sitio web de FAEC ha pasado la marca del 1, 508,000 VISITAS desde enero del 2002. Dicen que éramos pocos, pero ya no tanto...

En este lugar se publican los mensajes enviados por los lectores, sin importar si son elogiosos o insultantes. Todos se publican (eliminando las palabras soeces, por una cuestión de buen gusto y respeto elemental), siendo el público quien se encargará, en última instancia, de juzgar la validez y calidad de los argumentos presentados. Después de un tiempo prudencial serán mostradas como "links" sobre los que habrá hacer click para acceder a su contenido.

---

**From:** Fernando Parrilla <parrilla(at)gmail.com>

**To:** "shuara(at)fullzero.com.ar" **Subject:** Tsunamis\_y\_cambio\_climático?

A la atención de Eduardo Ferreyra:

Bueno días señor Ferreyra

Le escribo ya que me ha llamado la atención su sorpresa porque un supuesto geólogo haya relacionado los tsunamis con el calentamiento global. Aquí en España ese tipo de estupideces son normales. [Elmundo.es](http://elmundo.es), el diario digital más leído en español, las repite de continuo. Aquí le dejo unas muestras:

[http://mundotecnico.redliberal.com/2005/09/el\\_cambio\\_climt.html](http://mundotecnico.redliberal.com/2005/09/el_cambio_climt.html)

[http://mundotecnico.redliberal.com/2005/09/cambio\\_climtico.html](http://mundotecnico.redliberal.com/2005/09/cambio_climtico.html)

Tampoco le debe sorprender que un geólogo no tenga ni idea de geología. En España tenemos a catedráticos de físicas que se escandalizan porque no se sustituya toda la potencia térmica tradicional( 22.000MW de carbón y fuel) por centrales solares, pese a que estas están en vía experimental con potencias de 15MW a 3 millones de euros el MW....

Le dejo también el link

[http://mundotecnico.redliberal.com/2005/09/dialogos\\_en\\_elm.html](http://mundotecnico.redliberal.com/2005/09/dialogos_en_elm.html)

De paso le agradezco el faq sobre huracanes que pone a nuestra disposición en español y todo el trabajo que realizan en general. Es de vital importancia potenciar sitios de divulgación científica en habla hispana para intentar frenar a tanto majadero. Yo por mi parte lo intento desde mi blog:

<http://mundotecnico.redliberal.com>

Reciba un cordial saludo desde España

Fernando Parrilla

---

**From:** Apolo Dios del Sol belcebu240@hotmail.com

**Date:** Miércoles, 10 de Agosto de 2005 10:18 p.m.

**Subject:** Mentiras Verdaderas

**To:** shuara - fullzero.com.ar

Señor Ferreyra:

Dejeme decirle que como fisico-quimico lamento hasta donde puede su incompetencia al negar el fenomeno acerca de la capa de ozono. Ciertamente, ud y sus allegados niegan cosas que han sido verificadas experimentalmente ...

Para refrescarles la mente, dejenme decirles que uds en sus textos omiten fenomenos fisicoquimicos que evidentemente explicarian el porqué los freones si pueden subir a la estratosfera. No voy a cansarme describiendo aqui los fenomenos, ya que al parecer ud y sus amigos desconocen lo que es la fisicoquimica y la quimica organica...Seria como hablarle a un nene de 5 años lo que es la mecanica cuantica... Les recomiendo volver a la universidad (al parecer nunca han pisado una, con v las semejantes estupideces que escriben)...

Recuerden, ninguna hipotesis sale a la luz sin haber pasado antes por la experimentacion...

Y lo que uds dicen jamas se ha demostrado experimentalmente...

(Uds dicen: Los CFC no pueden llegar a la atmosfera por ser mas pesados que el aire... JAJAJAJAAAAAA)

Estudien fisicoquimica ignorantes...

---

## RESPUESTA

Estimado Belcebú:

Se ha apresurado usted a enviarnos sus críticas "demoledoras" antes de haber leído nuestros escritos con mayor detenimiento. También podría usted enviarle un mensaje al Dr. Luis V. Orce porque en su momento afirmó en la revista Ciencia Hoy que "*los freones, al igual que todos los gases más livianos que el aire,*" porque evidentemente, los Freones **no son más livianos que el aire**. Su peso específico de entre 121 y 137 los hacen unas 2,46 veces más pesados que el hierro. Es cierto que los aviones son más pesados que el aire y vuelan hasta la estratósfera, pero lo hacen mediante el gasto de algunos miles de joules de energía, y ciertas condiciones aerodinámicas que los freones no tienen. Metafóricamente hablando, los freones vuelan igual que los pianos.

De haberse ocupado de leer con mayor atención los escritos, habría visto que en el [capítulo sobre el ozono](#), de mi libro *Ecología: Mitos y Fraudes*, digo textualmente:

**"Esta es la razón por la cual jamás se han podido detectar moléculas de CFC en las muestras obtenidas de la estratosfera, en cantidades suficientes como para tener alguna importancia, como tampoco han sido hallados ni cerca de las altitudes donde la radiación UV tiene la energía suficiente para disociar a la molécula de CFC."**

Con lo cual nunca hemos negado que los CFC no llegasen a la "atmósfera", sino que la cantidad que se encuentra allí los hace inocentes de cualquier acción sobre la capa de ozono. Tampoco hemos omitido ningún fenómeno que explique la subida de los CFC a la baja estratosfera, ya que el único fenómeno que lo explica son las fuertes corrientes convectivas y las creadas por tornados, huracanes, tifones, etc.

No se fíe demasiado del mito que afirma que los egresados universitarios se curan de decir estupideces sólo por haber egresado. Usted es un claro ejemplo de que ello no es así (siempre y cuando realmente haya egresado de una universidad).

Tampoco estamos de acuerdo con usted en que **"ninguna hipótesis sale a luz sin haber pasado antes por la experimentación."** Las hipótesis que pasan airoso la prueba ácida de la experimentación dejan de ser hipótesis **para convertirse en hechos científicos com-probados** –por lo menos hasta que nuevas evidencias concluyentes demuestren lo contrario. Como ejemplo cabe mencionar las Leyes de la Termodinámica. Usted, como estudiante del secundario que parece ser, debería saberlo.

Ya que ha tocado el tema, también nos gustaría que nos hablase de física cuántica y, dado que presume de saber tanto como para querer enmendarnos la plana, nos dijese el nivel de energía cuántica de la molécula de ozono, y la energía que absorbe de un fotón que la impacta, lo mismo que la energía absorbida por una molécula de oxígeno o de nitrógeno. Esperamos sus comentarios para publicarlos en esta misma página.

En cuanto a que lo afirmado en nuestras páginas nunca ha sido demostrado experimentalmente, usted se equivoca de medio a medio. La relación entre aumento y disminución de la concentración de ozono en la atmósfera y la radiación solar ha sido demostrada más allá de toda duda lógica. Lo que jamás ha sido probado experimentalmente en un laboratorio es la infame teoría del dímero de Mario Molina y su proceso de la reacción catalítica del cloro en la atmósfera. Le recomiendo la lectura del artículo sobre el vórtice polar antártico y el fraude de Mario Molina en: <http://www.mitosyfraudes.org/Ozo/vortexEspa.html> .(ver pg. 244 Vol. III)

Hasta los mismos científicos que han participado en el fraude del ozono reconocen que el cloro no ejerce acción sobre la molécula de ozono en ninguna otra parte del mundo, porque de acuerdo a la teoría de la fase gaseosa del ozono y el cloro, la reacción sólo puede tener lugar sobre una superficie sólida como la de los cristales de hielo de las nubes estratosféricas sobre los polos.

Podría buscar en nuestras páginas una referencia al proyecto alemán Crista-Spas, de la Universidad de Wuppertal en conjunto con la NASA, que analizó la composición de la atmósfera de la Tierra usando al Freon-11 como gas trazador para determinar las concentraciones de ozono en las diversas alturas, latitudes y longitudes del globo. Aprendería que dentro del Agujero de ozono hay un verdadero Agujero de Freón-11, es decir, casi no existen freones dentro del famoso agujero, a ninguna altura. También hay una llamativa ausencia de óxido de nitrógeno, pero nadie se asusta por un Agujero de óxidos de NO<sub>2</sub> porque no se lo puede usar para sacarles plata a los tontos.

Siga estudiando que algún día podrá, con empeño, llegar a comprender algo de lo que lee. Sin embargo, visto el pobre rendimiento logrado en la comprensión de lo que ha leído hasta ahora, tenemos nuestras muy serias dudas.

Un saludo cordial, nos ha divertido su cartita.

**Eduardo Ferreyra**  
FAEC

---

**From:** Nathalie Araneda thaliearaneda@hotmail.com  
**Date:** Lunes, 08 de Agosto de 2005 01:38 a.m.  
**Subject:** duda  
**To:** shuara - fullzero.com.ar

Primero que todo, quisiera saber en que fuentes se basan para publicar todas estas cosas, me parecen acusaciones muy fuertes hacia Greenpeace, siempre los he conocido como una organización pacifista sin intereses economicos.

En fin... en todo caso, me parece de muy mal gusto criticar de esta manera, ya que pelear o luchar por lo que uno pueda considerar correcto no es ninguna falta, cada uno lucha por lo que estima correcto, segun principios y valores. Por favor respondanme a la brevedad.

Nathalie Araneda

---

**RESPUESTA:**

Srta. Araneda:

Nuestras fuentes de información son diarios, cables de agencias noticiosas, y documentos históricos que no son secreto para nadie que tenga un real interés en el tema. Las acusaciones son serias, porque las acciones de Greenpeace son graves, como lo demuestran las noticias de los diarios y agencias noticiosas. Usted parece haber leído solamente las noticias que publica Greenpeace, sus gacetillas y las opiniones de la prensa adicta a la organización o pagada por ella.

Como muy acertadamente dice usted, **"...ya que pelear o luchar por lo que uno pueda considerar correcto no es ninguna falta, cada uno lucha por lo que estima correcto, según principios y valores"**, nosotros peleamos por lo que consideramos correcto, basados en una filosofía humanista clásica, y no la filosofía antihumana (Maltusiana) del Club de Roma, seguida por Greenpeace.

También hay que considerar si los "principios y valores" usados por Greenpeace son los medios éticos y honorables para llegar a sus fines. Dicen que "El fin no justifica los medios," pero nos parece más acertado el "No todo los fines justifican a todos los medios," o más simplemente, "Algunos fines sí justifican algunos medios." Pero no son tanto los medios usados por Greenpeace lo que están en tela de juicio, sino que son los fines lo que inspira el rechazo de la gente que pretenden mejorar las condiciones de vida de los pueblos a través del desarrollo y el progreso económico de las naciones del Tercer Mundo, y una mejor distribución de la riqueza en esas naciones.

Luego están los "principios y valores" que usted apunta. ¿No le parece sintomático que todos los antiguos fundadores originales de Greenpeace haya renunciado a la organización asqueados por la locura que impera en sus filas más bajas y el excesivo amor al dinero que muestran sus dirigentes más altos? Lea lo que escriben Patrick Moore y Bjorn Lomborg, acerca de su desilusión con Greenpeace y su lucha por hacer que la gente abra los ojos.

Lea el **Capítulo referido a Greenpeace** de mi libro "Ecología: Mitos y Fraudes" y



escuche el sonido de la otra campana. ¿Organización pacifista? Lea por qué renunció Bjorn Oekern a la presidencia de Greenpeace Noruega, y los acusó de ser un grupo "fascista". ¿Sin intereses económicos? Lea sobre la denuncia que hizo el ex jefe de contadores de Greenpeace Inter-nacional, Franz Kotte, acusando a los directivos de desviar millones de dólares a cuentas privadas secretas en Bancos Suizos – dando el número de las cuentas, muchas otras acti-tudes dudosas y delictivas de sus dirigentes.

Desengáñese, los dirigentes y la organización no quieren salvar al mundo ni al hombre, ni siquiera a los animales. Su única meta es la de destruir a la actividad industrial a nivel mundial, y entorpecer todo lo posible el desarrollo y el progreso de los países pobres como nosotros. Y ayudarlos en esa inhumana tarea es hacerse cómplice de un crimen de lesa patria y lesa Humanidad. Hay muchísima gente que ha muerto gracias a que Greenpeace recomendó (y logró) que Lima, Perú dejara de potabilizar el agua de la ciudad con cloro. La epidemia de cólera que se desató a la semana les costó la vida a 10.000 personas en Sudamérica y se tardó más de cuatro años en controlar la epidemia, con un derroche de recursos que podrían haberse usado para mejorar el estado sanitario de los pueblos pobres del área.

Pero los directivos de Greenpeace están muy orgullosos de haber hecho lo que hicieron, y siguen tratando de que se elimine la cloración del agua potable en todas partes del mundo. Apoye usted a Greenpeace, envíele esos \$5 que le piden a todo el mundo y se habrá hecho cómplice de sus crímenes - y los habrá hecho \$5 más ricos.

Pero esa es una decisión que sólo usted puede tomar, en base al análisis de la información que pueda ir juntando. Le recomendamos empezar por el índice a las páginas que tienen otros el material necesario: <http://www.mitosyfraudes.org/Green.html>

(**ver pg. 116 – 28 sub-enlaces -extensa sección dedicada a Greenpeace-**)

Recuerde que no hay peor ciego que el que se niega a ver.

**Eduardo Ferreyra**  
FAEC

---

**From:** Carlos Elizondo  
**Date:** Sun, 03 Jul 2005 21:55:21 -0500  
**Subject:** Me gustaría que su informacion no se fundamentara en chismes de asotea?  
**To:** shuara - fullzero.com.ar

Mire lo único que puedo comentar de su libro Sr.Ferrer es que a nivel científico falta muchísima información sobre ciertas acusaciones que hace Greenpeace sin embargo la organización previene al consumidor sobre evitar el consumo de ciertos productos que no se sabe si realmete sea beneficioso su conzumo ya que faltan los mismos estudios científicos.

Me parece que es necesario que me refute la informacion científica con información científica en lugar de escribir cosas de las que usted no fue testigo. Hablando de chismes la informacion que usted proporciona no tiene fuentes científicas.

Voy a hacerle varias preguntas y si usted me las responde gana mi estima y mi confianza de lo contrario desvirtuaré la informacion que proporciona con verdadera ciencia y no con chismes mal fundados. Si usted se dice ser científico respondame sobre estas preguntas.

¿Si usted caambiara la configuracion del DNA generaría proteínas tóxicas?

¿Cual es la tasa de crecimiento de un cetaceo?  
¿Que propuesta tiene con respecto a la tala de bosques y selvas desencadenada por la industria y el narcotrafico como lograría que no afecte?  
¿Si se expone una célula a ciertas dosis de radiación como actuará esta sobre la misma?  
¿Cual es la dosis mortal?  
El día que me refute con informacion científica lo que informan las campañas de grupos ecologistas internacionales voy a creerle.  
Lo desafío ya no me venga con chismes de vieja de asotea, ¿Cree que va a subir su autoestima hablando de cosas que no estan bien fundamentadas?, su amargura lo debe consumir en estos momentos, el no tener esperanza y el no creer en nada lo debe estar aniquilando lentamente.  
Carlos Elizondo  
Biólogo  
Amigos si logran leer este mail informense mas de fuentes científicas y no de personas que tienen resentimientos guardados y destruyen información de fuentes científicas créanle a los verdaderos científicos y lean estudios mismos de bases científicas especializadas.

---

Sr. Elizondo: mi respuestas a sus preguntas las habrá hallado en una página especial (ver pg. 107, vol. III) dedicada a usted, porque su programa de correo rechaza mi respuesta con el calificativo de SPAM. Cualquier ampliación al tema, me la hace saber --pero envíennos una dirección de correo a la que podamos responder y que usted pueda leer.

Atentamente,

**Eduardo Ferreyra**

---

To: "shuara @ fullzero.com.ar" shuara-fullzero.com.ar  
**From:** Franco Vildosola franco.vildosola@gmail.com  
**Date:** Thu, 23 Jun 2005 12:47:15 -0400  
**Subject:** Felicitaciones...excelente portal

Señor(es) de Faec:

Soy estudiante de Ingeniería Ambiental de la Universidad de Valparaíso de Chile y me ha impresionado los documentos y publicaciones que se exponen en su pagina los cuales, ademas, me han servido para realizar trabajos en ciertas asignaturas de mi carrera.

Es por eso que les escribo, ya que me ha sido un tanto difícil recopilar datos o antecedentes sobre estudios paleoclimaticos en la Internet sobre todo de America del Sur.

Me seria de gran ayuda si ustedes pudieran enviarme algun documento o direccion web sobre el tema de la paleoclimatologia encargada del estudio sobre cambio climatico.

Sin otro particular me despido agradeciendo de antemano su ayuda sobre todo a los estudiantes de ciencias.

Franco Vildósola Medina

---

**From:** "Jose M. Cantero" gchsl@yahoo.es  
**To:** shuara @ fullzero.com.ar  
**Date:** Fri, 6 May 2005 07:42 pm  
**Subject:** Muchas Gracias

He estado leyendo por encima su libro y me parece que estuviera oyendo a mi fallecido padre (1994) Químico e Ingeniero Militar que sobre la Pseudo teoría de la capa de Ozono argumentaba con las investigaciones de La ciencia alemana de principios del siglo XX. No se si es predicar en el desierto pero quiero que sepa que las razones que expone tienen de su lado a muchas otras personas que creen en la ciencia y no en la propaganda.

Lo políticamente correcto hace que suspendan a los niños en el colegio si las ideas que se exponen no son las generalmente admitidas , caso que ocurrió a una sobrina mía por poner en duda, por cierto con argumentos muy parecidos a los suyos, como no podía ser de otra forma, el supuesto efecto de los clorofluocarbonos sobre el ozono. Peso mayor que el aire, Hemisferio sur como zona afectada contra toda lógica, inexistencia de trazas de freones... en altas capas de la atmosfera. La otras causas para la existencia del cloro en el hielo polar, y sobre todo el carácter cíclico del ozono por su creación y destrucción día noche (Noche eterna en la Antártida).. Mi padre también hablaba del efecto de los royalties de los CFC antiguos y el peligro que suponía su caducidad sobre los beneficios futuros de las empresas químicas.

Muchas Gracias

José María González Cantero

Madrid

---

**From:** "Carlos Grant" grant@cnea.gov.ar  
**To:** shuara @ fullzero.com.ar  
**Date:** Sat, 16 Apr 2005 04:13 pm  
**Subject:** Paul Ehrlich

Otro comentario: entré en Google y escribí: "**Paul Ehrlich**" "predicciones". Fue el campeón de los yerros. **iNo acertó ni una!**. Desde que en los EE UU 30 millones de personas iban a morir de hambre, hasta la desaparición de Inglaterra en el año 2000. Y además el papelón de su apuesta con Julian Simon.

Y lo peor es que en 1990, después de todos esos disparates, lo premiaron. Y era un best seller.

Esto nos sirve de lección para saber cómo debemos tomar las profecías apocalípticas de hoy en día. Seguramente, dentro de 10 años el mundo va a seguir igual que ahora, seguramente un poco mejor. Pero yo me atrevo a hacer una profecía: dentro de 10 años va a haber gente que dirá que en 10 años más va a venir el fin del mundo. Van a tener que posponer la fecha una vez más para que no se les acabe el negocio.

Saludos  
Carlos GRANT

**From:** "jenny guevara" jendelros8@hotmail.com  
**To:** shuara @ fullzero.com.ar  
**Date:** Wed, 12 Jan, 2005, 05:03:47 pm  
**Subject:**

SI, YA LES CREI ,BENDITOS AGENTES DEL SISTEMA  
YA TENGO LOS OJOS BIEN ABIERTOS , USTEDES LO QUE HACEN ES DESINFORMAR A  
LA GENTE PARA ASI SEGUIR EXPLOTANDO AL PLANETA HASTA MATARLO .  
DEFENSORES DE ESTE SISTEMA LADRON , ASESINO , GENOCIDA .  
SE LLAMAN ECOLOGISTAS, PERO ELLO ,SOLO ES NOMBRE .  
QUE SEA CIERTO O NO LO DE LA AMAZONIA , ME TIENE SIN CUIDADO , EEUU HA  
DEMOSTRADO LO QUE PUEDE HACER  
ELLOS SON LA ROMA QUE TENDREMOS QUE DERRIBAR. EUROPA NO SE QUEDA  
ATRAS.  
RECOMENDARE A MIS AMIGOS QUE TENGAN CUIDADO CON SU PAGINA.  
HASTA LUEGO O MEJOR DICHO HASTA NUNCA.

---

### Respuesta de FAEC:

Estimada Jenny: Algunas observaciones útiles:

Trata de no escribir tus mails TODO EN MAYÚSCULAS porque es como gritar en una discusión. Es de mal gusto e indica descortesía.

Nunca dijimos que fuésemos **ecologistas**. No parece haberte dado cuenta, pero siempre hemos demostrado estar en contra del "**ecologismo**" y los "**ecologistas**", postura **política y anticientífica** que ha conseguido engañar a ingenuos como tú (estamos seguros que tu crítica proviene de la ingenuidad - porque los verdaderos "**ecologistas**", **los jefes de la banda**, no se molestan en responder a las críticas que se les hacen - por eso jamás escribimos a sitios profesionales del ecologismo (Greenpeace, WWF, Worldwatch, etc), porque ni siquiera leen los mensajes con críticas - y jamás los responden, como hacemos nosotros. Eso nos hace creer que quizás las críticas que recibimos sean muy escasas (todas las recibidas en estos años están en esta página) lo que nos permite responderlas a todas. Quizás las críticas que reciben los "**ecologistas**" sean tantas que no tienen el personal necesario para responderlas una por una.

Nosotros no estamos decidiamente **ni en contra ni en favor** de los Estados Unidos, ya que habrás podido ver que algunas veces nuestra posición es muy crítica sobre algunos (o muchos) aspectos del país del norte. Sin embargo, nuestra imparcialidad y objetividad nos hace salir al cruce de críticas y campañas en contra de los EE.UU. Cuando la verdad tiene que ser defendida, no importa quien sea el atacado ni quien sea el atacante.

El asunto de la Amazonia tendría que preocuparte (hasta a los ecologistas les preocupa). Lo que parece decir es que no te importa que lo que nosotros afirmamos sobre el tema sea cierto porque te basta con la información falseada de un solo lado, que parece gustarte más que la información real. Mal camino llevas.

Sin embargo, que haya suerte y que consigas lo mejor en tu vida - el mundo es grande, lindo, y alcanza para todos (y muchos más).

**Eduardo Ferreyra**

---

**From:** "Valentin Rodriguez Rodriguez" vrodriguez@jccm.es  
**To:** shuara @ fullzero.com.ar  
**Date:** Tue, 28 Dec 2004 11:03:37 +0100  
**Subject:** editorial

Estimado Eduardo:

Te escribo desde Toledo (España) para felicitarte por el **editorial** que has presentado en la web.

Creo que aciertas cuando dices que nos sentimos culpables de vivir bien y por eso aguantamos y mantenemos tantas mamarrachadas ecologistas.

Un saludo

Valentin Rodriguez Rodriguez

---

**DE:** Rafael Salgueiro rsalgueiro@maestranzaconsultores.com  
**PARA:** Eduardo Ferreyra shuara @ fullzero.com.ar  
**Fecha:** Viernes, 16 de Julio de 2004 11:19 a.m.  
**Motivo:** Felicitación por el trabajo que realizan

Estimado Señor Ferreyra, he conocido muy recientemente la web de FAEC y con ella el trabajo que realizan en favor de la racionalidad científica y económica. Lamento no haberla conocido antes para informar de su existencia en un reciente artículo que publiqué en la prensa económica de Andalucía, relacionado con la energía y donde animaba al lector a formarse su propia opinión a partir de fuentes verdaderamente fiables -o confiables como ustedes las denominan con acierto.

Buscaré la ocasión de difundir su trabajo, empezando por los miembros de tres asociaciones civiles en cuya Junta Directiva participo: Observatorio ambiental de Andalucía, Observatorio Económico de Andalucía y Asociación para el Diálogo. Y desde luego lo haré entre los alumnos de mi próximo curso de Planificación Estratégica en la Universidad de Sevilla. (Facultad de Ciencias Empresariales). Alguno de los capítulos de su espléndido y revelador libro "Ecología: Mitos y Fraudes" serán una lectura obligatoria en dicha asignatura.

Por si fuera de su interés, le envío adjunto una copia del artículo que he mencionado. Desde luego no me parece relevante para su publicación, servirá sólo para mostrarle que compartimos los mismos puntos de vista.

De nuevo le manifiesto mi agradecimiento por su trabajo. Un cordial saludo.

**Prof. Rafael Salgueiro**  
Maestranza Consultores  
Empresa adherida al Pacto Mundial de Naciones Unidas  
**GRI Organisational Stakeholder**

---

**DE:** Wicken Ix Barraza wixybana100@yahoo.com  
**TO:** FAEC shuara @ fullzero.com.ar



**DATE:** 4/23/04 14:17:35

**Subject:** Consulta sobre transgénicos

Estimado Sr. Ferreyra,

Soy estudiante de Economía y tengo asignada como deber una investigación sobre los transgénicos. La primera parte la he presentado ya, fue de generalidades. Pero quiero ahora profundizar en el daño potencial (real o no) que pueden generar los alimentos transgénicos en la salud humana y en los cultivos.

Mucho se ha hablado de los efectos negativos que pueden generar estos alimentos por el efecto polinización: dañaría la biodiversidad de los países que los produzcan. Sin embargo tengo sabido que frutos modificados, como la papaya hawaiana, no dan una segunda generación. ¿Qué me puede decir al respecto?

Ahora bien: han salido estudios acerca de ingredientes transgénicos que son dañinos. Un ejemplo es el "aspartame" que ataca de muchas maneras (dificultades del habla, problemas cardiovasculares, etc.) sobre todo a las personas diabéticas. Para colmo, todos los alimentos dietéticos que he examinado contienen este ingrediente.

Le agradecería que me comentara este tema. Deseo presentar un trabajo completo y veraz.

Atentamente,

**Wicken Ix Barraza**

El Salvador

---

**DE:** Wicken Ix Barraza wixybana100@yahoo.com

**TO:** FAEC shuara @ fullzero.com.ar

**DATE:** 4/25/04 05:46:20 pm

**Subject:** RE: Consulta sobre transgénicos

Estimado Sr. Ferreyra,

Agradezco mucho su gentileza al responder con prontitud. Indudablemente los datos que reciba han de ser de muchísima utilidad sobre todo para aclarar dudas. En El Salvador, donde vivo, no se conoce mucho al respecto del tema y como podrá imaginar los mitos vuelan aterrizando a las personas.

Aquí tenemos instituciones al estilo de Greenpeace que se encargan de ello, sin embargo sus acciones son un tanto contradictorias, pues en marzo del año pasado repartieron "maíz mejorado" a los agricultores para fomentar los cultivos.

No pongo ningún reparo a los artículos en Inglés, pues conozco el idioma.

Le agradezco una vez más su bondad y me despido deseándole lo mejor.

Atentamente,

Srita. Wicken Ix Barraza

---

**DE:** Man Olivos man\_olivos@hotmail.com  
**FECHA:** Miércoles, 07 de Abril de 2004 02:09 p.m.  
**OBJETO:** Horror de página

Sr. Eduardo Ferreyra

Estoy horrorizado por esta página, en especial por las mentiras que acá se escriben.

Tratan de dar por falsos hechos que están probadas que son verdaderas. Claro, me van a decir que tienen links a sitios del exterior "reconocidos", pero yo les puedo dar miles de links mas de sitios reconocidos en serio que contradicen las falsedades que ponen acá.

Para dar un ejemplo solamente está el tema del PCB. Si en esta página dicen que el daño que provoca es un mito ¿porqué será que está prohibida su fabricación mundial hace mas de 20 años???? La misma Organización Mundial de la Salud está de acuerdo en su prohibición. Sinó vean la página, que si es una página creíble, no financiada por fondos de origen sospechoso.

¿Si ustedes son una fundación sería interesante saber quien los financia?

Atte

**José Garcia**

**P.D.:** Veremos si realmente tienen el valor de publicar este email y en especial de responder públicamente.

-----  
Estimado Sr. García:

Su carta está publicada en nuestra página "correo recibido". No se trata de tener valor de publicar opiniones en contrario, ya que del disenso saldrá siempre la verdad. Pero para que ello suceda **hay que aportar las evidencias necesarias**. En el caso del material publicado en nuestras páginas, la evidencia científica que acompaña a la mayoría de los artículos es inobjetable, considerando la metodología científica usada para obtener esa misma evidencia – cosa que no se puede decir sobre el temario que criticamos en nuestras páginas: Mitos y Fraudes en la ecología. Si lo que publicamos es mentira, entonces apunte con precisión cuál es la mentira y qué es lo que usted considera que es la verdad científica. De la aplicación de la prueba ácida usada en ciencia, la comparación de ambas opiniones y datos científicos con los hechos comprobados en ciencia saldrá, sin lugar a duda la verdad.

El específico tema de los PCB, que tanto le preocupa, es una extraordinaria muestra de la **falta de metodología científica** aplicada con el fin de obtener conclusiones que ya estaban diseñadas de antemano. Se pregunta usted, y nos lo pregunta a nosotros, ¿Por qué están prohibidos desde hace más de 20 años?, y nos hace notar que la OMS está de acuerdo con su prohibición. También está de acuerdo la OMS con la prohibición del DDT, y las razones para esa prohibición, y la de los PCB está ampliamente demostrada y exhaustivamente explicada en nuestras páginas. Pero parece que no se ha tomado usted el tiempo necesario para estudiar las pruebas aportadas y ha preferido creer en partes de prensa y artículos de revistas de "desinformación científica", o gacetillas de Greenpeace.

Le recomiendo que vuelva a leer los artículos acerca de los PCB, y explíquenlos ¿Por qué los trabajadores de la General Electric de Nueva York, y de otras fábricas de equipos eléctricos que empleaban PCB, luego de estar **en contacto directo con el producto puro** (usándolo para lavar la grasa pesada de sus manos, por ejemplo) durante un período superior a los **17 años continuados**, presentaron una tasa de **cualquier tipo de cáncer un 10% inferior al normal de la gente**? ¿No indicaría eso que los PCB son en realidad un potente preventivo del cáncer?

Por supuesto que no – por lo menos sin un estudio más profundo del tema, pero tampoco ha sido demostrado – y le desafío que me señale **UN SOLO CASO**, un **SOLO ESTUDIO** – que haya demostrado que los PCB son cancerígenos **PARA EL SER HUMANO**. De la misma manera que el DDT, los PCB demostraron ser cancerígenos en animales de laboratorio cuando fueron administrados a dosis exageradamente elevadas (de 3000 a 20.000 más altas que las halladas en el ambiente de manera normal), y aplicadas en los alimentos para su ingestión.

Por ello, la metodología científica usada para “probar” y luego “prohibir” a los PCB, al DDT y a cientos de otras sustancias químicas, **es una aberración científica inaceptable**, que no sólo está discutida y rechazada por mi pobre persona, sino por **los más distinguidos toxicólogos y oncólogos del mundo!** Pero las presiones políticas, basadas en una paranoia extrema, han demostrado tener más poder que la ciencia seria y sensata. **Y la sociedad está siendo perjudicada de manera notable por este accionar irracional.**

En cuanto a quien nos financia, la respuesta es simple. **Yo financio todo de mi propio bolsillo** y nadie me ha ofrecido jamás un centavo – porque saben que no lo aceptaría. ¿Por qué lo hago? **“Perche mi piace”**... En la ciudad de Córdoba soy más que conocido, y resulta muy fácil obtener datos sobre mi actividad pasada y presente, y no difieren en nada de los que aparecen en la página que explica **quienes somos**. (<http://www.mitosyfraudes.org/about.html>) Ahora falta que nos demuestre usted que, primero, tiene los conocimientos científicos necesarios **para entender** el material publicado en nuestro sitio. Y segundo, que usted no es miembro militante de Greenpeace o cualquier otra organización al servicio de la destrucción de la industria, agro y demás actividades productivas de nuestra Patria.

Criticar es fácil, sobre todo desde el anonimato, pero dar la cara ya resulta bastante más problemático, no es verdad?

**Eduardo Ferreyra**  
Presidente de FAEC

---

**Date:** Wed, 3 Mar 2004 11:25:15  
**From:** Alberto Papa-Fragomén  
**To:** Eduardo Ferreyra shuara @ fullzero.com.ar

Felicitaciones por la página, no sabía de vuestra existencia. Soy argentino pero vivo en España desde hace muchísimos años y me ha encantado encontrar un sitio con tal derroche de sentido común. Detesto a los charlatanes, y todo este rollo de aseveraciones científicas a medias, etc., (tal vez por haber sido un adolescente que se creía todo, hasta que la suma de extrañas circunstancias que es la vida, los buenos libros y algunos preclaros amigos me espabilaron y descubrí la ciencia de verdad y el sano escepticismo).

Simplemente quería daros la enhorabuena por el material, que -por falta de tiempo- por ahora sólo he mirado muy por encima (me he bajado unos cuantos artículos para leer tranquilamente).

Que haya suerte, os volveré a visitar, seguro.

Alberto Papa-Fragomén

---

**Fecha:** Jueves, 05 de Febrero de 2004 - 08:30 p.m.

**De:** Sergio Elguezábal [sergio\\_elguezabal@artear.com.ar](mailto:sergio_elguezabal@artear.com.ar)

**Para:** Eduardo Ferreyra [shuara@fullzero.com.ar](mailto:shuara@fullzero.com.ar)

**Asunto:** Acerca de sus críticas a mi programa

Estimado Eduardo:

Acabo de leer con interés sus objeciones al trabajo que, sobre el clima, presentamos en TN Ecología. **NOTA de FAEC: se trata del artículo ["Todos los gatos en la Misma Bolsa"](#), (ver pg. 73 vol. III) el informe de Sergio Elguezabal en TN - Ecología, emitido el Sábado 23 de Agosto, 2003.** Descuento la honestidad con que ha preparado su réplica, pero deseo aclararle que nuestros informes intentan reflejar tendencias y certezas aportadas por los científicos más reconocidos del país.

Entre ellos buscamos los que acreditan sabiduría a través de sus trabajos publicados. No he encontrado mucha bibliografía suya, pero supongo que es una falencia mía que intentaré remediar investigando más para conocer su trayectoria y pensamiento.

No me rijo por antojos, ni estoy en campaña a favor de nada ni nadie. Durante 20 años de profesión los que me conocen de verdad lo saben, me animó siempre la búsqueda de la verdad y el único capital que poseo es la credibilidad que usted hoy pone en duda. me siento dolido por ello.

De todas maneras le agradezco su tiempo y la disposición para la crítica que siempre, aprecio, es constructiva. Quedo a su entera disposición para recibir, a través de este medio, sus comentarios y sugerencias todas las veces que lo considera oportuno.

Saluda atte.

**Sergio Elguezábal.**

---

**Fecha:** Sun. Sept. 21, 2003, 9:31 AM

**De:** Dr. Theodor Landscheidt [th.landscheidt@t-online.de](mailto:th.landscheidt@t-online.de)

**Para:** Eduardo Ferreyra

**Asunto:** Artículo sobre Ola de Calor

Querido Eduardo:

Felicitaciones por tu nuevo "paper" acerca del vórtice circumpolar y su rol en la reciente ola de calor de Europa. He aprendido muchísimo y pensé que sería bueno intentar una predicción de la fuerza de la Corriente de Chorro circumpolar. ¿Conoces

alguna buena fuente de información?

Te agradezco citar algunos de mis estudios en tus sugerencias de literaturas interesantes. Sería muy conveniente para los lectores que les hagas posible acceder de inmediato a los estudios.

Te agradezco la traducción de mi estudio de la Oscilación del Atlántico Norte (NAO). Desgraciadamente, las cifras no aparecen en el sitio web de John Daly.

Mis mejores deseos en tu trabajo.

**Theodor**

---

**Nota de FAEC:** Los estudios del Dr. Theodor Landscheidt traducidos al Español y publicados en este sitio son los siguientes:

1. [Predicción a Escala Decanual de la Oscilación del Atlántico Norte Basada en los Ciclos de Movimientos Solares.](#) (ver pag. 6, vol. III)
2. [Variaciones a Escala Decanual en la Intensidad de El-Niño](#) (ver pag. 15, vol. III)
3. [Pronóstico a Largo Plazo de Sequías en EEUU Basado en la Actividad Solar](#) (ver pag. 24, vol. III)
4. [¿Pequeña Edad de Hielo en Vez de Calentamiento?](#) (ver pag. 35, vol. III)
- 5: [Viento Solar Cerca de la Tierra – Indicador de Variaciones en la Temperatura Global:](#) (ver pag. 63, vol. III)

---

**Date:** Sun, 06 Apr 2003 22:25:04 -0600

**From:** Alberto Ramírez Montealegre albertor@racsa.co.cr

**Subject:** Bromuro de metilo...

Estimado Sr. Ferreyra:

Soy un asiduo visitante de su página, por lo que le agradezco sinceramente todo su esfuerzo dedicado a mantenerla y así poder obtener información objetiva, excelentemente bien documentada y explicada, de manera que un lego como este servidor pueda entenderla. De verdad su esfuerzo es encomiable.

Bueno, lo que me motiva a escribirle, es que recientemente a Costa Rica le han pedido que evite utilizar el bromuro de metilo en el cultivo de los melones, ya que supuestamente afecta la capa de ozono. Después de leer el capítulo acerca del fraude del ozono en su excelente libro, me queda la duda si realmente esto será un fraude más, o si realmente el mencionado compuesto tiene algún efecto.

Muchas gracias y ojalá pudiera aclararme o por lo menos indicarme donde buscar más información.

Hasta pronto, su amigo y servidor,



Arq. Alberto Ramírez Montealegre.

PD: No cultivo melones, ni tampoco conozco a nadie que lo haga, simplemente usted dejó la espina en mi mente, y ahora desconfío de todos los ecologistas, muchas gracias!!!

---

**Date sent:** Tue, 11 Mar 2003 11:18:32 -0800 (PST)

**From:** gilberto xxxxxx <gil\_xxxxxx@yahoo.com>

(Hemos reemplazado el apellido con "xxxx" para mantener la privacidad de Gilberto)

**Subject:** muchisimas gracias

**To:** shuara @ fullzero.com.ar

Hola!

Actualmente estoy en un ambiente en donde se fuma demasiada marihuana todos los días. Me empecé a sentir digamos "un poco lento", escuché afirmaciones que sustentan que son sólo mitos los efectos cerebrales de la marihuana, pero los empecé a sentir después de 4 meses de fumar marihuana casi a diario así que inicié una investigación sobre sus efectos cerebrales y su página de internet es tan objetiva y contundente que he decidido dejar de fumar.

Muchísimas gracias!

PD. Estoy visitando a sus patrocinadores, que más puedo hacer?

---

Con motivo del envío de una circular por email, hecha por FAEC en 26 de Febrero de 2003 a diversas instituciones y personas interesadas en el tema, sobre el revés judicial sufrido por Greenpeace en Francia (leer aquí: [Otro revés Judicial de Greenpeace](http://www.mitosyfraudes.org./Nuke/reves.html)), (<http://www.mitosyfraudes.org./Nuke/reves.html>) (**enlace roto**) recibimos una amable respuesta por parte de la organización ambientalista **Piuke** con sede en Bariloche, provincia de Río Negro, Argentina, y que dice así:

**From:** Asociación Ambientalista Piuke [ecopiuke@bariloche.com.ar](mailto:ecopiuke@bariloche.com.ar)

**To:** "Lorenzo Carrasco" <[ocomplo@terra.com.br](mailto:ocomplo@terra.com.br)>, <[linares@bariloche.com.ar](mailto:linares@bariloche.com.ar)>, <"Orticelli" [orticell@invap.com.ar](mailto:orticell@invap.com.ar)>, <"Boris Maiorov" [maiorov@cabbat1.cnea.gov.ar](mailto:maiorov@cabbat1.cnea.gov.ar)>, <[cafecongalleta@am970.com.ar](mailto:cafecongalleta@am970.com.ar)>, <[sergio.nirich@cba.gov.ar](mailto:sergio.nirich@cba.gov.ar)>, <[renace@elistasnet.com](mailto:renace@elistasnet.com)>, <Ovalle Raúl APN [elcorto@ciudad.com.ar](mailto:elcorto@ciudad.com.ar)>

**Copies to:** <[shuara @ fullzero.com.ar](mailto:shuara @ fullzero.com.ar)>, <[energia@ar.greenpeace.org](mailto:energia@ar.greenpeace.org)>

**Subject: Re: otro revés**

**Date sent:** Thu, 27 Feb 2003 00:18:15 -0300

Estimado amigo Ferreyra:

hemos recibido este email y no vemos claramente el motivo de su mensaje. Somos una organización ecologista y no pensamos como usted. Desearíamos que aclare el objetivo de su comunicación para descartar la intención provocativa, ya que no suma a la convivencia. Saludamos a Ud y quedamos a su disposición

**Respuesta enviada a Piuke (con copia al resto de los mencionados en su email):**

Estimada Gente de Piuke:

Descarten cualquier intención provocativa. Nuestro mensaje sobre el revés judicial de Greenpeace en Francia no tiene otra intención que la de informar sobre aspectos que hacen a la ecología, y que son normalmente ocultados por los medios masivos de prensa, manteniendo al público en un limbo informativo que consideramos perverso.

Como estamos seguros de que Greenpeace tampoco informará en sus gacetillas ni en sus páginas en la web de este y otros reveses a sus acciones, es que consideramos que todos –ecologistas, no ecologistas y gente productiva – tienen el derecho a enterarse de eventos importantes para el desarrollo, el progreso de las naciones pobres y el bienestar de sus pueblos – algo que, por otra parte, creemos que es lo que ustedes desean también, aunque pensemos de manera diferente y tratemos de conseguirlo por distintos medios.

Mantener a la gente ignorando los fundamentos de los fallos judiciales que han rechazado en numerosas ocasiones las presentaciones de Greenpeace, no hará que las razones que esa organización alega para oponerse a la energía nuclear con fines pacíficos tenga alguna base científica valedera. Como no lo tiene, es que los jueces en todas partes del mundo rechazan sus pretensiones y fallan a favor del sentido común y la lógica. Apoyar el accionar de organizaciones que privilegian al argumento emocional por encima de las razones científicas no parece ser una actitud razonable ni aconsejable.

Nosotros recibimos todos los días los mensajes de “ecos-ríoplatenses” de “ecolistas.com” –sin que los hayamos solicitado – pero los leemos con sumo interés porque nos permite mantenernos enterados de la actualidad, sin que por ello nos sintamos provocados. Nuestro mensaje informativo sobre Greenpeace, sólo podría ser considerado provocativo por quienes comparten la filosofía y la agenda de límites al crecimiento, anti-progreso, anti-industria, y antihumana de esa multinacional extranjera (de marca registrada) que lesiona gravemente la intención de Argentina de salir del desastre en que nos sumieron políticos corruptos, globalizadores, y libre mercaderistas.

Por ello es que creemos que Greenpeace y sus organizaciones satélites no contribuyen a la convivencia, acertadamente reclamada por Piuke, ya que las infundadas denuncias de Greenpeace promueven un estéril enfrentamiento entre los Argentinos que, de conocerse los verdaderos motivos que impulsan a esta ONG, harían que las gente de bien rechace sus argumentos y su metodología. Nuestra intención es que en el debate sobre conservación y desarrollo se escuchen todas las campanas, aunque algunas sean dolorosas de escuchar.

Esperando que sigan trabajando en favor del progreso y el desarrollo de nuestro pueblo, como creemos que lo estamos haciendo nosotros, les saludamos cordialmente,

**Eduardo Ferreyra**  
Presidente de FAEC

## Severa crítica de un "Senior Scientist"

**From:** "Harvey, Jeff" j.harvey@nioo.knaw.nl  
**To:** shuara @ fullzero.com.ar  
**Subject:** Bjorn Lomborg  
**Date sent:** Mon, 6 Jan 2003 16:17:50 +0100

Eduardo:

Acabo de leer su muy elocuente respuesta a las críticas que emití contra Bjorn Lomborg y Philip Stott, vía su sitio en la web. No tengo el tiempo ni la paciencia de argumentar en contra de su ridícula afirmación que mis argumentos son "opiniones" de Lomborg. La incapacidad de Lomborg de aprehender los principios básicos de la ciencia (por ej., servicios de ecosistemas, que él desmenuza completamente), su omisión de cientos (si no es de miles) de estudios con "peer-review" que dan conclusiones totalmente opuestas a las suyas, su negativa a admitir sus errores más egregios (p. ej., la extinción de aves en Norteamérica y Brazil), sus citas erróneas de trabajos publicados por científicos (p.ej: Ehrlich, Colinxauz, Gleick) para probar un punto, su hacer conclusiones basadas en suposiciones y deseos, y sus esfuerzos para evitar el procesos de peer-review, todo ello ilustra sobre su deshonestidad científica.

Yo debatí con Lomborg en Junio, aquí en Holanda, e hice claro todos estos puntos, fuerte y claro, mientras que él se retorció incómodamente en su silla. Se le dio quince minutos para refutarme, y él ignoró mis cargos más serios (más arriba) y en su lugar se concentró en puntos menores (p. ej., defender débilmente su intento de desacreditar a Edward O. Wilson y a Paul Ehrlich.)

Lamento desilusionarle, pero Lomborg es un fraude total y rematado. El ni siquiera volverá a debatir conmigo, a despecho de varios ofrecimientos para arreglar un encuentro. Él sabe que en un próximo encuentro, destruiré su sinsentido aún más, y él lo sabe.

También encuentro entretenido que usted intente desacreditar a la UCS, Unión de Científicos Preocupados - (Con quienes contribuí como autor de una pieza desenmascarando el capítulo de Lomborg sobre biodiversidad - nótese que la pieza fue también escrita por varios de los más eminentes científicos del mundo, a quienes usted también estará desacreditando por asociación). No soy afiliado de la UCS, pero defiendo el trabajo que ellos hacen. Es una pena que usted pierda el tiempo promoviendo a personas como John Daly y otros desatinados sin "peer-review".

No me preocupa quien financia su sitio en la web, usted es claramente un "contrera". Esto está bien conmigo, pero su elección arbitraria y selectiva de la información es igualmente tan mala como la de Lomborg. ¿Por qué otra razón podría usted recomendar libros por gente como Jonathan Adler (Competitive Enterprise Institute) o Michale Fumento (Hudson Foundation) como también al abismal "Junk Science.com" de Milloy. Estos chiflados trabajan para "think tanks" financiadas por corporaciones de derecha, con claras hachas para afilar. Tanto va para su pretendida "independencia", no es nada más que un cortina de humo. Todos mis llamados críticos cargan la misma basura, pero yo estoy ahora sobre usted.

Si usted quiere debatirme sobre los méritos (o la fatla de ellos) en la polémica con Lomborg, entonces siga adelante. Pero no malgaste mi tiempo afirmando ser

independiente y luego apoyando su "ciencia" con material obtenido de fuentes conservadoras que pretenden la desregulación.

Sinceramente,

**Dr. Jeffrey A. Harvey**  
Senior Scientist,  
Heteren,  
The Netherlands (Holanda)

-----  
**La respuesta de Eduardo Ferreyra puede leerse [haciendo click aquí](http://www.mitosyfraudes.org/articulos-3/Harvey.html).**  
(<http://www.mitosyfraudes.org/articulos-3/Harvey.html>) (**enlace roto, pendiente reparación**)

---

**To:** shuara @ fullzero.com.ar  
**Subject:** hola, linda gente!  
**From:** "Sonrisitas"  
**Date sent:** Fri, 6 Dec 2002 06:21:14 -0500 (EST)

Hola:

Me llamo Goldman y me encanto su sitio el cual descubri por casualidad. Me parece algo realmente fabuloso. Podría recibir en mi mail todos los articulos en formato word 2000 (.doc) . hablo de aquellos como el efecto invernadero, greenpeace, el plomo de las naftas, etc. son una lectura obligada y me las devoro y releo una y otra vez. Una vez mas: ¡Grandes! Mi mail es : baal-peratzim@excite.com Gracias.

---

**Date sent:** Tue, 19 Nov 2002 00:31:08 +0100 (CET)  
**From:** José Ignacio del Castillo  
**Subject:** Saludos desde España - Sr. Ferreyra  
**To:** shuara @ fullzero.com.ar

Estimado Sr. Ferreyra:

Como entusiasta seguidor de su página web sobre los mitos y fraudes del ecologismo, me dirijo a usted con un doble propósito. En primer lugar, felicitarle por el enorme arsenal teórico que ha puesto usted en la red a disposición de todos aquellos interesados en conocer la auténtica realidad del movimiento ecologista y denunciar su oscura campaña contra la Humanidad.

En segundo lugar, quería hacerle partícipe de un proyecto que tenemos entre manos aquí en España. Se trata de organizar un curso de verano homologado por la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid para repasar una completa variedad de asuntos relacionados con el movimiento ecologista y sus peligros. La idea es dedicar distintas sesiones a temas como la población siguiendo fundamentalmente las teorías de Julian Simon y su controversia con el entomólogo Paul Ehrlich, el falaz concepto de desarrollo sostenible y la cuestión del agotamiento de los recursos, la solución del mercado a través de una mejor definición de los derechos de propiedad a la tragedia de los bienes comunales y su deterioro, a las bases paganas anti occidentales y anticristianas de movimientos como el New Age y la ecología profunda y finalmente sesiones dedicadas a los principales mitos y atropellos ecologistas: calentamiento global, transgénicos, DDT..., así como a la verdadera naturaleza e historia de Greenpeace.

Respecto a estas dos últimas... Desgraciadamente carezco de pistas sobre cómo conseguirlos y apreciaría mucho si usted me puede ayudar al respecto. Igualmente me gustaría conocer su disponibilidad para venir a España a participar en este curso que se celebraría en el mes de septiembre del año 2003. Aunque todavía no tenemos asegurada la financiación, seguramente la invitación incluiría el transporte así como la estancia en nuestro país. Como todavía no tenemos cerrado todo el asunto, le ruego considere esta primera toma de contacto con toda la provisionalidad y ausencia de certeza correspondientes.

A la espera de sus noticias, atentamente se despide con un cordial saludo.

**José Ignacio del Castillo**

(Abogado, Técnico Auditor Contable y  
Colaborador habitual del diario [Libertad Digital](#))

---

**Date sent:** Tue, 12 Nov 2002 20:53:36 +0100 (MET)

**Subject:** Felicitaciones y sugerencias

**From:** "Mancero Mosquera Marcelo Isaac" <imancero@ictp.trieste.it>

**To:** edufer@eudoramail.com

**Copies to:** shuara @ fullzero.com.ar

Saludos,

Felicitaciones por su website que lucha contra la corriente, contra lo que hoy en día se toma como verdadero cuando es simplemente falso. Una de las causas de esto es que el dedicarse a la ciencia no es algo fácil, y por ende, cuando hay postulados erróneos, no son fáciles de rebatir. He ahí la importancia de trabajos como los realizados por los responsables de este website.

Me permito enviar un link que trata sobre el último escándalo ecologista -la desaparición de los hielos del Kilimanjaro - culpa, por supuesto, del calentamiento global. El artículo 'Los glaciares del Kilimanjaro' es de Patrick Michaels, autor del libro Los Gases Satánicos.

[http://www.elcato.org/michaels\\_kilimanjaro.htm](http://www.elcato.org/michaels_kilimanjaro.htm)

Además, este estudio es parte del 'think tank' más famoso de los Estados Unidos, el Instituto Cato, cuya página web en español, <http://www.elcato.org/> tiene una sección dedicada a los temas de medio ambiente, y creo le será de mucha ayuda en su misión.

<http://www.elcato.org/ambiente.htm> Hay muchos más artículos en la sección en inglés, <http://www.cato.org/> Que le serán de inspiración también.

Observo en su sección Artículos, que tiene una subsección llamada Política. Me sorprende que su website gire 180 grados en esa sub-sección, ya que toma algunos planteamientos de los mismos que quieren llevarnos al supuesto paraíso pre-industrial: ONU, ONG's, organizaciones 'sociales' y de 'derechos humanos' y, cómo no!, los ecologistas.

Dos perlas de ello son "*El mundo puede volverse más pobre a causa del libre comercio*" y "*el FMI no es una opción*". No me malinterprete, estoy en contra del FMI, pero estoy a favor del libre comercio. Solo quiero hacerle notar que el odio contra la industrialización, el odio contra la globalización, el odio por el progreso y el odio contra todo lo 'hecho por el hombre' son facetas de una misma filosofía, que es la imperante en el mundo actual: el Colectivismo (socialismo, igualitarismo,

ambientalismo, fascismo, comunismo, antisemitismo, etc). El Colectivismo y no el Capitalismo, el creer que el ser humano está hecho para el sacrificio y no para el beneficio, para perder y no para ganar, y que concibe al individuo como un medio para los fines de otros (de la 'sociedad' ) en lugar de ser un fin en sí mismo.

Para mayor información sobre este tópico, le recomiendo leer los demás artículos de Cato Institute, cuyo link está especificado arriba. Lealo, se lo recomiendo, y se llevará una gran sorpresa, pues el capitalismo no es lo que la prensa nos dice que es, sino algo muy diferente. Y otra sorpresa: EEUU difícilmente puede ser catalogado como país capitalista. Hay más información también en el Ayn Rand Institute:

<http://www.aynrand.org/> también con una sección dedicada al ambiente:

<http://environmentalism.aynrand.org/>

Yo mismo alguna vez fui un colectivista, y yo mismo un activista que quería conservar cualquier paraje natural que veía. Y creía tener derecho a irrespetar la propiedad de otros con tal de satisfacer mi visión romántica del ambiente. Pero eso se acabó cuando vi a extranjeros de Greenpeace llegar a mi país a destruir cultivos y piscinas camaroneras (soy de Ecuador), defendiendo ideas que a pesar de ser erróneas son muy populares. Cuando empecé a aplicar el razonamiento metódico a todo lo que escuchaba y leía en la prensa, y cuando empecé a estudiar más a fondo (ahora soy un científico), descubrí las raíces del gran engaño. El ambientalismo, básicamente, es una revolución anti-industrial, anti-progreso, de odio contra la humanidad. Si queremos preservar nuestro planeta, debemos encontrar la forma adecuada: con respeto a los derechos del individuo, aplicando la razón a cada acto, y dando la bienvenida a la tecnología, teniendo en cuenta que lo más importante es el bienestar humano.

Me despido. Desconfíe de la prensa 100%, si todo el mundo piensa que vamos al apocalipsis ambiental, y todo el mundo odia a la globalización, pues algo debe andar mal con todo el mundo. Recuerde que en la época de Cristóbal Colón todo el mundo pensaba que la tierra era plana. Así que la verdad no es democrática, y de ello su website es un buen ejemplo: verdadero, impopular tal vez, pero verdadero. Preparo un website siguiendo su ejemplo. Felicidades nuevamente y gracias por luchar.

Saludos desde Italia,

**Isaac Mancero Mosquera.**

OGS, Oceanografia e Geofisica Sperimentale

Trieste - Italia

[imancero@ogs.trieste.it](mailto:imancero@ogs.trieste.it)

---

**Nota de FAEC:** estamos totalmente de acuerdo con el Sr. Mancero Mosquera, menos en su creencia de que existe un giro de 180° en la página Política. Sólo estamos en contra de **los excesos del capitalismo**, practicados por personajes como George Soros, David Rockefeller, Henry Kissinger, etc, a través de su muy particular manera de implementar la "globalización". No estaríamos en contra de la "globalización" de los niveles de vida, condiciones sanitarias e industriales, pleno empleo y distribución razonable de los beneficios del capitalismo de los países Europeos y de los Estados Unidos, como no podemos estar en contra de una acelerada industrialización y tecnificación de los países sub-desarrollados. Por ello es que estamos a favor de la Energía Nuclear para fines pacíficos, como la mejor forma de proveer de energía eficiente, abundante, barata y ecológica para las industrias que crearán puestos de trabajo y bienes exportables para la obtención de divisas en los países pobres. Estamos concientes de que las demostraciones "anti-globalización" están infiltradas y



dirigidas por personeros de organizaciones como Greenpeace y demás socios, y son usadas como una herramienta maquiavélica para completar la globalización del neo-colonialismo.

En realidad, Isaac, no debemos ser tan impopulares, ya que tenemos un promedio diario de más de 400 páginas leídas (**Actualización a JULIO 2004 = +1500 visitantes, lecturas = 3600 páginas diarias**), y los mensajes que nos llegan no indican que nos quieran eliminar de la web. Aunque dudamos del mensaje que publicamos a continuación (el segundo en dos años, y después de que nuestro sitio fue visitado por más de 30.000 personas. Ello indica que nuestra impopularidad es de aproximadamente el 0,015%).

---

**From:** "Alberto Amarilla" <aamarilla2001@hotmail.com>

**To:** shuara @ fullzero.com.ar

**Subject:** SON PATETICOS

**Date sent:** Tue, 12 Nov 2002 14:45:35 +0000

-----

SOLO DOS PALABRAS: SON PATÉTICOS

---

**Nota de FAEC:** creemos que se trata de un mensaje enviado por un hincha de Talleres de Córdoba, refiriéndose a la actuación del equipo de fútbol de Belgrano de Córdoba (los papás de Talleres...) en el actual campeonato de la 1ª B de Argentina. Aunque varios en FAEC somos hinchas de Belgrano, estamos de acuerdo en lo patético de su actuación, lo que confirma, una vez más, nuestra imparcialidad, nuestra visión científica y seriedad en temas ecológicos y deportivos.

---

**DE:** Gorka Echeverría Zubeldía

Madrid, Septiembre 7 de 2002

Estimado Sr. Ferreyra:

Gracias por su respuesta. Tengo que reconocer que gracias a su estupenda web (a mi juicio la mejor sobre ecología del mundo y no se lo digo para quedar bien sino porque lo pienso) el libro que estamos preparando mi amigo José Ignacio, se verá muy mejorado. Tenemos previsto desbrozar todo lo referente al ecologismo, especialmente su filosofía perversa (ideas de Reisman y Sirico), su conexión con el terrorismo, con el New Age, las fuentes de financiación y la actividad de las ONG (especialmente del libro de Shenan, "*Global Greens*" que le recomiendo en caso de no haberlo leído aún) y por supuesto mucho de lo que dicen ustedes en su web respecto a *Greenpeace*. Creo que el mayor peligro existente en el mundo es el ecologismo. En Libertad digital donde colaboramos tanto mi amigo José Ignacio del Castillo como yo estamos haciendo lo posible para contar la verdad. Recientemente he escrito un artículo sobre el calentamiento cuyo link le adjunto y le animo a que nos visite!

**La Antártida se enfría y los verdes se calientan**

[http://www.libertaddigital.com/php3/opi\\_desa.php3?](http://www.libertaddigital.com/php3/opi_desa.php3?)

[cpn=10316&tipo=3&fecha\\_edi\\_on=2002-09-07&num\\_edi\\_on=920](http://www.libertaddigital.com/php3/opi_desa.php3?cpn=10316&tipo=3&fecha_edi_on=2002-09-07&num_edi_on=920)

El artículo de José: **Salvar al planeta... del ecologismo**

[http://www.libertaddigital.com/php3/opi\\_desa.php3?](http://www.libertaddigital.com/php3/opi_desa.php3?cpn=10531&tipo=3&fecha_edi_on=2002-09-07&num_edi_on=920)

[cpn=10531&tipo=3&fecha\\_edi\\_on=2002-09-07&num\\_edi\\_on=920](http://www.libertaddigital.com/php3/opi_desa.php3?cpn=10531&tipo=3&fecha_edi_on=2002-09-07&num_edi_on=920)

Un fuerte abrazo

**Gorka Echevarría Zubeldia**

Consultor

---

Madrid, Agosto 9 de 2002

Estimado Sr:

Su website es buenísima. Lo único que lamento es que el libro del Sr. Eduardo Ferreyra que está on-line no lo esté en formato .pdf porque es trabajoso bajarlo entero. De todos modos, por qué no lo ponen también a la venta en su website?. Es que creo que el libro es francamente lo mejor. Dada su incesante actividad les animo a que sigan así y a que traduzcan este ensayo que destroza el pensamiento vil y perverso de los ecologistas:

<http://www.capitalism.net/Environmentalism's%20Toxicity.htm> de George Reisman

Un saludo

**Gorka Echevarría Zubeldia**

Consultor

e-mail: xxxx@xxxxxxx.es

---

**From: Jose Antonio Artusi** - joseartusi@ciudad.com.ar

To: shuara @ fullzero.com.ar

**Subject: Felicitaciones**

Date sent: Mon, 29 Jul 2002 19:04:47 -0300

Felicitaciones por la página y por el libro.

En medio de tanta cháchara posmoderna, de tanta basura New Age, de tanta pseudociencia, de tanto irracionalismo reaccionario; reconforta encontrar una apelación a la simple verdad científica, al progreso, al humanismo. Estoy realizando una investigación sobre la historia del antiurbanismo (soy docente en la Facultad de Arquitectura de la Universidad de Concepción del Uruguay; sobre la historia del urbanismo ya se ha escrito bastante. El ecologismo pseudocientífico es básicamente antiurbanista, y por eso el material de su página me resulta enormemente valioso).

Saludos,

**Arq. José Antonio Artusi**

Concordia, Entre Ríos.

**Actualización año 2005:** El Arq. José A. Artusi es editor de una excelente página web de Concepción del Uruguay, llamada [Los Principios OnLine](http://www.losprincipiosonline.com.ar/noticias/example2.php).

(<http://www.losprincipiosonline.com.ar/noticias/example2.php>) Recomendamos su visita.

---

**From: Daniel Esteban Guzmán Correa** - tirtamo@epm.net.co

To: shuara @ fullzero.com.ar

**Subject: excelente trabajo**

Date sent: Tue, 30 Jul 2002 01:16:53 -0500

Una verdadera punta de lanza en contra del oscurantismo dominante, muy revelador el estudio sobre los mitos contemporáneos. Denunciar el mito allí donde siembre confusión en vez de darnos claridad y esté postrado frente a los poderosos insaciables: he ahí una noble tarea.

Gracias, **Eufrasio Guzmán**

---

**From: Willie Soon**

*Harvard-Smithsonian Center for Astrophysics*

60 Garden Street, MS 16

Cambridge, MA 02138, USA

email (Internet): wsoon@cfa.harvard.edu

phone: (617) 495-7488

fax : (617) 495-7095

-----

Cambridge, Mass. December 30th, 2001

Hola, Sr. Ferreyra (Eduardo):

Estuve deseando escribirle... su cuidadosa lectura de nuestro artículo (Dra. Sallie Baliunas y yo) sobre el enorme abuso de extremistas como Lester Brown, simplemente se agregó a mi coraje de ponerme en contacto directo con usted... Quería darle las gracias, no sólo por apoyar lo que dijimos, pero por tener la clara valentía de oponerse y enfrentar a la clase de locura expresada por extremistas como Lester Brown. (Por supuesto, tenemos total confianza sobre lo que dijimos y citamos sobre Lester Brown, de manera que la pretendida "confusión" aducida por la ecologista Leah Janice Kauffman no sirven para avalar las falsedades y exageraciones cometidas por Lester Brown con la sola intención de beneficiar a su causa, sin consideración a lo que la Verdad sea.

Se que quizás no tenga el tiempo y los recursos necesarios para enfrentar a gente como Brown, pero adjunto [*a este email*] encontrará otra "nueva" que está siendo distribuida GRATIS por Lester Brown y su organización (como si el mundo realmente necesitara más información reciclada por tales pseudo expertos como Brown).

En este email estoy adjuntando dos documentos en la esperanza de compartir con usted lo que REALMENTE sabemos acerca del CO2 y el clima... (en caso de que ellos sean de interés a usted y su organización)

1. El primer ítem es un nuevo "paper" de investigación que acaba de aparecer en la edición del 2 de noviembre del 2001 de la revista ***Climate Research***, titulado: ***"Modeling Climatic Effects of Anthropogenic Carbon Dioxide Emissions: Unknowns and Uncertainties"*** (Modelado de los Efectos Climáticos de las Emisiones Antropogénicas de Dióxido de Carbono: Desconocimientos e Incertidumbres). Espero que tenga la oportunidad de leer

este estudio.

2. El segundo ítem es un pequeño libro **"Global Warming: A Guide to the Science"** (Calentamiento Global: Una Guía para la Ciencia") recién publicado (1º de noviembre) por el **Fraser Institute** de Vancouver, Canadá.

Usted puede contactar a la Dra. Laura Jones en: lauraj@fraserinstitute.ca para obtener copias libres de costo del librito, que también está disponible en <http://www.fraserinstitute.ca/publications/books/> (como un archivo .pdf) Pero incluyo el link .pdf aquí para su comodidad. (**enlace roto**)

Confío en que seguirá usted con su buen trabajo y le deseo el mejor de los éxitos. Realmente he admirado sus profundos pensamientos sobre el rol de la ciencia en la sociedad.

Y, por favor, no dude en ponerse en contacto conmigo si considera usted que puedo serle de alguna utilidad en lo que está haciendo.

Muchas gracias,  
Cordialmente,  
Willie Soon

---

**Nota de FAEC:** la "nueva" distribución de desinformación de Lester Brown, presidente del Worldwatch Institute, puede encontrarse en el siguiente link: <http://www.earth-policy.org/Updates2.htm> , la página web de Brown.

Todo nació del artículo escrito por el Dr. Willie Soon y la Dra. Sallie Baliunas (**Lester's Brownout: Activist Exploits Poor Islanders** )

(<http://www.techcentralstation.com/121001E.html>) en la página de Tech Central Station, donde refutan con sólidos argumentos científicos la denuncia del activista ecológico Lester Brown sobre una presunta subida del nivel del Océano Pacífico, en la region de las Islas Tuvalu, que según sus habitantes (y Lester Brown), se están hundiendo en el mar, debido al "calentamiento global".

Ello motivo la respuesta de otra activista del ecologismo internacional, la Sra. Reah Janise Kauffman, quien acusa de infundadas las razones del artículo de Soon y Baliunas.

A su vez, un comentario enviado por mí a la sección; donde figura el artículo, motiva la respuesta del Dr. Soon, y que es el mensaje que aparece en esta página.

Una vez leídos los artículos sugeridos por el Dr. Soon, y comparados con la gran pieza de desinformación emitida por el *Worldwatch Institute*, no se puede hacer otra cosa que comprobar la **absoluta falta de seriedad científica** de Lester Brown y su *Worldwatch Institute* y la manera **deshonesta y maliciosa en que usa y deforma los datos científicos** para apoyar una teoría a todas luces agotada y rebatida que pretende imponer políticas de restricción al uso de la energía en todo el mundo, en un claro intento de frenar el progreso y el desarrollo de las sociedades "emergentes" (¿potenciales competidoras de los países industrializados?) disminuir sus niveles de vida y condiciones de salubridad, y asegurar *"ad aeternum"* la continuidad del neocolonialismo y la dependencia económica de los países menos

desarrollados.

Las direcciones al estudio y el libro recomendado por el Dr. Soon se encuentran en el siguiente link: "**Global Warming: A Guide to the Science**" (**Calentamiento Global: Una Guía para la Ciencia**),

([http://www.fraserinstitute.org/commerce.web/publication\\_details.aspx?pubID=2577](http://www.fraserinstitute.org/commerce.web/publication_details.aspx?pubID=2577)) (**enlace roto**) y **Modeling Climatic Effects of Anthropogenic Carbon Dioxide Emissions: Unknowns and Uncertainties**(archivo .html) (Modelado de los Efectos Climáticos de las Emisiones Antropogénicas de Dióxido de Carbono: Desconocimientos e Incertidumbres).(b>enlace roto). Si usted puede leer Inglés, no puede perderse esta información super-actualizada del tema Calentamiento Global y Clima.

Nota: El sitio [www.fraserinstitute.org](http://www.fraserinstitute.org) no responde o está caído. El libro "Global Warming: A guide to the Science" puede encontrarse en amazon.com. Enlace:

[http://www.amazon.com/Global-Warming-Guide-Science-Controversy/dp/0889751870/ref=sr\\_1\\_1/104-2830889-5712733?ie=UTF8&s=books&qid=1192649211&sr=1-1](http://www.amazon.com/Global-Warming-Guide-Science-Controversy/dp/0889751870/ref=sr_1_1/104-2830889-5712733?ie=UTF8&s=books&qid=1192649211&sr=1-1)

---

**From:** "Carpe Diem" ongala@netverk.com.ar  
**To:** edufer@sinectis.com.ar  
**Subject:** "información Falsa"

**Date sent:** Sun, 6 Jan 2002 14:12:33 -0300

Sr. Eduardo Ferreyra:

Lamento que no haya llegado el texto de mi mensaje. En el mismo declaro como falaz la información difundida en la ¿nota-ensayo-tesis? **UN REALISMO VIRTUAL LLAMADO ECOLOGIA** de autoría aparente del Dr. Enrique César Lerena de la Serna aparecida en una publicación de la página WEB de la **Fundación Argentina de Ecología Científica**, en la que el autor erróneamente incluye supuestas ideas que desde nuestra organización (**Fundación Ala Plástica**) jamás hemos expresado. Esto no quita que a pesar del fárrago de notas bibliográficas y argumentos contrapuestos de dudoso origen que el autor menciona para fortalecer sus elucubraciones me valga de un medio virtual (sic) para descargar un alegato forzado sobre una nota llamada "*Un realismo virtual llamado ecología*". Por lo tanto virtualmente le estoy solicitando que corrija (sic) este error, si está en sus manos, y haga desaparecer del ciberespacio tantos bytes de chatarra electrónica ya que distorsionan nuestra imagen (sic) conectiva.

Por otro lado si Ud. tal vez (es) responsable de la publicación u otro que lo sea o lo desee quisiera conocer en profundidad nuestras delirantes ideas y acciones lamentablemente concretadas y emergentes le sugiero que se dirija a la siguiente dirección <http://orbita.starmedia.com/alaplastica/> en la que seguramente el Dr Enrique César Lerena de la Serna u otros encontrarán nuevos argumentos para opinar u orinar.

Saludos

**Alejandro Meitin.**

-----

**Nota de FAEC:** El Sr. Maitin se refiere a la parte del [Prólogo](#) ([enlace roto](#)) de "Ecología: Mitos y Fraudes", donde Lerena de la Serna dice:

**". . . Y paradojas de la Ecología:**

**Talaron miles de árboles para obtener el papel conque imprimir sus libros de protesta por la tala de bosques.**

**Contribuyeron a la formación de "mareas negras" para disponer del petróleo con que grabar sus filmes contra los derrames marinos de hidrocarburos.**

**Demandaron (como el grupo ecologista [Ala Plástica](#), de La Plata, en octubre de 1996) que aboliesen los jardines zoológicos y se reemplazaran por videos documentales, "cancerígenos", según la publicación ecologista española Integral (junio de 1994).**

Estamos esperando que el Dr. Lerena de la Serna nos envíe el recorte del artículo donde aparece la información cuestionada por el Sr. Maitlin, representante de Ala Plástica. En caso de que la información no sea correcta, retiraremos del Prólogo la mención que se hace a Ala Plástica.

---

#### **14 de enero de 2002**

El Dr. Lerena de la Serna nos hizo llegar una corrección al texto de su prólogo, corrección que puede ser leída haciendo click [aquí](#), ([enlace roto](#)) y que vale la pena leer. La memoria no parece ser uno de los fuertes de la gente de **Ala Plástica** (será del odiado PVC?), o quizás sea del tipo de memoria acomodaticia tan común entre los ecologistas. Y así damos por terminado este asunto. **Sic transit mundi...**

Para aquellos que tienen pereza de ir al Prólogo, la corrección dice algo que se contradice con lo asegurado por el Sr. Alejandro Meitlin, de Ala Plástica, referente a que jamás se opusieron a los zoológicos y nunca propusieron su prohibición. La historia dice lo siguiente:

"Demandaron (como Santiago Oliver y los grupos ecologistas **Foro Verde** y **Ala Plástica**, de La Plata) que los jardines zoológicos se reemplazaran por videos documentales (El Día, 20/8/94; proyecto gestionado en Expediente Municipal 20346; e informe de guías voluntarios del zoo platense, octubre de 1996). Y no obstante que los videos son "cancerígenos", según la publicación ecologista española Integral (junio 1994)".

**Nota final:** ¿Por qué serán cancerígenos los videos? Quizás si uno los come durante el tiempo necesario (varios y largos años) y en la cantidad suficiente (un video cassette diario) es probable que se desarrolle un cáncer. Pero, ¿quién se atreve a hacer la prueba? Tonterías de ecologistas ... ..





# *MITOS Y FRAUDES*

**FUNDACION ARGENTINA DE ECOLOGIA CIENTIFICA**

